

# РЕШЕНИЕ

№ 787

гр. София, 07.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в публично заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря ВЕРА Й. ТАСЕВА  
като разгледа докладваното от ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА  
Административно наказателно дело № 20211110207387 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### **Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН**

Образувано е по жалба на М. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. Я.Я. против Наказателно постановление № 197/15.05.2019г., издадено от Директор на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, с което на основание чл. 24 ал. 2 от Наредба № 81213-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260 ЗМВР на жалбоподателя е наложено административно наказание глоба в размер на 200, 00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР.

Със срочно подадената жалба се претендира отмяна на наказателното постановление. Излагат се съображения, че липсва административно нарушение, тъй като дадените задължителни предписания са били изпълнени към датата на издаване на наказателното постановление. Твърдят се съществени процесуални нарушения - нарушение на сроковете по чл. 34 ЗАНН, както и неизпълнение на задължението на наказващия орган да обсъди депозираните срещу АУАН възражения.

В съдебно заседание жалбоподателят М.П., редовно уведомен, не се явява. Представява се от адв. Я. Я., който pledира за отмяна на наказателното постановление по доводите в жалбата.

Въззиваемата страна, редовно призована, се представлява от юрк. К. К., който pledира жалбата да бъде оставена без разглеждане, тъй като е подадена

след изтичане срока за обжалване. Алтернативно пледира, че жалбата е неоснователна, тъй като извършването на нарушението е доказано по несъмнен и категоричен начин и в хода на административнонаказателното производство не са допуснати нарушения на процесуалните правила.

**По допустимостта на жалбата:**

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от наказаното физическо лице и при спазване на срока за обжалване по чл. 59 ал. 2 ЗАНН /редакция ДВ, брой 77 от 09.10.2012г./. Видно от приложеното в материалите по административнонаказателната преписка известие за доставяне, наказателното постановление е връчено лично на жалбоподателя на 26.04.2021г., поради което 7 - дневният срок за обжалване изтича на 03.05.2021г. /неприсъствен ден/. Неприсъствен е и следващият ден - 04.05.2021г. Ето защо и съгласно чл. 183 ал. 4 НПК срокът за обжалване изтича в първия следващ присъствен ден - 05.05.2021г., когато и видно от поставения входящ печат е подадена жалбата. Ето защо жалбата е допустима и следва да бъде разгледана по същество.

**Като съобрази изложените от страните доводи и възражения и служебно провери законосъобразността и правилността на обжалваното наказателно постановление, с оглед изискванията на чл. 314 НПК вр. чл. 84 ЗАНН, съдът намира за установено от фактическа страна следното:**

През месец май 2018г. била извършена проверка за спазване на правилата и нормите за пожарна безопасност при проектиране, строителство и експлоатация на обектите по отношение на ХХХХХ СУ "С.Ф.", находящо се в гр. София, бул. "Т.А." № 177. Установени били несъответствия с изискванията за пожарна безопасност. Било установено, че вратите на южната стълбищна клетка се заключват в нарушение на чл. 34 ал. 1 т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Установено било също така, че вратите на стълбищните клетки не са самозатварящи се в нарушение на чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите. Предвид горното на основание чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР от свидетеля Й.Д., заемащ длъжност инспектор в сектор ДПК и ПД в Трета районна служба "Пожарна безопасност и защита на населението" при СДПБЗН, било издадено писмено разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. за изпълнение на правилата за пожарна безопасност до директора на ХХХХХ СУ "С.Ф." Е.Й., включващо общо 7 точки, сред които: т. 1 "По време на експлоатация вратите на южната стълбищна клетка да не се заключват или да се предвидят механизми за отключване съгласно чл. 34 ал. 1 т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите" със срок на изпълнение 15.06.2018г. и т. 7 "Да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-

647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар" със срок на изпълнение 03.09.2018г. На 04.05.2018г. разпореждане № 03-05-20 било връчено на директора на училището Е.Й. и не било оспорено.

На 08.04.2019г., към която дата директор на XXXXX СУ "С.Ф." бил жалбоподателят М.П., свидетелят Й.Д. извършил проверка за изпълнение на разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. заедно с комисар В.Д.. Свидетелят Д. установил, че не са изпълнени т. 1 и т. 7 от предписанията, дадени с разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. Свидетелят Д. съставил АУАН № 197/08.04.2019г. /бланков номер 0003987/, с който повдигнал против въззивника П. административнонаказателно обвинение затова, че на 08.04.2019г. като директор на XXXXX СУ "С.Ф.", находящо се в град София, бул. "А.С." № 177, не е изпълнил т. 1 и т. 7 от разпореждане № 03-05-20 /04.05.2018г. с удължен срок с писмо рег. № 1026/10.09.2018г. до 31.01.2019г., а именно т. 1 "По време на експлоатация вратите на южната стълбищна клетка да не се заключват или да се предвидят механизми за отключване съгласно чл. 34 ал. 1 т. 2 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите" и т. 7 "Да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар". Горното свидетелят Д. квалифицирал като нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР. Актът бил съставен в присъствието на един свидетел - В.Д., присъствал при установяване на нарушението, и на жалбоподателя. Бил предявен на жалбоподателя, който го подписал, и му бил връчен препис от акта. Срещу АУАН в срока по чл. 44 ал. 1 ЗАНН били депозираны възражения вх. № 322/10.04.2019г., в които било посочено, че вратите на южната стълбищна клетка не се заключват, както и че училището е позиция от открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет "Строителство/основен ремонт/реконструкция и внедряване на мерки за повишаване на енергийната ефективност на училища и детски градини на територията на СО", по която предстои сключване на договор за изпълнение, като при стартиране изпълнението на договора ще бъдат изпълнени и указанията, дадени с разпореждането от 04.05.2018г. С решение рег. № 764000-1083/22.04.2019г. на директора на СДПБЗН наведените срещу АУАН възражения били приети за неоснователни.

На 15.05.2019г. инж. Веселин Гетов - Директор на СДПБЗН издал обжалваното наказателно постановление № 197/15.05.2019г., с което затова, че жалбоподателят М.П. като Директор на 117 СУ "С.Ф." не е изпълнил т. 7 от Разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. със срок за изпълнение 03.09.2018г.,

удължен до 31.01.2019г. с писмо рег. № 1026/10.09.2018г., а именно: "Да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар" - нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР, на основание чл. 24 ал. 2 от Наредба № 8121з-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260 ЗМВР му наложил административно наказание "глоба" в размер на 200, 00 /двеста/ лева.

**Горната фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства:** гласни - показанията на свидетеля Й.Д., депозиран в хода на съдебното следствие, и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 НПК – писмено разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г., АУАН № 197/08.04.2019г./, бланков номер 0003987/, възражения вх. № 322/10.04.2019г., решение рег. № 764000-1083/22.04.2019г. на директора на СДПБЗН, наказателно постановление № 197/15.05.2019г., известие за доставяне, служебна бележка рег. № 764р-3145/12.05.2021г., служебна бележка рег. № 764р-6512/24.09.2020г.

Съдът кредитира както гласните доказателствени средства - показанията на свидетеля Й.Д., така и писмените доказателства, които прецени като напълно последователни, еднопосочни и безпротиворечиви. От същите по несъмнен и категоричен начин се установява възприетата фактическа обстановка.

**Въз основа на изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:**

АУАН и НП са издадени от компетентни административни органи съгласно чл. 23 ал. 1 и чл. 24 ал. 3 от Наредба № 8121з-882 от 25 ноември 2014 г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол.

При съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени сроковете по чл. 34 ал. 1 и ал. 3 ЗАНН.

Спазена и процедурата по съставяне на АУАН, който е съставен в присъствието на един свидетел, който е присъствал при установяване на нарушението, и на жалбоподателя, на когото АУАН е предявен и му е връчен препис от акта.

Спазени са сроковете по чл. 34 ЗАНН. Нарушението е установено на 08.04.2019г., когато е извършена и проверката по изпълнение на дадените с разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. предписания. Именно на тази дата

контролните органи са установили неизпълнението на дадените указания в посочените срокове. На същата дата е съставен и АУАН, с който е образувано административнонаказателното производство. НП е издадено на 15.05.2019г., т.е. в срока по чл. 34 ал. 3 ЗАНН. Срокът на връчване на НП не е сред предвидените чл. 34 ЗАНН, давностни по своя характер, с изтичането на които се погасява правомощието на Държавата да реализира административнонаказателната отговорност на лицето, по отношение на което е съставен АУАН. Изтичането на тригодишен срок от издаване до връчване на НП би могло да има значение единствено с оглед преценката за изтичане срока на относителната давност, предвиден в чл. 81, ал. 2 вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, съгласно която разпоредба административно-наказателното производство следва да се счита погасено по давност след изтичане на три години, считано от датата на последното действие, предприето от АНО срещу санкционираното лице за реализиране на административно-наказателната му отговорност. В случая обаче издаденото на 15.05.2019г. НП е връчено на въззивника на 26.04.2021г., т.е. по-малко от две години след издаването му.

АУАН и НП имат съдържанието по чл. 42 ал. 1 ЗАНН и по чл. 57 ал. 1 ЗАНН, като са описани нарушението, обстоятелствата по извършването му, в това число и време и място, като е посочена и нарушената законова разпоредба.

Възраженията на въззивника срещу АУАН са подробно обсъдени и приети за неоснователни с решение рег. № 764000-1083/22.04.2019г. на директора на СДПБЗН, поради което и това възражение на въззивника не може да бъде споделено.

Независимо от това съдът намира, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които налагат отмяна на наказателното постановление. Така с АУАН на въззивника П. е повдигнато административнонаказателно обвинение затова, че не е изпълнил т. 1 и т. 7 от предписанията, дадени с разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г., а с НП му е наложено административно наказание за административно нарушение, изразило се в това, че не е изпълнил т. 7 от предписанията, дадени с горепосоченото писмено разпореждане. В материалите по административнонаказателната преписка липсва резолюция за прекратяване

на административнонаказателното производство в частта досежно неизпълнение на указанията по т. 1 от разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. Дори напротив - с решение рег. № 764000-1083/22.04.2019г. наказващият орган е приел, че направените срещу АУАН възражения не са основателни, като е посочил, че "производството по съставения акт ще продължи с издаване на наказателно постановление". В случай, че наказващият орган е приел, че липсва неизпълнение на предписанията по т. 1 от разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. предвид и на посоченото във възраженията срещу АУАН, че вратите на южната стълбищна клетка не се заключват, то е следвало да се произнесе с резолюция за прекратяване на административнонаказателното производство в тази му част. Липсата на резолюция за частично прекратяване на административнонаказателното производство по реда на чл. 54 ЗАНН представлява съществено нарушение на процесуалните правила, тъй като създава неяснота по отношение предмета на административнонаказателното обвинение и създава предпоставки за нарушаване на принципа "non bis in idem".

Следва да се посочи, че съдът приема за доказано неизпълнение на предписание № 7 по разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. Съгласно т. 7 на посоченото разпореждане следва да се оборудват с механизми за самозатваряне вратите на стълбищните клетки в съответствие с чл. 14 ал. 2 т. 3 от Наредба № 8121з-647/01.10.2014г. за правилата и нормите за пожарна безопасност при експлоатация на обектите вр. чл. 47 от Наредба № Из-1971 от 29 октомври 2009 г. за строително-технически правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, като е определен срок на изпълнение 03.09.2018г., впоследствие продължен до 31.01.2019г. При извършената проверка на 08.04.2019г. свидетелят Д. е констатирал, че даденото предписание не е било изпълнено. В подкрепа на твърденията, че изпълнението на предписанието, дадено под т. 7 от разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г., е предстояло към датата на съставяне на АУАН с оглед предстоящото сключване на договор за изпълнение след проведена процедура по възлагане на обществена поръчка, не са били ангажирани никакви доказателства нито в предсъдебната фаза на административнонаказателното производство, нито в хода на съдебното следствие. На следващо място, предстоящото изпълнение на дадените предписания, не променя фактическите изводи на наказващия орган, които се споделят и от съда, че

предписанието по т. 7 от разпореждане № 03-05-20/04.05.2018г. не е било изпълнено не само в указания срок, но и към датата на проверката от органите по пожарна безопасност и защита на населението. Неизпълнението на писменото разпореждане за изпълнение на правилата за пожарна безопасност по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР съставлява нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР, съгласно която разпоредба за осигуряване на пожарната безопасност и защитата при бедствия държавните органи, юридическите лица и гражданите са длъжни да изпълняват издадените писмени разпореждания на органите за пожарна безопасност и защита на населението.

В случая обаче следващо самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление е неправилното приложение на материалния закон, тъй като неправилно е определен субектът на административното нарушение. Санкционната разпоредба на чл. 260 ЗМВР предвижда, че който не изпълни или допусне неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255, се наказва с глоба от 200 до 2000 лв (ал. 1) и че за неизпълнение на писмените разпореждания по чл. 125, ал. 1, т. 4 и на заповедите по чл. 255 на юридически лица или на еднолични търговци се налага имуществена санкция в размер от 500 до 5000 лв. Разпорежданията по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР се издават до държавни органи, организации, юридически лица и граждани. Административнонаказателната отговорност на въззивника П. е ангажирана като директор на XXXXX СУ "С.Ф.". Съгласно чл. 257 ал. 2 от Закона за предучилищното и училищното образование директорът управлява и представлява училището като институция в системата на предучилищното и училищното образование и което съгласно чл. 29 ал. 1 от с.з. е юридическо лице. Санкционната разпоредба на чл. 260 ЗМВР не предвижда ангажиране на административнонаказателната отговорност на представляващите юридическите лица, по отношение на които са издадени писмени разпореждания по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР. Вместо това разпоредбата на чл. 260 ал. 2 ЗМВР предвижда за неизпълнение на разпорежданията по чл. 125 ал. 1 т. 4 ЗМВР да се ангажира имуществената отговорност на юридическите лица, като им се наложи имуществена санкция в размер от 500, 00 до 5 000, 00 лева. В случая наказващият орган е следвало да ангажира имуществената отговорност на юридическото лице XXXXX СУ "С.Ф.", като му наложи имуществена санкция в границите, предвидени в чл. 260 ал. 2 ЗМВР. Вместо това като е наложил административно наказание на

директора на училището, наказващият орган е приложил неправилно материалния закон, което е следващо самостоятелно основание за отмяна на наказателното постановление.

Предвид извода за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила и неправилно приложение на материалния закон, наказателното постановление следва да се отмени.

Право на разноси има жалбоподателят, но такава претенция не е заявена.

При тези мотиви и на основание чл. 63, ал. 2 т. 1 вр. ал. 3 т. 1 и т. 2 ЗАНН, съдът

### **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление № 197/15.05.2019г., издадено от Директор на Столична дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“, с което на основание чл. 24 ал. 2 от Наредба № 81213-882 от 25.11.2014г. за реда за осъществяване на държавен противопожарен контрол и чл. 260 ЗМВР на М. К. П., ЕГН \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание "глоба" в размер на 200, 00 /двеста/ лева за нарушение на чл. 140 т. 2 ЗМВР.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване по реда на глава XII АПК пред Административен съд – София - град на основанията, предвидени в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_