

# РЕШЕНИЕ

№ 1045

гр. Варна, 13.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 35 СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Виолета Кожухарова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова  
като разгледа докладваното от Виолета Кожухарова Гражданско дело № 20213110108408 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск от С. О. на С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД – гр. В., С. Б. М. С., представляван от М. И. и от Д. И. Ж. срещу \* „С. М.“ ЕАД и Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД, с искане до съда да постанови решение, с което да прогласи нищожността на колективен трудов договор, сключен на 01.06.2020 г., между изпълнителния директор на \* „С. М.“ \* и Ф. С. З. към КНСБ, поради противоречие със закона.

В исковата молба се излага, че синдикалната организация на С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД е учредена на 19.01.2020 г., за което работодателят е уведомен с писмо от 23.01.2020 г. С оглед датата на изтичане на действащия КТД – 01.07.2020 г., на 02.06.2020 г. до другия синдикат в здравното заведение е отправена покана за започване на преговори и обсъждане на общ проект за КТД, който да се представи пред работодателя. На същата дата, пред работодателя са депозираны искания за започване на преговори за нов КТД, както и за предоставяне на информация във връзка с това. Непосредствено след това, председателят на синдикалната организация е уведомен, че на 01.06.2020 г. е подписан КТД, между работодателя и Федерация на синдикатите в здравеопазването към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД. Твърди се, още че представители на ищеца не са уведомени за започване на преговори с работодателя за сключване на нов КТД, за проведените срещи със служители и представители на синдикатите, а приетия проект не съгласуван от представители на ищцовата организация. Така, в нарушение на чл. 52 и сл. от КТ преговори са водени и КТД е подписан само с

една от синдикалните организации.

Ответникът – \* „С. М.“ \*, депозира писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който излага съображения за недопустимост, а в условия на евентуалност – за неоснователност на иска. Възразява, че до 02.06.2020 г. ищцовата синдикална организация не е правила постъпки за водене на преговори за сключване на КТД, както и че проектът за такъв е бил на разположение на нейните представители. Съществувала е възможност за участие в преговорите, от която ищците не са се възползвали своевременно. За синдикална организация участието в преговори за сключване на КТД е право, което се упражнява по нейна инициатива. До момента на представянето на проект за КТД, работодателя не взема участие в дейността по изготвянето му. Излагат се подробни съображения в подкрепа на тезата на законосъобразно провеждане на процедурата, при която е сключен процесния КТД. Отправя искане за отхвърляне на иска.

Ответникът – Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД, депозира писмен отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който излага становище за недопустимост, а в условия на евентуалност – за неоснователност на иска. Възразява срещу твърдението за регламентирано задължение на работодателя да инициира преговори за сключване на КТД с всички синдикални организации, както и че неучастието на ищците обуславя недействителност на сключения КТД. Оспорва своевременно отправяне на покана за преговори от ищците. Излагат се подробни съображения в подкрепа на тезата на законосъобразно провеждане на процедурата, при която е сключен процесния КТД. Отправя искане за отхвърляне на иска.

**Съдът, след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, и по вътрешно убеждение, прие за установено от фактическа и правна страна следното:**

Предявен е иск с правно основание чл. 60 КТ.

По отношение на допустимостта:

Процесуалната легитимация на страните се определя съобразно наведените в исковата молба и поддържаните в хода на производството правопораждащи фактически твърдения.

В настоящата хипотеза, претенцията на ищците да са носители на засегнато от спора материално право, обосновава правния интерес от избраната форма на защита (в този смисъл и Определение № 42/ 12.12.2008 г. на ВКС по ч. гр. д. № 2125/ 2008 г., IV г. о.).

По отношение на основателността:

Съобразно правилата на чл. 154, ал. 1 ГПК, за разпределение на доказателствената тежест в процеса, ищците следва да установят положителните факти, на които основават тезата си за сключване на КТД в противоречие със закона.

В тежест на ответниците е да установят положителните факти, на които

основават възраженията си.

В случая липсва спор между страните относно факта на сключване на колективен трудов договор на 01.06.2020 г., между \* „С. М.“ ЕАД и Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД.

Безспорно е също така, получаването на покана вх. № ВК – 1911/ 02.06.2020 г. от С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД – гр. В., адресирана до \* „С. М.“ ЕАД, за започване на преговори за сключване на колективен трудов договор, както и на искане вх. № ВК – 1910/ 02.06.2020 г. от С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД – гр. В., адресирано до \* „С. М.“ ЕАД, за предоставяне на информация за нуждите на колективните трудови договори.

Съгласно правилото на чл. 52, ал. 1 КТ, отделният работодател, групата работодатели и техните организации са длъжни: 1. да преговарят с представителите на работниците и служителите за сключване на колективен трудов договор; 2. да предоставят на представителите на работниците и служителите сключените колективни трудови договори, с които страните са обвързани поради отраслова, териториална или организационна принадлежност, както и своевременно, достоверна и разбираема информация за икономическото и финансовото си състояние, която е от значение за сключването на колективния трудов договор; предоставянето на информация, разпространяването на която би могло да нанесе вреди на работодателя, може да бъде отказано или направено с изискване за поверителност.

Горните задължения са възложени на отделния работодател и работодателски организации, които са субекти на колективното договаряне и могат да са страни по колективните трудови договори. За да се породят тези задължения, е достатъчно наличие на отправено искане за водене на колективни преговори от съответната синдикална организация. Работодателят не може да откаже провеждане на преговори.

В настоящата хипотеза данните по делото сочат наличие за отправена покана от първия ищец, съответно искане за предоставяне на конкретни документи, датиращи от 02.06.2021 г., т. е. след сключване на процесния колективен трудов договор. При това положение, задължението за работодателя по смисъла на чл. 52, ал. 1, т. 1 КТ следва да се счита за отпаднало, до колкото при всички случаи провеждането на преговорите предхожда сключването на колективен трудов договор.

На следващо място, видно от приложения на л. 22 отговор, в изпълнение на изискването по чл. 52, ал. 1, т. 2 КТ, от страна на работодателя е предоставена изискваната информация, посочен е и начина за запознаване с действащия колективен трудов договор, по електронен път, от общо достъпен регистър.

От друга страна, отговорността от неизпълнение на коментираните по – горе задължения, е уредена в разпоредбата на чл. 52, ал. 2 КТ. Визираната норма предвижда заплащане на обезщетение от виновните работодатели, при

неизпълнение на задълженията по ал. 1. Следователно, нормативно уредена последица от евентуалното неизпълнение на задълженията на работодателя по чл. 52, ал. 1 КТ, е възникване правото на обезщетение за засегнатото лице, но е и недействителността на колективния трудов договор, при това в цялост.

По изложените групи съображения, се налага извод за неоснователност на предявения иск, поради което и същият следва да се отхвърли, на основание чл. 60 КТ.

С оглед изхода на спора и отправеното искане, ищите следва да бъдат осъдени да заплатят на ответника Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД сумата от 150.00 лева, представляваща извършени в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявения от С. О. на С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД – гр. В., вписана в Регистъра на синдикални и работодателски организации при О. с. – гр. П., в том \*, рег. \*, стр. \*, партия \*, с адрес на управление \*, представляван от М. Д. И. и от Д. И. Ж., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес \* срещу \* „С. М.“ ЕАД, ЕИК: \*, със седалище и адрес на управление гр. В., ул. „\*“ № \* и Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД, с адрес гр. В., ул. „\*“ № \*, иск за прогласяване нищожността на Колективен трудов договор, сключен на 01.06.2020 г., между Изпълнителния директор на \* „С. М.“ ЕАД и Ф. С. З. към КНСБ, поради противоречие със закона, на основание чл. 60 КТ.

**ОСЪЖДА** С. О. на С. Б. М. С. при \* „С. М.“ ЕАД – гр. В., вписана в Регистъра на синдикални и работодателски организации при ОО. с. – гр. П., в том \*, рег. \*, стр. \*, партия \*, с адрес на управление \*, представляван от М. Д. И. и от Д. И. Ж., ЕГН: \*\*\*\*\*, с адрес \*, **да заплатят** на Ф. С. З. към КНСБ - с. о. към \* „С. М.“ ЕАД, с адрес: \*, сумата от **150.00 (сто и петдесет) лева**, представляваща извършени в производството разноски за юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Варна: \_\_\_\_\_