

РЕШЕНИЕ

№ 143

гр. Козлодуй, 29.10.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, V-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Жаклин Г. Димитрова Алексиева

като разглежда докладваното от Жаклин Г. Димитрова Алексиева Гражданско дело № 20211440100976 по описа за 2021 година

Съдебното производство е образувано по искова молба на СТ. АЛ. АН., ЕГН ***** с адрес в гр.Козлодуй, ул."Христо Ботев" №176, с която е предявил против „АЕЦ Козлодуй” ЕАД със седалище гр.Козлодуй, представлявана от Наско Асенов Михов – Изпълнителен директор, обективно съединени иски по чл.344, ал.1, т.1 КТ, за отмяна на дисциплинарна заповед № НК-13/26.07.2021 г., с която му е наложено наказание „Дисциплинарно уволнение”; по чл.344, ал.1, т.2 КТ за възстановяване на длъжността, която е заемал преди уволнението „Експерт-преподавател производствено обучение“, група „ТО”, сектор „Обща подготовка”, отдел „Обучение”, Управление „УТЦ”, Дирекция „ПиУТЦ" и по чл.344, ал.1, т.3 вр. чл.225, ал.1 КТ за заплащане на обезщетение, за времето, през което е останал без работа, поради незаконното уволнение от 26.07.2021 г. до 26.01.2022 г., при последно БТВ от 4500 лв. (в размер на общо 27 000 лв.), ведно със законната лихва.

Ищецът е представил писмени доказателства – приложение към исковата молба - Дисциплинарната заповед № НК-13/26.07.2021г. и сигнал до Президента на РБ изпратен на ел.поща на 22.06.2021г., които не са оспорени от ответника в срока по чл.131 ГПК и следва съдът да ги приеме

Ответникът „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, чрез гл. юрисконсулт Борисова депозира писмен отговор на исковата молба, с който оспорва исковете като неоснователни и недоказани и излага подробни съображения. Направил доказателствени искания за събиране на писмени и гласни доказателства, като Представя писмени доказателства, както следва:заверено копие от личното трудово досие на ищеца; Удостоверение за актуално състояние на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД; Лицензии за производство на електрическа и топлинна енергия;

ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 181 на МС от 20.07.2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от значение за националната сигурност; Удостоверение за брутно трудово възнаграждение на ищцата за месец март 2020 г. с рег.№ У-01-638/31.08.2021 г.; Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец юни 2021 г.; Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец юли 2021 г.; Длъжностна характеристика ДОД.ОК.ДХ. 1688/02, ведно с листовите за внасяни изменения в нея и протокол за запознаване; Правила за осигуряване на качеството Управление на несъответствията, коригиращите и превантивни действия, ид. № ДОД.ОУ.ПВЛ. 1082/01; Инструкция по безопасност Ред за докладване и анализ на събития от ниско ниво и почти събития в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ид. № ДОД.ЕД.ИБ. 1010/03; Заповед № НК-13/26.07.2021 г. с удостоверение връчване; Заповед № АД-2049/15.07.2021 г. с удостоверение връчване; Писмен отговор Вх. № ОБ-32/16.07.2021 г.; Правилник за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ид. № ДОД.АД.ПК.057/08; Писмо Вх. №0-1767/31.03.2021 г. от АЯР; Писмо Рег. № 973/06.04.2021 г. до АЯР; Констативен протокол № РД-38-11/19.04.2021 г. на АЯР; Констативен протокол № 634-ДТ/20.10.2020 г. на МОСВ, РИОСВ-Враца; Констативен протокол № 389-ДТ/14.07.2021 г. на МОСВ, РИОСВ-Враца; Решение № 260090/18.12.2020 г. на ВОС по ГД/В/№ 542/2020 г.; Определение № 294/15.04.2021 г. по ГД № 505/2021 г. ВКС, 4-то ГО; Искова молба по ГД № 998/2021 г. на КРС; Съобщение Вх. № 2946/26.08.2021 г. по ГД № 998/2021 г. на КРС; Разпечатка от сайта на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, раздел „Антикорупция“ на интернет адрес http://www.old.kznpp.org/index.php?lang=bg&p=about_aec&pl=anticorruption-НСТ.

В съдебно заседание всяка от страните, чрез пълномощника си поддържа тезата си и моли същата да се възприеме от съда. И двете страни претендират разноски.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, поотделно и в съвкупност с исканията, възраженията и доводите на страните, взе предвид и настъпилите след предявяване на исковете факти, от значение за спорното право, намери за установено следното от фактическа страна:

По делото е безспорно и обстоятелството, че в диспозитива на оспорваната дисциплинарна заповед № НК-13/26.07.2021г. на изпълнителния директор на дружеството работодател е записано, че ищецът е наказан на основание чл.195, ал.1 и чл.190, ал.1, т.4 КТ, за това, че умишлено е подал сигнал за извършени от работодателя нередности (неправилно третиране на радиоактивни отпадъци), за които нередности към момента на сигнала е знаел, че не са извършени, с което е запоставил „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД пред съответните държавни институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента) и е злоупотребил с доверието на работодателя, тъй като трудовият договор се сключва с оглед личността на служителя, а работодателят се е доверил на неговата добросъвестност при изпълнението на задълженията (чл.67, т.1 Правилника за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД), както и за това, че умишлено е нарушил вътрешните технологични правила, обективирани в „Правила за осигуряване на качеството. Управление на несъответствията, коригиращи и превантивни действия“ и „Инструкция по безопасност. Ред за докладване и анализ на

събития от ниско ниво и почти събития (СНН и ПС) в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД”, като не е спазил вътрешния ред за докладване на нередности, а директно е сигнализирил в държавните институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента), т.е. докладваните от него нередности са станали достояние на трети лица, с което е накърнил авторитета, престижа, доверието, оценката на другите за възможностите на работодателя да организира, ръководи и контролира трудовия процес, с което според работодателя е нарушил трудовата дисциплина съгласно чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ във връзка с чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ.

Безспорно е, че в мотивите на същата дисциплинарна заповед е записано, цитирам: „По повод на постъпил сигнал в МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, препратен за извършване на щателна проверка от РИОСВ - Враца, където е установено следното: Сигналът е подаден от служителя СТ. АЛ. АН., на длъжност „експерт-преподавател производствено обучение” в група „Теоретично обучение”, сектор „Обща подготовка”, отдел „Обучение”, Управление УТЦ. Дирекция ПиУТЦ. На базата на този сигнал е извършена проверка на два договора, сключени от дружеството, а именно: Договор № 582000002/16.04.2018 г. с предмет „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2018 г. “ и Договор № 572000005/21.04.2017 г. с предмет „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2017 г. По отношение на първия договор се твърди, че при изпълнението на дейностите е почиствана радиоактивна тиня, както и че са демонтирани метални капаци от дренажни канали, които представляват радиоактивен отпадък. По отношение на втория договор се твърди, че при изпълнението му са генерирани радиоактивни отпадъци, които са третиращи като конвенционални. Крайният извод на РИОСВ - Враца съгласно Констативен протокол №389- ДТ/14.07.2021г. е, че по първия договор няма генерирана радиоактивна тиня и радиоактивни отпадъци, а по втория - че е спазен нормативно установения ред за третиране на отпадъците. В Констативния доклад на РИОСВ - Враца се сочи, че липсата на радиоактивни отпадъци по първия договор е установено преди подаването на сигнала, видно от Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. на Агенцията за ядрено регулиране. Установено е, че Констативният протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. на Агенцията за ядрено регулиране е издаден вследствие на проверка, извършена по повод на сигнал с рег.№ 04-00-2/10.03.2021 г., подаден от С.А., като крайното заключение на назначената от Председателя на АЯР комисия е, че „Радиоактивни отпадъци, получени в резултат на изпълнението на дейности по Договор №572000005/21.04.2017г.и Договор №582000002/16.04.2018г. не са изнасяни, съхранявани и депонирани извън площадката на АЕЦ Козлодуй. Визираните отпадъци в сигнал с рег. № 04-00-2/10.03.2021 г. са управлявани в съответствие с нормативните изисквания за безопасност при експлоатацията на ядрени съоръжения и за опазване на околната среда.” За резултатите от проверката на АЯР С.А. е уведомен.

Установено е също, че служителят С.А. е подавал и друг сигнал по повод на Договор № 582000002/16.04.2018 г. и Договор № 572000005/21.04.2017 г., а именно: сигнал, 5 подаден до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г., който е препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г. По този сигнал РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконови нормативни актове. За това заключение на РИОСВ - Враца С.А. също е уведомен.” Безспорно е по делото, че в дисциплинарното производство на ищеца са искани писмени обяснения от работодателя със Заповед № АД-2049/15.07.2021г. за обстоятелствата - „1. Поради какви причини сте внесъл сигнал в МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021г.) чрез Администрацията на президента, при положение, че към момента на подаването му, сте бил наясно със следното: по повод на Ваш сигнал с рег.№ 04-00-2/ 10.03.2021 г. относно цитираните по-горе Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., с който сигнализирате за същите нарушения, Агенцията за ядрено регулиране е издала Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. с крайно заключение, че не са установени нарушения; по повод на сигнал, подаден до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020г., препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП- 748/ 13.10.2020 г., РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/20.10.2020г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконови нормативни актове. 2. Поради какви причини за посочените в сигнала обстоятелства не е регистрирано несъответствие в ИС ОЕД на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД или алтернативно не сте подал анонимна бланка за регистриране на забележки/ несъответствия в поставените за целта кутии в съответствие с установения в „АЕЦ Козлодуй” ЕАД ред, преди да сигнализирате за това в държавни институции.” Ищецът твърди, че в периода от 08.04.2020 г. до 10.05.2021г. не е бил работник на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, тъй като е бил дисциплинарно уволнен от същия работодател. Твърди, че е оспорил това си уволнение по повод на което е било образувано гр.д. № 260/2020г. на РС-Козлодуй. Делото е приключило с влязло в сила решение, с което е била отменена дисциплинарната заповед и той е бил възстановен на предишната работа при същия работодател на 10.05.2021г. Ответникът оспорва тези му твърдения, но представя доказателства с писмения отговор – съдебни актове, решение на ОС-Враца № 260090 от 18.12.2020г. по гр.д. № 542/2020г. и Определение на ВКС № 294 от 15.04.2021г. За установяване на тези спорни между страните обстоятелства, съдът ще извърши проверка след прилагане на гражданско дело № 260/2020г. по описа на КРС. Ищецът твърди, че е получавал БТВ в размер на 4500 лева, което обстоятелство се оспорва от ответника. Последния прилага удостоверение за размера на БТВ и фиш за трудово възнаграждение в уверение, че БТВ на ищеца за пълен работен месец преди 6 уволнението е в размер на 3 927.18 лева. Това обстоятелство подлежи на установяване по делото предвид спора между страните и преди съдът да е изслушал становището на ищеца по твърденията и доказателствата касаещи размера на БТВ представени от ответника.

Ищецът оспорва дисциплинарната заповед № НК-13/26.07.2021 г. на изпълнителния директор, с която му е наложено най-тежкото наказание „Дисциплинарно уволнение”, като незаконосъобразна и иска да бъде отменена. Излага следните съображения: На първо място, че доколкото уволнението му е второ след това на 08.04.2020г. предмет на гр.д. № 260/2020г. на КРС, то е налице нарушение на принципа на добросъвестност по чл.8, ал.1 КТ. На следващо място, че дисциплинарната заповед е немотивирана, тъй като в диспозитива ѝ не са посочени сигналите /сигнала, по повод на който е наказан. Освен това е налице противоречие между мотивите на заповедта, тъй като в нея се сочи, че е подал сигнал №04-00-2/10.03.2021 г. до АЯР, сигнал до АДФИ №94-С-55/8.09.2020г. препратен на МОСВ, РИОСВ-Враца №УООП- 748/13.10.2020г. и сигнал 94-00-778/29.06.2021г. до Президент на РБ, а в диспозитива не е конкретизирано за кой/кои сигнали е наказан и това прави невъзможно да разбере волята на работодателя. Поддържа, че за два от сигналите - от 13.10.2020г. и от 10.03.2021 г. е изтекъл 2 месечния преклузивен срок по чл.194 КТ. Поддържа, че в периода от 08.04.2020г. до 10.05.2021г., когато е подал сигнала си до Президента на РБ на 08.03.2021г. не е бил работник на „АЕЦ Козлодуй”, тъй като е бил дисциплинарно уволнен, като е оспорил дисциплинарната заповед и по този повод е било образувано гр.д. № 260/2020г. на РС-Козлодуй и счита, че не е осъществил нарушение на трудовата дисциплина. Поддържа, че не е подавал сигнал Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021г. до МОСВ. Поддържа, че не е изпращал сигнал № 04-00-2/10.03.2021г. до АЯР. По отношение сигнал вх. № 94-00-778/29.06.2021 г. до Президент на РБ поддържа, че работодателя не му е искал обяснения за него по реда на чл.193 КТ и, че с този сигнал поставя въпроса да се провери противоречие на факти и заключения на АЯР и МОСВ по извършени от тях проверки за едни и същи обстоятелства, но не е злоупотребявал с доверието на работодателя. Оспорва тежестта на наложеното му най-тежко дисциплинарно наказание. Исква да бъде отменена дисциплинарната заповед като незаконосъобразна и като последица от това, да бъде възстановен на предишната работа и му бъде присъдено обезщетение, за времето, през което е останал без работа поради незаконното уволнение за шест месеца. 7

Ответникът оспорва иска за отмяна на дисциплинарната заповед на ищеца и излага съображения, че правилно и законосъобразно му е наложил най-тежкото наказание „Дисциплинарно уволнение” за нарушение на трудовата дисциплина. Поддържа, че дисциплинарната заповед е мотивирана и има съдържането по чл.195, ал.1 КТ, като в нея са посочени нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законовия текст, въз основа на който е наложено, а от съдържанието на заповедта за обяснения, както и на уволнителната заповед ясно, точно и недвусмислено се разбира ищеца за какво е наказан. Оспорва като неоснователни твърдения на ищеца за нарушения на чл.8, ал.1 от КТ и за недобросъвестност на работодателя при прекратяване на трудовото му правоотношение, тъй като повторното уволнение на ищеца, след като е бил възстановен с влязло в сила решение, с което е било отменено предходното му уволнение, е за допуснати нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ във връзка с чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ. Оспорва твърденията на ищеца, че е изтекъл 2 - месечния преклузивен срок по чл.194 КТ за налагане на наказанието. Излага съображения, че

наказанието е наложено в едногодишен срок от извършване на нарушението и в двумесечния срок от откриването, който за конкретния случай според ответника тече от момента, когато представляващия /Изпълнителния директор/ е узнал за нарушението на 14.07.2021 г., когато до работодателят е достигнал Констативен протокол № 389-ДТ/14.07.2021 г. на РИОСВ-Враца. Твърди, че от този момент работодателят е узнал по категоричен начин за допуснатите нарушения с всички индивидуализиращи ги белези. Оспорва твърденията на ищеца, че в периода от 08.04.2020 г. до 10.05.2021г. не е бил работник на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, тъй като заведеното от него гр.д. № 260/2020 г. е имало за предмет обективно съединени искове по чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ и ищецът е бил предявил иск да бъде възстановен на заеманата преди уволнението длъжност в „АЕЦ Козлодуй“. Поддържа и, че Констативен протокол № 389-ДТ/14.07.2021 г. на РИОСВ-Враца е съставен след 10.05.2021г., когато ищецът е имал качеството служител на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Поддържа, че ищецът не е наказан и не са му искани обяснения за сигнал № 94-00-778/29.06.2021 г. до Президента на БР, поради което оспорва твърденията за нарушение на чл.193 КТ, изразяващо се в неискане на обяснения за този сигнал. Поддържа, че в Заповед № АД-2049/15.07.2021 г. (с която на ищеца са искани обяснения в дисциплинарното производство) е посочено: „Поради какви причини сте внесъл сигнал в МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), чрез Администрацията на президента, при положение, че към момента на подаването му, сте бил наясно със следното:....“, а в дисциплинарната заповед е записано: „От всички посочени организации и 8 институции, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД разполага с данни за реакция от страна на Администрацията на Президента, откъдето на 19.03.2021 г. с писмо изх.№ 94-00-453 сигналът е препратен до Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с копие до С.А.. Сигналът е входиран в МОСВ като писмо с вх.№ 94-00-778/ 29.06.2021г., което Министерството от своя страна препраща по компетентност до РИОСВ - Враца“, както и: „Работодателят е приел, че сигналът, подаден до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, е пореден сигнал, подаден от страна на служителя“. Оспорва и твърденията на ищеца, че със сигнал № 94-00-778/29.06.2021 г. до президента на БР не злепоставя и не злоупотребява с доверието на работодателя, а иска да се провери противоречие на факти и заключения на АЯР и МОСВ. Излага доводи, че от съдържанието на дисциплинарната заповед се установява, че „Работодателят е приел, че сигналът, подаден до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021г.) чрез Администрацията на президента, е пореден сигнал, подаден от страна на служителя. Преди подаването на въпросния сигнал, служителят е подал сигнал до АЯР с рег. № 04-00-2/ 10.03.2021 г. относно същите договори, а именно - Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., с който сигнал е сигнализиран за същите нарушения, като Агенцията за ядрено регулиране е издала Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. с крайно заключение, че не са установени нарушения. Също така, служителят е подал сигнал до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г. препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г. и РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020 г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и

приложимите подзаконовни нормативни актове. Видно от изложеното, поведението на служителя е нееднократно, като във всеки отделен случай е установено, че подадените сигнали са безпочвени“. Излага подробни съображения, че наложеното на ищеца най-тежко дисциплинарно наказание „Дисциплинарно уволнение“ е правилно, като е спазена нормата на чл.189 КТ и в заповедта са изложени подробни мотиви относно преценка тежестта на нарушението и наложеното наказание. Оспорва като неоснователни и евентуално съединените иски за възстановяване на предишната работа на ищеца и за заплащане на обезщетение за оставането му без работа поради незаконното уволнение.

Съдът приема от правна страна следното:

Спорът е трудов, като правното основание на обективно съединените иски е по чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 КТ, за признаване уволнение на ищеца за незаконно и отмяна на дисциплинарната заповед и като последица от това за възстановяването на ищеца на предишната работа при ответника и за заплащане на обезщетение за оставането му без работа, поради незаконното уволнение за срок не повече от шест месеца.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т. 1 КТ:

Действително ищецът С.А. от 29.07.1999 г. работи по трудов договор в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. По силата на ДС към Трудов договор № 4160/ 27.04.2018 г. /неразделна част от Трудов договор № 29/ 29.07.1999 г./ трудовото правоотношение между страните е изменено по взаимно съгласие на основание и по реда на чл. 119 от КТ вр. чл. 67, ал. 1, т. 1 от КТ, като считано от 01.05.2018г. СТ. АЛ. АН. изпълнява длъжност Експерт-преподавател производствено обучение, сектор „Теоретично и практическо обучение“ /с-р ТПО/, отдел „Обучение“ /ОБ/, Управление „Персонал и учебно-тренировъчен център“ /У-ние П и УТЦ/, Дирекция „Производство“ /Д-я П/ при „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

Екземпляр от подписаното между страните ДС към Трудов договор №4160/27.04.2018 г е връчен на работника лично срещу подпис на дата 30.04.2018 г., на която дата 30.04.2018 г СТ. АЛ. АН. - на длъжност „Експерт-преподавател производствено обучение лично и срещу подпис се е запознал с Длъжностната си характеристика идентификационен номер ДОД.ОК.ДХ.1688/ 02.

Ищецът СТ. АЛ. АН. е подал на 22.06.2021 г. сигнал до Президента на република България, който сигнал е препратен чрез администрацията на Президента до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) за извършване на щателна проверка, възложена на РИОСВ-ВРАЦА с писмо на Министерството на околната среда и водите с Вх. № 94-00-778/ 09.07.2021 г. - в резултат на което такава проверка е извършена от страна на РИОСВ - ВРАЦА и е приключила с Констативен протокол № 389-ДТ от 14.07.2021 г., при което е установено, че:

СТ. АЛ. АН. е подал на 08.03.2021 г. сигнал по електронната поща до Народното събрание на Република България, Министерски съвет, Община Козлодуй, Президента на Република България, Омбудсмана на Република България, Специализираната прокуратура, представители на медиите, природозащитни организации и други заинтересовани - общо над 40 имейла. От всички посочени организации и институции, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД разполага с данни за реакция от страна на Администрацията на Президента, откъдето на 19.03.2021 г. с писмо изх.№ 94-00-453 сигналът е препратен до Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с копие до С.А.. Извършена е проверка на два договора, сключени от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, а именно:

Договор № 582000002/16.04.2018 г. с предмет „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2018 г." и

Договор № 572000005/21.04.2017 г. с предмет „Изпълнение на ремонтни и електромонтажни дейности по основно и спомагателно оборудване и системи на ядрени енергийни блокове 5 и 6 по време и/или свързани с плановите годишни ремонти през 2017 г. ".

По отношение на първия договор от страна на ищеца се твърди в сигнала, че при изпълнението на дейностите е почиствана радиоактивна тиня, както и че са демонтирани метални капаци от дренажни канали, които представляват радиоактивен отпадък.

По отношение на втория договор от страна на ищеца се твърди в сигнала, че при изпълнението му са генерирани радиоактивни отпадъци, които са третирани като конвенционални.

Крайният извод на РИОСВ - Враца съгласно Констативен протокол №389-ДТ/ 14.07.2021 г. е, че:

1. По Договор № 582000002/16.04.2018 г. няма генерирана радиоактивна тиня и радиоактивни отпадъци;
2. По Договор № 572000005/21.04.2017 г. е спазен нормативно установения ред за третиране на отпадъците, т.е. РИОСВ - Враца изрично сочи в Констативния протокол, че липсата на радиоактивни отпадъци по първия договор е установена преди подаването на сигнала, което е видно и от съдържанието на Констативен протокол № РД-38-11/19.04.2021 г. на Агенцията за ядрено регулиране.

Безспорно по делото се установи наличието на Констативен протокол на АЯР с № РД-38-11/19.04.2021 г.; Сигнал от ищеца с вх. № 04-00-2/ 10.03.2021 г. на АЯР и отговор на АЯР до ищеца на неговия сигнал с № 04-00-2/ 23.04.2021 г., поради което съдът не дава вяра на твърденията на ищеца от исковата молба, че: „ СИГНАЛ № 04-00-2/ 10.03.2021 г. до АЯР НЕ СЪМ ИЗПРАЩАЛ".

От съдържанието на Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. на АЯР _е видно, че е издаден вследствие на проверка. извършена по повод именно на подаден сигнал от страна на ищеца рег.№ 04-00-2/ 10.03.2021 г., за който сигнал в исковата молба се твърди, че не е подаван, като крайното заключение на назначената от Председателя на АЯР комисия е, че „Радиоактивни отпадъци, получени в резултат на изпълнението на дейности по Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., не са изнасяни, съхранявани и депонирани извън площадката на АЕЦ Козлодуй. Визираните отпадъци в сигнал с рег. № 04-00-2/10.03.2021 г. са управлявани в съответствие с нормативните изисквания за безопасност при експлоатацията на ядрени съоръжения и за опазване на околната среда. "

За резултатите от проверката на АЯР ищецът С.А. е уведомен с писмо - приложение № 7 към Писмо до Районен съд-Козлодуй изх. № АЯР-11-00-3/ 05.10.2021 г., в х. № на КРС 1764/ 07.10.2021 г./.

От приетите по делото доказателства е видно, че ищецът С.А. е подавал и друг сигнал по повод на Договор № 582000002/16.04.2018 г. и Договор № 572000005/21.04.2017 г., а именно: сигнал, подаден до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г., който е препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г. По този сигнал РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020 г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконовни нормативни актове. За това заключение на РИОСВ - Враца ищецът С.А. също е уведомен.

Въпросите, зададени в сигнал до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), в база данни ИС ОЕД на „АЕЦ Козлодуй" ЕАД няма регистрирано несъответствие от страна на ищеца С.А..

От приетите по делото доказателства, в т.ч изслушаните и приети по надлежния ред свидетелски показания се установява, че по Въпросите, зададени от ищеца в Сигнал до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), в база данни ИС ОЕД на „АЕЦ Козлодуй" ЕАД няма регистрирано несъответствие от страна на С.А.. По тези въпроси няма подадена и анонимна бланка за регистриране на забележки/ несъответствия в поставените за целта кутии в съответствие

с установения в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД ред.

На това основание работодателят е намерил, че служителът - ищец С.А. не се е възползвал от възможностите, предвидени във вътрешните правила на дружеството да информира за констатираните от него несъответствия, а е отнесъл въпроса директно до държавните институции, които е преценил, че са компетентни, а именно: Народното събрание на Република България, Министерски съвет, Община Козлодуй, Президента на Република България, Омбудсмана на Република България, Специализираната прокуратура, представители на медиите, природозащитни организации и „други заинтересовани“.

На основание и по реда на чл.193, ал.1 КТ, със Заповед АД-2049/ 15.07.2021 г. от ищеца СТ. АЛ. АН. са изискани писмени обяснения относно причините за неговото поведение. В дадения му срок служителът е представил писмени обяснения с вх.№ ОБ-32/ 16.07.2021 г., в които

заявява следното:

По първия въпрос „Поради какви причини сте внесъл сигнал в МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, при положение, че към момента на подаването му, сте бил наясно със следното:

- по повод на Ваш сигнал рег.№ 04-00-2/ 10.03.2021 г. относно цитираните по-горе Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., с който сигнализирахте за същите нарушения, Агенцията за ядрено регулиране е издала Констативен протокол № РД-38-11/19.04.2021 г. с крайно заключение, че не са установени нарушения;

- по повод на Ваш сигнал, подаден до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г., препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г., РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020 г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконови нормативни актове " служителът С.А. заявява, че не е подавал сигнал до МОСВ.

По втория въпрос „Поради какви причини за посочените в сигнала обстоятелства не сте регистрирал несъответствие в ИС ОЕД на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД или алтернативно не сте подал анонимна бланка за регистриране на забележки/ несъответствия в поставените за целта кутии в съответствие с установения в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД ред, преди да сигнализирахте за това в държавни институции", служителът С.А. заявява, че не е установил/ възприел обстоятелства, които да подлежат на регистрация в ИС ОЕД или анонимна бележка.

Поради факта, че служителът се е задоволил да отрече обстоятелствата по зададените му въпроси, Работодателят е приел, че служителът на практика не е отговорил и не е дал обяснение за предприетото от него поведение.

Работодателят, като е взел предвид така получената информация, обясненията на ищеца и приложимите в случая нормативни и вътрешни правила, е намерил, че с действията си С.А. е злоупотребил с доверието и е уронил доброто име на предприятието „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД по следния начин:

1. Умишлено е подал сигнал за извършени от работодателя нередности (неправилно третиране на радиоактивни отпадъци), за които нередности към момента на сигнала е знаел, че не са извършени, с което е злепоставил „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД пред съответните държавни институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента) и е злоупотребил с доверието на работодател, тъй като трудовият договор се сключва с оглед личността на служителя, а работодателят се е доверил на неговата добросъвестност при изпълнението на задълженията (чл.67, т.1 Правилника за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД)
2. Умишлено е нарушил вътрешните технологични правила, обективирани в „Правила за осигуряване на качеството. Управление на несъответствията, коригиращи и превантивни действия" и „Инструкция по безопасност. Ред за докладване и анализ на събития от ниско ниво и почти събития (СНН и ПС) в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД", като не е спазил вътрешния ред

за докладване на нередности, а директно е сигнализирил в държавните институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента), т.е. докладваните от него нередности са станали достояние на трети лица, с което е накърнил авторитета, престижа, доверието, оценката на другите за възможностите на работодателя да организира, ръководи и контролира трудовия процес.

В подкрепа на горно, работодателят е установил, че:

I. По отношение на умишлено подадения сигнал до редица организации и институции:

От констативната част по-горе става ясно, че служителът А. е подал сигнал до редица организации и държавни институции, в т.ч. Администрацията на Президента, чрез която сигналът е изпратен в МОСВ и РИОСВ - Враца, като с писмо с изх.№ 94-00-453/19.03.2021 г. е уведомен от Администрацията на Президента, че сигналът му е препратен по компетентност до МОСВ. Ето защо работодателят е приел за безспорно установено, че служителът С.А. е подал сигнал до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента. Твърдението на служителя, че не е подавал сигнал до МОСВ, вероятно имайки предвид, че не е внесъл сигнала директно до МОСВ, а опосредено - чрез администрацията на президента, не представлява извинителна причина.

Безспорно е установено, че С.А. е уведомен, че сигналът му е препратен по компетентност в МОСВ от Администрацията на президента, като касае изпълнението на точно конкретизирани договори, предвид което работодателят е приел, че за служителя е пределно ясно за подаването на кой точно сигнал му се искат писмени обяснения.

Работодаателят е приел, че служителът е постъпил точно както е описано в Заповед № АД-2049/15.07.2021 г., а именно - подал е сигнал за нередности чрез администрацията на президента, въпреки че е бил наясно, че по негов сигнал с подобно съдържание АЯР се е произнесла, бил е уведомен за заключенията на Агенцията, а именно - че не са налице нередности, и въпреки това е подал нов сигнал до друг държавен орган с подобно съдържание.

Предвид съдържанието на сигнала - заявление, че при изпълнение два договора, сключени от „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД са генерирани радиоактивни отпадъци, които не са третираны като такива, работодателят е приел, че същият сериозно наврежда на репутацията на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, като създава и предпоставки за паника сред населението, тъй като внася съмнения за безопасната експлоатация на Атомната електроцентраля.

Всичко това наврежда на изводи за злонамереност в поведението на ищеца, още повече че - както беше посочено по-горе, ищецът е подавал и други сигнали до други държавни институции, като в нито един от тези случаи не е констатирана нередност или нарушение. С действията си служителът безспорно е имал за цел да урони доброто име на представляваното от предприятие, тъй като умишлено е набедил дружеството в извършването на неправомерни действия.

Това поведение на служителя е в остро противоречие с целите на трудовия договор, който се сключва с оглед на личността, и който би следвало да е основан на взаимното доверие между работодателя и служителя. Служителят категорично е злоупотребил с доверието на своя работодател, тъй като умишлено, целенасочено и нееднократно е отправял сигнали за извършени от работодателя нарушения.

II. Поведението на служителя, е умишлено нарушение на технологичните правила, с цел уронване на доброто име на работодателя и злоупотреба с доверието на работодателя, тъй като, както беше посочено по-горе, по нито един от въпросите, зададени в сигнал до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), в база данни ИС ОЕД няма регистрирано несъответствие от страна на С.А., нито има подадена анонимна бланка за регистриране на забележки/ несъответствия в поставените за целта кутии, в съответствие с установения в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД ред.

Служителят е бил наясно с така описания ред, който е установен по следния начин: Съгласно „Правила за осигуряване на качеството. Управление на несъответствията, коригиращи и

превантивни действия" с и.д. № ДОД.ОУ.ПВЛ.1082/ 01, въведени в действие със Заповед № АД-3636/ 23.11.2012 г. на Изпълнителния директор, т.3.1.1.5 „Всички констатирани несъответствия се регистрират в ИС ОЕД." Съгласно т.6.1 - Термини, „Несъответствие е неизпълнение на изискване", т.е. всяко обстоятелство, събитие, действие или бездействие, което е в отклонение на установените в Дружеството правила, може да се окачестви като несъответствие. По тази причина проблеми, свързани с изпълнението на договор, категорично попадат в категорията „несъответствия" и е следвало да бъдат надлежно докладвани.

Съгласно „Инструкция по безопасност. Ред за докладване и анализ на събития от ниско ниво и почти събития (СНН и ПС) в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД" с и.д. № ДОД.ЕД.ИБ. 1010/03, въведена в действие със Заповед № АД-2085/ 04.07.2018 г. на Изпълнителния директор, т.3.3. „Докладването и регистрирането на СНН и ПС в "АЕЦ Козлодуй" ЕАД се извършва от експлоатационния, ремонтния, инженерно-технически, административния и обслужващ персонал на "АЕЦКозлодуй" ЕАД, както и от персонала на външни организации. Персоналът на централата трябва да регистрира всички несъответствия, независимо дали са в неговата област на дейности. Идентифицираните СНН и ПС от персонала на "АЕЦ Козлодуй " ЕАД с регистрация в информационната система на централата, се регистрират в модул "Забележки и задания за работа " в ИС ОЕД. СНН и ПС се регистрират в ИС ОЕД лично от служителя, идентифицирал несъответствието... Персоналът на външни организации регистрира СНН и ПС чрез Бланка за регистриране на забележка/несъответствие (Приложение 4). Местата с разположението на Бланките и кутиите за тях е указано в Приложение 4. Персоналът на "АЕЦ Козлодуй" ЕАД, който няма достъп до информационната система на централата, или желае да запази анонимността на докладване може също да попълва такива бланки. "

Съгласно т.4.1 Термини „Несъответствие е неудовлетворяване/неизпълняване на определени изисквания. Това определение обхваща неизпълнението на определените изисквания за една или повече характеристики на състоянието, качеството, съдържанието и/или поведението ", т.е. и в този вътрешен документ несъответствието е описано по-най-общ начин, така че да се даде възможност на служителите на дружеството да докладват буквално за всичко, което касае дейността на дружеството и ги смущава.

Ищецът А. е запознат с така описания ред, тъй като е регистрирал множество други несъответствия в база данни ИС ОЕД – в какъвто смисъл са и свидетелските показания свидетелите Пламен Христов и Веселин Николов /стр. 6 - стр. 11 от протокол № 138/ 13.10.2021 г./, но във конкретния случай нормативно установения в дружеството ред не е спазен от ищеца.

Като обяснение служителят заявява, че „не е установил обстоятелства, които да подлежат на регистрация в ИС ОЕД или анонимна бележка. "

В същото време, ищецът е намерил „установените само от него нередности и нарушения" в дейностите по изпълнение на Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г. за достатъчно значими, за да внесе сигнали в Народното събрание на Република България, Министерски съвет, Община Козлодуй, Президента на Република България, Омбудсмана на Република България, Специализираната прокуратура, представители на медиите, природозащитни организации и „други заинтересовани", като е очаквал да бъдат извършени проверки, за които съответно ще бъде ангажиран ресурс на съответните организации и институции.

Предвид изложеното съдът намира, че служителят умишлено е пренебрегнал спазването на вътрешните технологични правила за информиране на работодателя за установено несъответствие, като вместо това многократно е информирал държавни институции за „установени само от него праблеми", свързани с изпълнението на договори № 572000005/21.04.2017 г. и № 582000002/16.04.2018 г.

Работодателят е приел, че действията на служителя А. очевидно са умишлени, предвид обстоятелството, че подадените от служителя сигнали са в писмен вид, подадени до държавни институции, като конкретно последният сигнал е подаден с писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г. чрез администрацията на президента, както и до редица други институции и обществени организации, т.е. по начин, че да стане достояние до възможно най-широк кръг от лица.

Също така действията на служителя очевидно са злонамерени, тъй като Сигналът до

Президента на република България от 22.06.2021 г., препратен чрез администрацията на Президента до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), е подаден след издаването на констативен протокол от агенцията на ядрено регулиране с № рд -38-11/ 19.04.2021 г., и въпреки изричния отговор до ищеца, че по повод на договори № 572000005/21.04.2017 г. и № 582000002/16.04.2018 г. няма неправилно третиране на радиоактивни отпадъци - /в.ж.. отговор на АЯР - приложение № 7 към писмо до Районен съд-Козлодун изх.№ АЯР-11-00-3/ 05.10.2021 г./ вх.№ на КРС 1764/ 07.10.2021 г./.

С оглед на изложеното, работодателят правилно е приел, че с действията си служителът е нарушил технологичните правила за уведомяване за несъответствия, обективирани в „Правила за осигуряване на качеството. Управление на несъответствията, коригиращи и превантивни действия" с и.д. № ДОД.ОУ.ПВЛ.1082/ 01 и „Инструкция по безопасност. Ред за докладване и анализ на събития от ниско ниво и почти събития (СНН и ПС) в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД" с и.д. № ДОД.ЕД.ИБ. 1010/03,

с което е извършил нарушение на трудовата дисциплина съгласно чл.83, т.3, предл.3 от Правилника за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД. респ. чл. 187, ал. 1. т.3, предл.3 от КТ.

Неизпълнението на горните правила е извършено умишлено, с цел да се увреди доброто име на предприятието пред редица държавни институции, а именно Администрацията на президента и МОСВ, с което служителът е злоупотребил с доверието на работодателя, който - сключвайки трудовия договор със служител, му е възложил да изпълнява трудовите си задължения коректно и добросъвестно, съгласно чл.67, т.1 от ПВТР.

Изложеното представлява нарушение и на трудовите задължения, установени в чл.126, т.9 от КТ, а именно: *„да бъде лоялен към работодателя, като не злоупотребява с неговото доверие и не разпространява поверителни за него сведения, както и да пази доброто име на предприятието ".*

Така извършеното представлява нарушение на чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ и като такова - основание за налагане на дисциплинарно уволнение по чл.85, т.4 ПВТР, респ. чл.190, ал.1, т.4от КТ.

За определяне на конкретното наказание е взето предвид:

-По отношение на тежестта на нарушението:

Работодателят е намерил,че извършените от служител,а нарушения за тежки, тъй като са извършени умишлено и с цел да злепоставят работодателя пред държавни институции (МОСВ и Администрацията на президента). Към момента на подаването на сигнала служителът от една страна е бил наясно, че сигналът му е безпочвен, тъй като въпросът вече е бил разгледан от АЯР. От друга страна, служителът е бил наясно, че в дружеството има установени технологични правила за докладване на несъответствия, които умишлено не е спазил, като е подал сигнал директно пред държавни институции, с цел да урони престижа на предприятието.

-По отношение на обстоятелствата, при които е извършено нарушението:

Работодателят е приел, че сигналът, подаден до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, е пореден сигнал, подаден от страна на служител. Преди подаването на въпросния сигнал, служителът е подал сигнал до АЯР с рег.№ 04-00-2/ 10.03.2021 г. относно същите договори, а именно - Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., с който сигнал е сигнализирил за същите нарушения, като Агенцията за ядрено регулиране е издала Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. с крайно заключение, че не са установени нарушения. Също така, служителът е подал сигнал до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г., препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г. РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020 г., като заключението е, че са спазени изискванията

на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконови нормативни актове. Видно от изложеното, поведението на служителя е нееднократно, като във всеки отделен случай е установено, че подадените сигнали са безпочвени.

-По отношение на поведението на служителя:

Работодателят е приел, че поведението на служителя е умишлено, тъй като той е бил наясно, че с подаването на сигнал до държавна институция, съдържащ данни за извършени нередности, ще злепостави предприятието, в което работи. Също така е бил наясно, че има регламентиран вътрешен ред за докладване на нередности, но умишлено не го е спазил, а е направил писмени изявления за извършени нередност по начин, че те са станали достояние на трети лица.

Работодателят е приел, че с действията си служителят А. е извършил умишлено нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ във връзка с чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ, което нарушение определям като тежко, и което представлява основание за дисциплинарно уволнение съгласно чл. чл.190, ал.1, т.4 КТ.

Предвид горното и на основание чл.195, ал.1 КТ на СТ. АЛ. АН. е наложено дисциплинарно наказание "уволнение" на основание чл.190, ал.1, т.4, за това, че умишлено е подал сигнал за извършени от работодателя нередности (неправилно третиране на радиоактивни отпадъци), за които нередности към момента на сигнала е знаел, че не са извършени, с което е злепоставил „АЕЦ Козлодуй" ЕАД пред съответните държавни институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента) и е злоупотребил с доверието ми на работодател, тъй като трудовият договор се сключва с оглед личността на служителя, а работодателят се е доверил на неговата добросъвестност при изпълнението на задълженията (чл.67, т.1 Правилника за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД), както и за това, че умишлено е нарушил вътрешните технологични правила, обективирани в „Правила за осигуряване на качеството. Управление на несъответствията, коригиращи и превантивни действия" и „Инструкция по безопасност. Ред за докладване и анализ на събития от ниско ниво и почти събития (СНН и ПС) в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД", като не е спазил вътрешния ред за докладване на нередности, а директно е сигнализирайл в държавните институции (МОСВ, РИОСВ - Враца и Администрацията на президента), т.е. докладваните от него нередности са станали достояние на трети лица, с което е накърнил авторитета, престижа, доверието, оценката на другите за възможностите на работодателя да организира, ръководи и контролира трудовия процес, с което е нарушил трудовата дисциплина съгласно чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ във връзка с чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ. Извършеното представлява неизпълнение на трудовите задължения, установени в чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ, а именно „да изпълнява работата за която се е договорил и трудовите си задължения точно, коректно, компетентно и добросъвестно", както и „да бъде лоялен към работодателя, като не злоупотребява с неговото доверие..., както и да пази доброто име на предприятието", като предвид начина, по който е извършено - умишлено и пред трети лица (Администрацията на президента, МОСВ, РИОСВ -Враца), представлява нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ, а именно злоупотреба с доверието и уронване на доброто име на предприятието.

Във връзка с наложеното дисциплинарно наказание и на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ със Заповед № НК-13/26.07.2021 г. е прекратено трудовото правоотношение на СТ. АЛ. АН., считано от датата на връчването на уволнителната заповед.

При определяне тежестта на нарушението на трудовата дисциплина са взети предвид всички обективни и субективни обстоятелства, при които то е извършено, а именно: тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на служителя. Искани са обяснения от ищеца, а дадените обяснения са преценени по надлежния ред, а тежестта на наложеното наказание съответства на извършеното нарушение на трудовата дисциплина.

На сайта на „АЕЦ Козлодуй" ЕАД, в раздела „Антикорупция", на адрес http://v\vw.old.kznpp.org/index.php?lang=bg&p=about_aec&pl=anticorruption, е посочено: Ако имате информация за конкретни корупционни прояви и/или нарушения, извършени от служител/и на „АЕЦ Козлодуй" ЕАД, може да подадете сигнал по някой от следните начини: е-

mail:signal@npp.bg;гореща телефонна линия: +359 973 76262;кутия за сигнали, поставена на входа на Административна сграда "Управление".

От приложените документи е видно, че С.А. не е подавал сигнал нито до „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, нито до „Български енергиен холдинг“, нито до Министерството на енергетиката.

Заповед за дисциплинарно уволнение НК-13/26.07.2021 г. отговаря на изискванията, въведени в чл. 195, ал.1 от КТ. В заповедта са посочени нарушителят, нарушението и кога е извършено, наказанието и законовия текст, въз основа на който е наложено. Дисциплинарното наказание уволнение е наложено на основание чл.33О, ал.2, т.6 от КТ за допуснати тежки нарушения на трудовата дисциплина, които са описани точно с посочване на съответния текст от нормативен и вътрешнодружествени актове, вменяващи задължения, които не са изпълнени.

Въпреки горното, ищецът С.А. оспорва уволнението, като навежда неверни твърдения и факти, поради което съдът намира, че така подадената искова молба е неоснователна и недоказана, тъй като:

Неоснователни са твърденията на ищеца за нарушения на чл.8, ал.1 от КТ и за недобросъвестност на работодателя при прекратяване на трудовото му правоотношение. Оспорвам изцяло изложеното в тази връзка, като невярно.

Наведеният довод, че работодателят го е уволнил, след като е бил възстановен с влязло в сила решение, с което е било отменено предходното му уволнение, е неоснователен, доколкото трудовото правоотношение е прекратено за допуснати нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.83, т.6 ПВТР, респ. чл.187, ал.1, т.8 КТ във връзка с чл.67, т.1 от ПВТР, респ. чл.126, т.9 КТ, което нарушение е определено като тежко, и което представлява основание за дисциплинарно уволнение съгласно чл. чл.190, ал.1, т.4 КТ, наложено му с подробна и мотивирана писмена заповед, след като са изискани и приети писмените му обяснения.

Ищецът А. сам е нарушил принципът на чл.8 от КТ, което се доказва по несъмнен начин от установената по делото фактическа обстановка на база приетите по делото доказателства и изслушаните и приети свидетелски показания.

Неоснователни са твърденията в исковата молба, че „от съдържанието на диспозитива на заповедта не мога да узная волята на работодателя ми за кои/кой от сигналите ми съм наказан, за да може да сочи доказателства, а изложеното в тази връзка оспорвам изцяло.

Видно от съдържанието на заповедта за обяснения, както и на уволнителната заповед ясно, точно и недвусмислено е посочено за какво е наказан.

Неоснователни са и твърденията че е изтекъл 2 месечния преклузивен срок по чл.194 КТ.

Дисциплинарното наказание „Уволнение“ е наложено за допуснати нарушения на трудовата дисциплина, които са описани точно с посочване на съответния текст от КТ и ПВТР - вътрешноведомствен акт на дружеството-работодател, вменяващи задължения, които не са изпълнение от страна на ищеца, като дисциплинарното наказание е наложено в сроковете по чл.194, ал.1 от КТ.

Безспорно е, че наказанието е наложено в едногодишен срок от извършване на нарушението, като в рамките на двумесечния срок от откриването им, който тече от момента, когато представляващия /Изпълнителния директор/ е узнал за нарушението. В конкретния случай този срок е започнал да тече от 14.07.2021 г., когато до работодателят е достигнал Констативен протокол № 389-ДТ/14.07.2021 г. на РИОСВ-Враца Едва от този момент работодателят е узнал по категоричен начин за допуснатите нарушения със всички индивидуализиращи ги белези и в срока по чл. 194, ал.1 от КТ, след приемане на писмените обяснения от служителя на 16.07.2021 г., след обсъждането им и след изясняване на цялата фактическа обстановка от субективна и обективна страна е наложил дисциплинарното наказание „Уволнение“ на 27.07.2021 г.

Неоснователни са твърденията, че в периода от 08.04.2020 г. до 10.05.2021 г. не е бил работник на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД. Констативен протокол № 389-ДТ/14.07.2021 г. на РИОСВ-Враца е съставен след 10.05.2021 г., когато ищецът ВЕЧЕ Е ИМАЛ КАЧЕСТВОТО служител на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД., видно от Допълнително споразумение № 406/ 10.05.2021 г. / , респ. по друго гражданско дело № 998/2021 г. на РС - КОЗЛОДУЙ, заведено по искова молба от същия ищец С.А. се претендира заплащане на суми от СБКО и за неизползван отпуск именно след началото на процесния период, т.е. ищецът от една страна по настоящето дело категорично отрича да е бил в трудовоправни отношения с ответното дружество за процесния период на пускане/депозирание на последния пореден сигнал до Президента с дата 22.06.2021 г. / който сигнал е препратен чрез администрацията на Президента до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.), а от друга страна претендира права от трудовото правоотношението с „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД по гражданско дело .У» 998/2021 г. на РС - КОЗЛОДУЙ.

Неоснователни са твърденията, че за сигнал Ле 94-00-778/29.06.2021 г. до Президента на РБ не са му изисквани обяснения по реда на чл.193 от КТ. Изложеното в тази връзка е оспорено изцяло и в хода на делото се доказва несъстоятелността на тези твърдения.

Ищецът не е наказал и никъде в уволнителната заповед не е посочено, че Сигнал № 94-00-778/29.06.2021 г. е подаван до президента на РБ.

В Заповед № АД-2049/15.07.2021 г. е посочено: „Поради какви причини сте внесъл сигнал в МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, при положение, че към момента на подаването му, сте бил наясно със следното:....“. В уволнителната заповед е записано: „От всички посочени организации и институции, „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД разполага с данни за реакция от страна на Администрацията на Президента, откъдето на 19.03.2021 г. с писмо изх.№ 94-00-453 сигналът е препратен до Министерството на околната среда и водите (МОСВ) с копие до С.А.. Сигналът е входиран в МОСВ като писмо с вх.№ 94-00-778/ 29.06.2021 г., което Министерството от своя страна препраща по компетентност до РИОСВ - Враца“, както и: „Работодателят е приел, че сигналът, подаден до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, е пореден сигнал, подаден от страна на служителя“.

Неоснователни са твърденията по т.5, че със сигнал Ле 94-00-778/29.06.2021 г. до президента на БР не злоупотребявал и злоупотребявал с доверието на работодателя, а е искал да се провери противоречие на факти и заключения на АЯР и МОСВ. Изложеното в тази връзка оспорвам изцяло, тъй като:

От съдържанието на уволнителната заповед се установява ясно и точно, че:

„Работодателят е приел, че сигналът, подаден до МОСВ (писмо с Вх. № 94-00-778 от 29.06.2021 г.) чрез Администрацията на президента, е пореден сигнал, подаден от страна на служителя. Преди подаването на въпросния сигнал, служителят е подал сигнал до АЯР с рег.№ 04-00-2/ 10.03.2021 г. относно същите договори, а именно - Договор № 572000005/21.04.2017 г. и Договор № 582000002/16.04.2018 г., с който сигнал е сигнализиран за същите нарушения, като Агенцията за ядрено регулиране е издала Констативен протокол № РД-38-11/ 19.04.2021 г. с крайно заключение, че не са установени нарушения.

Също така, служителят е подал сигнал до Директора на АДФИ с рег.№ 94-С-55/ 08.09.2020 г., препратен по компетентност на МОСВ, заведен в РИОСВ - Враца с вх.№ УООП-748/ 13.10.2020 г. РИОСВ-Враца се е произнесла с Констативен протокол № 634-ДТ/ 20.10.2020 г., като заключението е, че са спазени изискванията на Закона за управление на отпадъците и приложимите подзаконовни нормативни актове. Видно от изложеното, поведението на служителя е нееднократно, като във всеки отделен случай е установено, че подадените сигнали са безпочвени“.

Неоснователни са твърденията по т.6, че тъй като нямал налагани дисциплинарни наказания, наложеното наказание е прекалено тежко. Изложеното в тази връзка е оспорено изцяло в хода на делото.

В уволнителната заповед са изложени подробни мотиви относно тежестта на нарушението.

Следва да се има предвид, че при определянето на дисциплинарното наказание работодателят е ограничен от разпоредбата на чл. 189, ал. 1 от КТ, въвеждаща критериите за определяне на наказанието, с която работодателя се е съобразил при издаване на процесната заповед. Целта на закона е да бъде осигурено съответствие на тежестта на наложеното наказание с тежестта на извършеното нарушение. Първият от установените с разпоредбата критерии е тежестта на нарушението. От значение за приложеното на този критерий е значимостта на неизпълненото задължение, както и това дали неизпълнението е пълно или частично. От значение за определянето тежестта на нарушението е и формата на вината-дали е извършено умишлено или поради небрежност. Освен тежестта на нарушението, като критерии за определяне на дисциплинарното наказание по чл. 189, ал. 1 от КТ са предвидени още обстоятелствата, при които е извършено нарушението, както и поведението на работника или служителя. Последният от тях обхваща цялостното поведение на работника или служителя, свързано с изпълнението на трудовите му задължения, като се има предвид както поведението му преди извършване на нарушението, така и това след това. Затова извършени преди това дисциплинарни нарушения, за които работодателят не е наложил дисциплинарно наказание, взети предвид с това, за което се налага такова могат да обосноват налагане на по-тежко по вид наказание, включително и най-тежкото такова. Налагането на по-тежко по вид дисциплинарно наказание може да бъде наложено и поради липсата на самокритичност към вече извършеното нарушение. При определяне на вида на дисциплинарното наказание трябва да бъдат взети предвид обществената значимост на професия, която се отразява на тежестта на нарушението, както и това дали от неизпълнението са настъпили или е възможно да настъпят неблагоприятни последици за работодателя.

Допълнително следва да се посочи, че видно от съдържанието на Решение № 260090/18.12.2020 г. на ВОО по ГД/В/ № 542/2020 г., с което е потвърдено решението на КРС по ГД № 260/2020 г. и по което не е допуснато касационно обжалване, А., като не е уведомил прекият си ръководител за неработещ монитор за измерване на повърхностно радиоактивно замърсяване, това му бездействие не може да бъде квалифицирано като тежко нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 180, ал. 1, т.7 от КТ.

С оглед на изложеното, Пай като работодателя законосъобразно е прекратил трудовото правоотношение с ищеца, смятам, че предявеният от ищеца иск с правно основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ - за признаване на уволнение незаконно и неговата отмяна следва да бъде отхвърлен изцяло.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т.2 от КТ:

Липсата на незаконност на уволнението и липса на основания за неговата отмяна предопределят и неоснователността на акцесорния иск за възстановяване на предишната работа. Изложените съображения навеждат извода, че искът с правно основание чл.344, ал.1, т.2 КТ е неоснователен и недоказан и като такъв следва да бъде отхвърлен изцяло.

По иска с правно основание чл.344, ал.1, т. 3 от КТ:

Липсват основания за присъждане на обезщетение по чл.225, ал.1 КТ на ищеца за оставането му без работа поради незаконност на уволнението за времето след уволнението, поради липсата на основания за признаване на уволнението за незаконно.

Предвид гореизложеното съдът намира, че с оглед събраните многобройни писмени доказателства и свидетелски показания, по безспорен начин се доказват извършените от ищеца дисциплинарни нарушения, предмет на оспорената заповед.С оглед установената фактология настоящата инстанция намира, че с издаването на заповед № НК-13/26.07.2021г. за налагане на наказанието дисциплинарно уволнение, в която са посочени нарушителя,

описание на нарушението, време на извършването му, както и законовия текст, въз основа на който се налага наказанието, работодателят е осъществил формално правото си да прекрати трудовото правоотношение с ищеца, т.к. налагането на дисциплинарното наказание „уволнение” е едновременно и акт за прекратяване на трудовото правоотношение, поради което не е било необходимо връчването и на отделна заповед по чл.330, ал.2, т.6 от КТ. Нормата на чл.330, ал.2, т.6 от КТ предвижда, че трудовият договор се прекратява от работодателя без предизвестие, когато работникът или служителят бъде дисциплинарно уволнен. Тълкуването на горната норма води до извода, че заповедта по чл.330, ал.2, т.6 КТ се издава от работодателя при налична вече заповед, с която е наложено наказание „дисциплинарно уволнение”. Наложено наказание логически води като своя последица прекратяване на трудовия договор, настъпването на който факт се констатира с издаване на заповедта по чл.330, ал.2, т.6 КТ. Затова и последната заповед няма конститутивен ефект, а само констативен характер.

При преценката относно законосъобразността на наказанието, съдът е длъжен и без наведени доводи на страните в тази насока да вземе отношение по въпросите по чл.189, ал.1 от КТ - за съответствието на наложеното дисциплинарно наказание с тежестта на извършените нарушения, за които са поискани обяснения, като вземе предвид и обстоятелствата, при които са извършени тези нарушения, както и поведението на работника или служителя във връзка с тях. Така следва да процедира съдът във всички случаи на оспорено пред съда дисциплинарно наказание, независимо от вида му - забележка, предупреждение за уволнение или уволнение. Анализът на всеки от тези критерии има важно практическо значение с оглед това опорочено ли е уволнението, или не. Съобразно постоянната практика на Върховният касационен съд тежестта на допуснатото нарушение се определя с оглед характера на изпълняваната работа; с оглед характера на възложените трудови функции и доколко те сочат за оказано от работодателя по-високо доверие; доколко са свързани с по-висока степен на отговорност при изпълнение на работата. Следва да се съобразяват и последиците от допуснатото нарушение и доколко тези последици са повлияли или могат да повлияят върху дейността на работодателя; доколко от неизпълнението им за работодателя биха могли да настъпят неблагоприятни последици. С Определение № 938 от 20.10.2015 г. на ВКС по гр. д. № 3694/2015 г., III г. о., ГК, и Решение № 372 от 1.07.2010 г. на ВКС по гр. д. № 1040/2009 г., IV г.о., ГК, са дадени на съдилищата указания, по материалноправния въпрос по приложението на чл.189, ал.1 от КТ в следния смисъл: Дисциплинарното наказание се определя по преценка на работодателя или на определено от него лице. Тази преценка следва да се основава на всички обстоятелства, имащи отношение към извършеното дисциплинарно нарушение, в това число значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение с оглед настъпилите или възможните неблагоприятни последици за работодателя, обстоятелствата, при които е осъществено неизпълнението, както и субективното отношение на служителя към конкретното неизпълнение и въобще поведението му при полагането на труд. При оспорване на наказанието съобразяването му с тези обстоятелства е предмет на съдебния

контрол. В конкретния случай трудовото правоотношение между ищеца и ответника е правоотношение, касаещо Стратегически обект.

Предвид гореизложените съображения съдът намира, че работодателят, чиято е доказателствената тежест по реда на чл.154, ал.1 ГПК, доказва в настоящето производство, че е упражнил законно правото си на уволнение в разглеждания случай – ищецът е извършил визираните нарушения на трудовата дисциплина, за които му е наложено наказанието, поради което издадената заповед за дисциплинарно наказание „уволнение” е правилна и законосъобразна и предявения иск за нейната отмяна по чл.344, ал.1, т.1 КТ е неоснователен.

Основателността на предявения конститутивен иск по чл.344, ал.1, т.2 от КТ се обуславя от уважаването на иска за признаване на уволнението за незаконно и отмяна на заповедта за уволнение. Предвид на това, че главният иск е неоснователен и недоказан, то такъв се явява и акцесорния иск по чл.344, ал.1, т.2 от КТ и също следва да се отхвърли.

Същото се отнася и до предявения иск с правно основание чл.344, ал.1, т.3 от КТ - искът за заплащане на обезщетение за времето, през което ищеца е останал без работа също се обуславя от уважаването на иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ, поради което съдът намира, че и този иск следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

При този изход на делото на ответника се дължат разноски в размер на 300 лева юрисконсултско възнаграждение.

Воден от горните мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявените от СТ. АЛ. АН. ЕГН *****, живущ гр.Козлодуй, ул. ”Христо Ботев” № 176 против ответника „АЕЦ КОЗЛОДУЙ” ЕАД гр.Козлодуй обективно съединени иски с правно основание чл. 344, ал.1, т.1 от КТ за признаване на незаконност и отмяна на уволнението, извършено със Заповед № НК-13/26.07.2021 г. на изп. Директор на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД , по чл.344, ал.1, т.2 от КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност и по чл. 344, ал.1, т. 3 от КТ - за заплащане на обезщетение за периода, през който е останал без работа поради уволнението, ведно със законната лихва от предявяване на исковата молба до окончателното ѝ заплащане.

ОСЪЖДА СТ. АЛ. АН. ЕГН *****, живущ гр.Козлодуй, ул. ”Христо Ботев” № 176 да заплати на „АЕЦ Козлодуй” ЕАД, направените по делото разноски в размер на 350.00 лева.

Решението може да се обжалва пред Врачански окръжен съд в двуседмичен срок от уведомяване на страните.

Да се публикува съгласно ВППСА в КРС.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____