

РЕШЕНИЕ

№ 93

гр. ****, 05.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, III НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Гергана Р. Петрова

при участието на секретаря **ДЕСИСЛАВА АНДР. СТОЯНОВА** като разглежда докладваното от Гергана Р. Петрова Административно наказателно дело № 20241420200129 по описа за 2024 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.58д т.4 – чл.63д от ЗАНН вр.чл.189 ал.8 ЗДвП.

Образувано е по жалба на П. И. В. от гр. **** против Електронен фиш Серия К № 5846424 г., издаден от ОД МВР - ****, за нарушение установено и заснето от стационарно преносим уред за осъществяване на контрол на пътното движение /мобилно автоматизирано техническо средство/ № TER1-611, в отсъствие на контролен орган и нарушител, с който му е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лева за нарушение на чл.21 ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.3 ЗДвП.

В жалбата се сочи, че издаденият електронен фиш е незаконосъобразен, необоснован и неправилен, постановен при нарушаване на административнопроизводствените правила и материалния закон. Оспорва се материалната и териториална компетентност на органа издал ЕФ, доколкото не било установено, че компетентността на издаващия орган съвпада с територията, върху която било извършено нарушението. Прави се възражение, че ЕФ бил издаден извън сроковете, предвидени в чл.34 ал.1 и ал.3 ЗАНН, доколкото липсвали данни кога е издаден ЕФ, или доколкото били налице противоречиви данни относно датата на издаване на ЕФ. ЕФ бил незаконосъобразен, тъй като не било посочено мястото на извършеното нарушение по ясен, разбираем и обичаен начин. Поддържа се, че липсвали данни, че процесното средство за измерване отговаря на изискванията на ЗИ и Наредбата за приложението му. Излага се, че липсвали данни от електронната памет на АТСС, от които да се установи, че същото е действало в съответствие с нормативните разпоредби и, че точно процесния автомобил се е движел с посочената скорост, доколкото на заснетия снимков

материал липсвал регистрационния номер на л.а. Прави се искане за отмяна на фиша. Излагат се подробни доводи и съображения. Не се претендират разноски.

При гледане на делото жалбоподателят поддържа жалбата така, както е подадена.

Ответникът ОД МВР - **** не е ангажирал изрично становище по жалбата. В съпроводителното писмо, с което изпраща жалбата, оспорва същата. Моли обжалваният ел. фиш да бъде потвърден. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на жалбоподателя и евентуално му намаляване под предвидения минимум. Не претендира разноски.

Настоящият състав намира депозираната жалба за процесуално допустима. Подадена е в преклузивния срок, предвиден в чл.59 ал.2 ЗАНН вр. чл.189 ал.8 ЗДвП, от лице, имащо право и интерес от обжалване и против акт от категорията на обжалваемите – електронен фиш.

Разгледана по същество депозираната жалба се явява основателна.

Съдът, след като се запозна със събраните по делото доказателства, доводите и съображенията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

От изложеното в ел. фиш се установява, че на 24.04.2022 г. в 12:36 часа в Община ****, при движение по път II-15, км.5 + 500, с посока на движение към гр. Оряхово, извън населеното място, при ограничение на скоростта 60 км/ч, въведено с пътен знак № В26 е установено нарушение с МПС марка „*****“ с рег. номер ****, със собственик на МПС-то - жалбоподателя, което МПС се е движело с 81 км/ч, или е установено превишение на разрешената скорост с 21 км/ч. Нарушението е установено и заснето с АТСС тип TFR1-M 611, без посочен фабричен /или друг идентификационен/ номер.

Констатираното нарушение е посочено като такова по чл.21 ал.2 вр.ал.1 ЗДвП.

Като резултат от тази фактическа обстановка е издаден процесният електронен фиш, който е надлежно връчен на нарушителя, като последният го е приел без възражения и не е правил искане за анулирането му. Жалбоподателят получил съобщение на 24.01.2024г. на имейл адрес, че в системата на МВР е регистрирано нарушение, извършено на 24.04.2022 г., за което е издаден ЕФ, с указание, че може да получи подробности относно съставянето му в Системата за сигурно електронно връчване. В последната е отразено, че процесният ел. фиш е издаден на 04.05.2022г., съобщение за който е изпратено на 24.01.2024г. По-надолу в съобщението при идентификация на ЕФ е посочено, че същият е издаден на 05.04.2022 г.

Въз основа на така приетото нарушение по чл.21 ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, на жалбоподателя с ЕФ е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 100 лева на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.3 ЗДвП.

Описаната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства.

По делото са събрани следните релевантни писмени доказателства: ел.фиш Серия Г № 5846424; статично изображение във вид на снимков материал на МПС без рег. номер,

удостоверение за одобрен тип устройство за измерване, заповед № 8121з-931/30.08.2016г., протокол от проверка на мобилна система, техническо описание и инструкция за експлоатация на АТСС тип TFR1-M 611, образец на ЕФ, справка по история на ПС, протокол за използване на АТСС, извадки от системата за сигурно електронно връчване..

При гореустановената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от легитимирана страна, в предвидения от закона преклузивен срок, и срещу акт от категорията на обжалваемите – ел. фиш, поради което се явява процесуално допустима.

Формално електронният фиш е издаден по предвидения в чл.189 ал.4 и сл. ЗДвП ред и съдържа задължителните реквизити, посочени в същия текст. При съставянето и издаването на ел. фиш, според настоящия състав, обаче са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които водят до опорочаване на санкционната процедура и са основания за отмяна на фиша.

Вмененото на жалбоподателя нарушение, отразено в ел. фиш се подвежда под нормата на чл.21 ал.2 вр. ал.1 ЗДвП, според който при избиране на скоростта на движение на ППС на водача е забранено да се движи извън населено място със скорост по-голяма от посочените в ал.1, освен, ако е определена друга скорост и това е сигнализирано с пътен знак, какъвто е и конкретния случай – жалбоподателят се е движел с 81 км/ч при разрешена с пътен знак В26 - 60 км/ч, според отразеното в ЕФ.

Съгласно чл.189 ал.4 ЗДвП: „при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното и заплащане. Образецът на електронния фиш се утвърждава от министъра на вътрешните работи“. Съгласно чл.182 ал.2 т.3 ЗДвП при превишаване разрешената скорост извън населеното място с от 21 км. до 30 км. наказанието за водача е глоба в размер на 100 лв. Предвид последната разпоредба и изложеното по-горе наказанието за поддържаното нарушение е правилно определено.

В ел. фиш е отразено словесно, че нарушението се изразява в това, че водачът – жалбоподател /ползвател/ е управлявал процесното моторно превозно средство на посоченото място, дата и час при превишение на допустимата скорост от 60 км. с 21 км. в повече. Нарушението е описано словесно, посочена е датата и мястото на извършването му. Настоящият състав намира обаче за основателни доводите на жалбоподателя, че мястото,

където се поддържа да е извършено нарушението не е достатъчно подробно индивидуализирано и конкретизирано, както и обстоятелства, при които същото е било извършено, за да е възможно да се разбере къде точно е установено нарушението. Посочено е само цифровото обозначение на пътя, което не е достатъчно нарушителят да разбере къде точно е извършено нарушението. Освен това в ЕФ е отразено, че нарушението е извършено в Община ****, на път II-15 км.5 + 500.В протокола за използване на АТСС/стр.24/ е посочено мястото за контрол с АТСС, където се предполага, че е извършено нарушението като път II-15, км 6.400. Разминаването в двете отразени стойности на пътя е достатъчно основание за отмяна на ЕФ, поради неустановяване по категоричен начин на мястото, където е извършено нарушението. Неустановяване на точното място на нарушението води до невъзможност и за установяване териториалната компетентност на съответната структура на МВР, издада ЕФ.

Не се установява от представените от ответника писмени доказателства и авторството на вмененото нарушение, тъй като в приложения снимков материал на процесното ППС регистрационния номер на МПС-то липсва, при което настоящият състав не може да приеме, че посоченото нарушение касае именно процесното МПС, собственост на жалбоподателя.

Издаването на електронен фиш за налагане на административни санкции за допуснати нарушения на ЗДвП е допустимо, когато нарушението бъде установено и заснето с мобилно автоматизирано техническо средство или система, функциониращо автоматично, какъвто е конкретният случай, при условие, че са изпълнени изискванията не само по ЗДвП, но и изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на АТСС за контрол на правилата за движение по пътищата/2015г.,издадена от министъра на вътрешните работи. Изискването, за да се издаде ЕФ, е нарушението да е установено и заснето с АТСС. Легалната дефиниция на АТСС се съдържа в §1 т.65 от ДР на ЗДвП и според нея те са уреди за контрол, работещи самостоятелно или взаимно свързани, одобрени и проверени, съгласно Закона за измерванията, които установяват и автоматично заснемат нарушения в присъствие или отсъствие на контролен орган и могат да бъдат: а) стационарни – прикрепени към земята и обслужвани периодично от контролен орган; б) мобилни – прикрепени към превозно средство или временно разположени на участък от пътя, установяващи нарушение в присъствието или отсъствиена контролен орган, който поставя начало и край на работния процес. Установено е от доказателствата, приобщени по делото, че превишението на скоростта на процесния автомобил е установено с преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства тип TFR1-M 611 . Последното, видно от удостоверение на стр.18 от делото на РС, не е одобрен тип средство за измерване и не е вписано в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване, тъй като е с изтекъл срок на валидност към датата на извършване на нарушението - 24.04.2022 г. Удостоверението е издадено на 24.02.2010 г. със срок на валидност 24.02.2020 г.

В издадената на основание чл.165 ал.3 ЗДвП Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за

контрол на правилата за движение изчерпателно са посочени и изискванията относно въвеждането в експлоатация, реда за използване на АТСС и автоматизирания режим на работа, който не изисква обслужване от контролния орган освен включването и изключването на мобилното АТСС - чл.9 от наредбата, за които също липсват доказателства, че са спазени. От доказателствата по делото се установява, че при издаването на ЕФ не са спазени и други изисквания на цитираната Наредба като: 1/ Не е посочен в ЕФ уникалният идентификационен номер на използваното конкретно АТСС - чл.5 ал.1 от наредбата; 2/ Липсват доказателства за изпълнение разпоредбата на чл.8 от Наредбата; 3/ Нарушен е чл.10 ал.3 от наредбата – липсва снимка на разположението на уреда за измерване; 4/Липсват доказателства за изпълнение на чл.13 и чл.15 ал.1 от наредбата.

В подкрепа на горното се явява и протокол № 3-12-21 - приложение по чл.10 ал.1 от наредбата, който не е попълнен коректно. Част от графите не са попълнени, други се разминават с данните от фиша. Доводите на жалбоподателя в тази насока също са основателни и се възприемат от съда.

Посочването на датата на издаване на ЕФ не е задължителен елемент от съдържанието му, но доколкото в съобщението до жалбоподателя е налице противоречие в данните относно датата на издаване на ЕФ, настоящият състав намира ЕФ за незаконосъобразен и на това основание.

Предвид изложеното поради допуснатите нарушения на материалния и процесуален закон, ел. фиш се явява неправилен и незаконосъобразен, поради което следва да бъде отменен.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.5 ЗАНН, Врачанският районен съд

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Електронен фиш Серия К № 5846424, издаден от ОДМВР ****, с който на П. И. В. от гр. **** му е наложено административно наказание „глоба” в размер на 100 лева за нарушение на чл.21 ал.2 вр.ал.1 от ЗДвП на основание чл.189 ал.4 вр. чл.182 ал.2 т.3 ЗДвП.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - **** по реда на глава XII АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за неговото изготвяне.

Съдия при Районен съд – **:** _____