

РЕШЕНИЕ

№ 3954

гр. София, 21.08.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.

като разглежда докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА Административно наказателно дело № 20221110209051 по описа за 2022 година

Производството е по реда на член 58д и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Ч.“ ООД срещу наказателно постановление № BG2022 /5800-68-НП от 23.05.2022 година на Директора на Териториална дирекция Митница София на Агенция „Митници“ Д.С.Д., с което на „Ч.“ ООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000,00 лева за нарушение на член 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове. С цитираното НП на основание член 124, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове са отнети в полза на държавата 1 бр. метална кутия е надпис „Os Tobacco“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. тютюн за наргиле; 1 бр. метална кутия с надпис „Holster“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. тютюн за наргиле и 2 бр. хартиени кутийки с надпис „White Angel“, фабрично запечатани, всяка съдържаща по 0,050 кг., като стоки без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен. На основание член 124а, ал.1 от ЗАДС „Ч.“ ООД е лишено от право да упражнява търговска дейност в стопанисвания от него търговски обект – спортен клуб „Академията“, находящ се в град София, ул. „Ловен парк“ № 5, за срок от един месец. Жалбата е бланкетна. Жалбоподателят моли да бъде прието, че нарушението е маловажно.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, чрез юрисконсулт П. моли наказателното постановление да бъде потвърдено. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийски районен съд, след като обсъди доводите в жалбата, с оглед на събраните по делото доказателства и след като в съответствие с чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК провери изцяло правилността на атакуваното наказателно постановление, констатира, че не са налице основания за неговата отмяна. Съображенията на съда за това са следните:

На 14.11.2021 г., в 10:30 ч., въз основа на постъпил в отдел „Митническо разузнаване и разследване“ (МРР), ТД Митница София, сигнал е рег. № 601/30.10.2021 г. и на основание чл. 102 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), служители на Агенция „Митници“, ТД Митница София, отдел МРР, сектор ОК София, в състав: ст.инсп. С. Х. Х., ст. инсп. Г.И.Т. и ст. инсп. А.Г.Ф., извършват проверка на търговски обект - спортен клуб „Академията“, находящ се в гр. София, ул. „Ловен парк“ № 5, стопанисван от „Национална снукър и билиард академия“ ЕООД с ЕИК НОМЕР. В хода на проверката, извършена в присъствието на управителя О.Х.В. ЕГН *****, в помещение в обекта, обособено като склад, е констатирано наличието на множество стъклени буркани и пластмасови кутии, съдържащи различни количества тютюн за пушене на водна лула - наргиле, както следва:

- 1 (един) бр. метална кутия е надпис „Os Tobacco“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. (двеста грама) тютюн за наргиле, без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 1 (един) бр. метална кутия е надпис „Holster“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. (двеста грама) тютюн за наргиле, без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 2 (два) броя хартиени кутийки е надпис „White Angel“, фабрично запечатани, всяка съдържаща по 0,050 кг. (петдесет грама), общо 100 грама тютюн за наргиле без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 1 (един) брой метална кутия с надпис „Name Less“, съдържаща 0,090 кг. (деветдесет грама) тютюн за наргиле, без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 1 (един) брой метална кутия с надпис „Os Tobacco“, съдържаща 0,170 кг. (сто и седемдесет грама) тютюн за наргиле, без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 1 (един) брой хартиена кутийка с надпис „Element“, съдържаща 0,025 кг. (двадесет и пет грама) тютюн за наргиле, без бандерол за платен акциз в Р. България, когато такъв е задължителен;
- 1 (един) брой метална кутия с надпис „Awards“, съдържаща 0,160 кг. (сто и шестдесет грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕЦ, № 17584003;
- 1 (един) брой метална кутия с надпис „Os Tobacco“, съдържаща 0,150 кг. (сто и петдесет грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕЦ, № 17584213;
- 1 (един) брой метална кутия с надпис „Os Tobacco“, съдържаща 0,150 кг. (сто и петдесет грама) тютюн за наргиле с поставен акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕЦ, № 17584578;
- 1 (един) брой хартиена кутийка с надпис „Element“, съдържаща 0,036 кг. (тридесет и шест грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕФ, № 42989088;

- 1 (един) брой хартиена кутийка с надпис „Element“, съдържаща 0,016 кг. (шестнадесет грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕФ, № 42991724;
- 1 (един) брой хартиена кутийка с надпис „Element“, съдържаща 0,040 кг. (четиридесет грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕФ, № 25551453;
- 1 (един) брой хартиена кутийка с надпис „Element“, съдържаща 0,030 кг. (тридесет грама) тютюн за наргиле, облепена с акцизен бандерол на Р. България, Емисия 2019, Серия ЕЧ, № 60208328.

В проведен разговор управителят О.Х.В. заявил пред проверяващите служители, че помещението, в което е отрит тютюна за наргиле е отдадено под наем на външна фирма, за което в последствие ще бъде представен договор.

Резултатите от извършената проверка и направените констатации са отразени в Протокол за извършена проверка № 21BG5800A051304/14.11.2021г. по описа на ТД Митница София. Откритите стоки (общо 14 бр. кутии, съдържащи различни количества тютюн за наргиле), са иззети с Опис на иззетите акцизни стоки към същия ПИП.

С Приемо-предавателен протокол рег. № 21МСР00080/15.11.2021г., същите са приети в склад Мазе на ТД Митница София при Агенция „Митници“ за съхранение на задържани, отнети и изоставени в полза на държавата стоки.

На 15.11.2021 г., в сградата на ТД Митница София на Агенция „Митници“ се явява лицето М. И. И. - управител на „Ч.“ ООД е ЕИК НОМЕР, който в снети на същата дата писмени обяснения по случая, заявява, че са наели помещение в спортен клуб „Академията“, стопанисван от „Национална снукър и билиард академия“ ЕООД, е цел да предлагат наргилета под наем. Към момента на проверката са ползвали помещението само за съхранение на наргилетата и тютюна, които ползвали за лична употреба. И. представил копие на договор за наем от дата 28.10.2021 г., сключен между „Национална снукър и билиард академия“ ЕООД, в качеството на наемодател и „Ч.“ ООД, в качеството на наемател на проверявания обект.

Свидетелят С. Х. съставила на „Ч.“ ООД, , представлявано от М. И. И. АУАН № BG02022022/5800/A-74 от 02.02.2022 година за нарушение на член 123, ал.2 от ЗАДС за държане в търговско помещение на акцизни стоки - 1 бр. метална кутия с надпис „Os Tobacco“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. тютюн за наргиле; 1 бр. метална кутия с надпис „Holster“, фабрично запечатана, съдържаща 0,200 кг. тютюн за наргиле и 2 бр. хартиени кутийки с надпис „White Angel“, фабрично запечатани, всяка съдържаща по 0,050 кг., всички без бандерол за платен акциз в Република България, когато такъв е задължителен.

Въз основа на АУАН било издадено обжалваното НП.

Описаната фактическа обстановка се установява АУАН, показанията на свидетеля Х., които са детайлни и напълно кореспондират на отразените фактически констатации в АУАН;

Протокол за извършена проверка № 21BG5800A051304/14.11.2021г. по описа на ТД Митница София, договор за наем от 28.10.2021 година.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Преди съдът да направи проверка на материалната законосъобразност на обжалваното наказателно постановление, същият дължи проверка дали издадените от администрацията АУАН и НП отговарят на процесуалните изисквания на закона. В този смисъл следва да се отбележи, че процесният АУАН и обжалваното наказателно постановление са издадени от материално компетентни лица по смисъла на закона, доколкото по делото е приложен документ, удостоверяващ компетентността им – Заповед № ЗАМ-1084/32-246797 от 02.08.2021 година на Директора на Агенция „Митници“.

АУАН и НП са съставени в предвидените в член 34 от ЗАНН давностни срокове.

Съдът намира, че наказателното постановление е издадено при условията на член 53, ал.2 от ЗАНН, а именно, въпреки че в АУАН е допусната нередовност относно отправената покана за снемане на обяснения от управителя на „Ч.“ ООД и относно това, че АУАН е съставен при условията на член 40, ал.1 от ЗАНН като вместо това е посочено, че е съставен при условията на член 40, ал.3 и 4 от ЗАНН, безспорно е установено извършването на нарушението и нарушителя.

Съгласно чл.12, ал.2 от ЗАДС: „За **„тютюн за пушене“** се смятат и изделия, съставени изцяло или частично от вещества, различни от тютюн, но отговарящи на изискванията в понятието за тютюн за пушене по ал. 1, както и **изделията за пушене с водна лула (наргиле), които освен тютюн или заместители на тютюна (изделия на базата на растения, билки или плодове или изделия в твърдо състояние) съдържат и ароматизиращи вещества.** “

Тютюневите изделия представляват акцизна стока по смисъла на чл.4, т.1 от ЗАДС и същите подлежат на облагане с акциз, съгласно чл.2, т.2 от ЗАДС.

Разпоредбата на чл.99, ал.2, т.2 от ЗАДС забранява **държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия без бандерол**, когато такъв е задължителен, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност.

Категорично се установява, че процесните стоки представляват тютюн за пушене по смисъла на член 12 от ЗАДС и подлежат на облагане с акциз по член 2, т.2 от ЗАДС. „Ч.“ ООД е нарушило забраната на член 99, ал.2, т.2 от ЗАДС.

Съгласно чл.123, ал.2 от ЗАДС: „На юридическо лице или едноличен търговец, което **държи, предлага, продава, превозва или пренася акцизни стоки без бандерол, когато такъв е задължителен**, или акцизни стоки, облепени с неистински или подправен бандерол или с бандерол с изтекъл срок на валидност, се налага имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 1000 лв., а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв.

Нарушението по [чл. 123, ал. 2 от ЗАДС](#) е формално, т. е. не е извършване, а не се изисква настъпването на някакъв противоположен резултат. Обществената опасност при нарушенията на просто извършване от този вид сама по себе си е толкова висока, че законодателят не е намерил за нужно да предвиди каквото и да е било увреждане на обществените отношения, регулиращи дейности, свързани с акцизни стоки. Изпълнителното деяние – "държане", е осъществено независимо от мястото, собствеността, предназначението, пазенето или начина на съхраняване на стоките. За да е налице държане, дори не е необходимо да бъде налице физическо съприкосновение на дееца с въпросните вещи. Достатъчно е той да има необезпокоявана възможност за достъп до тези стоки и за разпореждане със същите, а в процесния случай стоките са се намирали в помещение, отдадено под наем на „Ч.“ ООД.

Съгласно член 83 от ЗАНН имуществената отговорност на юридическите лица е обективна и безвиновна.

Изготвянето на оценка на стоките, предмет на нарушението, е предопределящо за това дали процесното нарушение е „маловажно“ по смисъла на ЗАДС. Оценяването на стойността на предмета на нарушението е от значение за възможността за прилагане на разпоредбата на [чл. 126б, ал. 2 от ЗАДС](#) за маловажен случай на нарушението по [чл. 126б, ал. 1 от ЗАДС](#), доколкото двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението надвишава 100 лева – видно от служебна бележка от 09.02.2022 година на началника на отдел „Митници“, отдел „Акцизна дейност“, стойността на акцизните стоки без бандерол е 76,00 лева, поради което АНО правилно е преценил, че не е налице маловажен случай по смисъла на член 126б от ЗАДС.

С оглед извода, че е извършено нарушение на член 123, ал.2 от ЗАДС, правилно е приложена разпоредбата на член 124а, ал.1 от ЗАДС, съгласно която нарушителят се лишава от право да извършва търговска дейност в стопанисвания от него обект за срок от един месец.

По изложените съображения, наказателното постановление следва да бъде потвърдено изцяло, включително в частта по член 124, ал.1, както и по член 124а, ал.1 от ЗАДС.

На основание член 63д, ал.4 от ЗАНН с оглед изхода на спора на въззиващата страна следва да бъде заплатено юрисконсултско възнаграждение в размер на 80,00 лева, тъй като делото не се отличава с фактическа и правна сложност.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т.5 ЗАНН, Софийски районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА изцяло наказателно постановление № BG2022 /5800-68-НП от 23.05.2022 година на Директора на Териториална дирекция Митница София на Агенция „Митници“ Д.С.Д., с което на „Ч.“ ООД е

наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 1000,00 лева за нарушение на член 123, ал.2 от Закона за акцизите и данъчните складове и е постановено отнемане на в полза на държавата на акцизните стоки на основание член 124, ал.1 от ЗАДС, както и е наложено лишаване за упражняване на търговска дейност в обекта на основание член 124а, ал.1 от ЗАДС за срок от един месец.

ОСЪЖДА „Ч.“ ООД, ЕИК НОМЕР, да заплати на Директора на Териториална дирекция Митница София на Агенция „Митници“ сумата от 80,00 лева, представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____