

ПРОТОКОЛ

№ 42

гр. Бургас, 06.03.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла М. Цолова

Членове: Галина Т. Канакиева
Даниел Н. М.

при участието на секретаря Петя Ефт. Помакова
и прокурора В. Ив. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светла М. Цолова Наказателно дело за възобновяване № 20232000600012 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Съдебното заседание започва в 11.00 ч. поради участието на съдебния състав в разглеждането на ВНОХД № 24/2023 г. в същата зала.

За Апелативна прокуратура-Бургас се явява прокурор В. М..

Осъденият Д. М. Д., редовно призован, се явява лично и с упълномощения си защитник адв. П. М. от АК-Я..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

ОСЪДЕНИЯТ: Да се гледа делото днес.

След като се запозна с материалите по делото и изслуша становищата на страните, съдът намира, че са налице изискванията на процесуалния закон за разглеждане на делото в настоящото съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдията докладчик докладва делото.

Пристъпва към изслушване на съдебни прения.

АДВ. М.: Уважаеми апелативни съдии, моля да постановите съдебен акт, с който да уважите искането ни да възобновите наказателното производство по делото, да го върнете за повторно разглеждане от друг състав на първоинстанционния съд. Както сме посочили в искането си, считаме, че в хода на наказателното производство пред първоинстанционния съд са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване правото на защита на подзащитния ми. Нормата на чл. 95 от НПК е категорична, че отказът от защита на адвоката е недопустим, ако съществуват основания, които да водят до невъзможност да упражнява това право. По непонятни за нас съображения, без да са изложени каквито и да е основания в тази насока, а именно за невъзможност от страна на адв. К. да упражни правото на защита спрямо подзащитния ми, съдът е допуснал той да се откаже от защитата на подсъдимия, без да са изпълнени предпоставките на закона и е назначил служебен защитник, отново в противоречие и игнорирайки изцяло нормата на чл. 96, ал. 2 от НПК, където изрично законодателят е посочил, че единствено по молба и със съгласието на подсъдимия, може да бъде назначен защитник. Д. нито е подавал такава молба, нито е изразявал съгласие да му бъде назначен адв. Б. като служебен защитник в наказателното производство пред първоинстанционния съд.

Считаме, че ход на делото в това съдебно заседание от 17.08.2022 г. не е следвало да бъде даван пред първоинстанционния съд поради неявяване на подзащитния ми. Такъв ход е даден, като преди това съдът не е упражнил едно от своите правомощия - да задължи органите на съдебната охрана да доведе подсъдимия, или да изиска от него сведение за причините за неявяването му в наказателното производство и по тази причина, не на последно място, той е бил лишен от правото да участва лично в наказателното производство, да прави искания, да сочи доказателства, съответно и да упражни правото на последна дума при приключването, т.е. най-съществените права на подсъдимия в едно наказателно производство - правото на защита, правото на участие, правото на лична защита, правото на последна дума, са изцяло игнорирани от първоинстанционния съд по неясни съображения, които поне аз не намирам в изготвения протокол от съдебно заседание на 17.08.2022 г.

Моля в контекста на гореизложеното да постановите Вашия съдебен акт.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ОСЪДЕНИЯ Д. Д..

ОСЪДЕНОТО ЛИЦЕ Д. Д.: На 17.08.2022 г. бях болен, но не представих болничен лист. Не мога да си спомня защо не представих болничен лист пред Ямболския окръжен съд, когато съм обжалвал присъдата.

Поддържам становището на моя защитник да се възобнови делото. Адвокат К. не ми е предлагал начина на защита пред първата инстанция, не ми е предлагал да си призная вината или да има съкратено съдебно следствие.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, предвид уточнението, което се внесе в момента, считам така депозираното искане за възобновяване, че е подадено единствено по реда на чл. 422, ал. 1, т.5 НПК. Така, както е написана третата част от основаниято, то навежда извод на фактически състав по чл. 422, ал. 1 НПК, т.е. противопоставяте се на самия начин на приключване на производството, а именно задочно. Приемам, че всъщност твърденията ви са, че не даването на последна дума е част от нарушеното право на защита на самото осъдено лице. Считам обаче така депозираното искане за допустимо в този случай, то е и направено в надлежния шестмесечен срок, но въпреки това смятам, че е неоснователно, и е неоснователно поради простата причина, че същите тези доводи са били единствено и само, всъщност, основната причина да бъде атакуван първоинстанционният съдебен акт. Съдът, не само, че не ги е игнорирал, но съдът е дал отговор на всичките тези въпроси, на начина на отстраняване на договорения защитник, на начина на допускане на нов защитник, на приключване на производството при условията на задочно производство и това е сторено със съдебния акт.

Не намирам за нужно да преповтарят доводите на Ямболския окръжен съд, защото ги споделям. За служебната защита така, както е възложена, е спазен редът, тъй като преди това страните и решаващият орган са приели, че производството следва да продължи по реда на безприсъственото производство така да се каже и за това в тази хипотеза е било наложително да се назначи служебен защитник.

Намирам, че не са допуснати процесуални нарушения, които да са от

характера на съществените и които да доведат по този извънреден способ до връщане на делото за ново разглеждане.

РЕПЛИКА НА АДВ. М.: Моля да обърнете внимание на съдебния протокол от 17.08.2022 г. Служебният защитник адв. Б. е назначен и встъпил в защита, без съдебното заседание да е прекъсвано. Той буквално се появява на вратата на съдебната зала и казва, че преди това се е запознал с делото и няма нищо против делото да продължи. Ако това е ефективно законосъобразно упражняване правото на защита, аз не знам, какво би било неговото нарушаване.

СЪДЪТ ДАВА ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОСЪДЕНИЯ Д.
Д..

ПОСЛЕДНА ДУМА на ОСЪДЕНИЯ: Моля да се възобнови производството и да се върне делото за ново разглеждане в Районен съд - Тополовград.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок, което ще бъде публикувано по съответния ред.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____