

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13839

гр. София, 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 85 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА
ТОШЕВА**

като разгледа докладваното от **ДЕСИСЛАВА Г. ИВАНОВА ТОШЕВА**
Гражданско дело № 20241110117204 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 118 ГПК.

Предявен е от ЗД „Бул Инс“ АД срещу Х. С. Д. иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ.

В чл. 113, изр. 1 ГПК е предвидено, че исковите на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Съгласно чл. 119, ал. 3 ГПК възражение за неподсъдност на делото по чл. 108, ал. 2 ГПК, чл. 113 ГПК и чл. 115, ал. 2 ГПК може да се прави от ответника най-късно в срока за отговор на исковата молба и да се повдига служебно от съда до приключване на първото по делото заседание. За разлика от предходната правна уредба в изброените в чл. 119, ал. 3 ГПК хипотези местната подсъдност се явява абсолютна процесуална предпоставка, което е свързано със служебното правомощие на съда дори при липса на отвод да вземе отношение за наличието ѝ.

В случая ответникът се явява „ползвател на застрахователни услуги“ по смисъла на чл. 2, ал. 2 КЗ, респ. той е „потребител“ по смисъла на § 13, т. 1 ДР ЗЗП. Според практиката на ВКС, обективизирана например в Определение № 408/24.06.2014 г. по ч. т. д № 1206/2014 г., II т.о., понятието „потребител“ следва да се разглежда в широк смисъл, поради което местната подсъдност по чл. 113 ГПК е приложима към исковите от/срещу физически лица – потребители на застрахователни услуги по Кодекса на застраховането, на електрическа енергия по Закона за енергетиката, на платежни услуги по Закона за платежните услуги и системи и др.

Въпреки че в случая регресното право на застрахователя възниква по силата на закона, то е във връзка със сключения договор за застраховка, покриваща отговорността на застрахования делинквент – настоящ ответник, по която застраховка лицето има качеството на потребител, респ. то следва да се ползва от предоставената му потребителска защита.

Следователно предявеният иск с правно основание чл. 500, ал. 1, т. 3 КЗ представлява иск срещу потребител на застрахователни услуги, поради което спрямо него е приложима местната подсъдност по чл. 113 ГПК.

В случая от служебно изисканата от съда справка по реда на Наредба № 14/18.11.2009 г. се установява, че настоящият адрес на ответника е в гр. Пазарджик.

Като образувано пред местно некомпетентен съд производството следва да се прекрати и делото следва да се изпрати по местна подсъдност на РС – Пазарджик.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 17204/2024 г. по описа на СРС, III ГО, 85 състав.

ИЗПРАЩА делото по подсъдност на РС – Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред СГС в едноседмичен срок от връчването му на ищеца.

След влизане в законна сила на определението делото незабавно да се изпрати на РС – Пазарджик.

Съдия при Софийски районен съд: _____