

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1204

гр. Варна, 25.03.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, III СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Юлия Р. Бажлекова

Членове: Невин Р. Шакирова
мл.с. Александър В. Цветков

като разглежда докладваното от мл.с. Александър В. Цветков Въззивно частно гражданско дело № 20223100500574 по описа за 2022 година

- за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 122 от ГПК.

Образувано е въз основа на Определение № 2716/10.03.2022 г., постановено по гр. д. № 3092/2022 г. по описа на ВРС, с което съставът на Варненския районен съд е повдигнал спор за подсъдност между него и Районен съд – Шумен, за определяне на местно компетентния съд за разглеждане на искането с правно основание чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ на ТД на КПКОНПИ, гр. Варна за разкриване на информация, съставляваща банкова тайна, по отношение на проверяваното лице Стойчо Чудомиров Донеv, ЕГН ***** с постоянен адрес в гр. Шумен и свързаните с него физически лица Искра Радославова Йорданова, ЕГН ***** и Чудомир Стойчев Донеv, ЕГН *****, двамата с постоянен адрес в гр. Шумен, както и юридически лица „ГЕОЛАНД-5“ ЕООД, ЕИК 203913164, „АГРОУОРК“ ЕООД, ЕИК 202668363 и „ЕВРО ТУЛС“ ООД, ЕИК 127630775, всички със седалище в гр. Шумен.

Въз основа на посоченото искане пред ШРС е образувано ч.гр. дело № 270/22 г., по което с влязло в сила Определение № 328/09.02.2022г. производството по делото е прекратено и изпратено по подсъдност на ВРС. Съдът е приел, че така образуваното пред него дело, не му е подсъдно по правилата на местната подсъдност, тъй като се касае за охранително производство по см. на чл. 530 вр. чл. 531 ал.2 от ГПК, поради което е прекратил производството и го е изпратил по подсъдност на Варненския районен съд-по седалището на ТД на КПКОНПИ – Варна.

Пред последния е образувано гр.д. № 3092/2022 г. по описа на ВРС, който от своя страна, е приел, че посочената разпоредба на чл. 530, вр. чл.531 ал. 1 от ГПК е неприложима в случая, а следва да се приложи по аналогия уредената местна компетентност в обезпечителното и исковото производство в чл. 116, ал. 3 от ЗПКОНПИ, поради което делото не му е подсъдно.

Производството по разкриване на банкова тайна по чл. 115 от ЗПКОНПИ вр. чл. 62, ал. 2 от ЗКИ, е специфично такова, което се отличава от тези по спорна и безспорна съдебни администрация. Същото не е охранително, защото с него несъмнено се засягат правата на

проверяваните лица, защото чрез него се разкрива лична и тайна информация против тяхната воля. Също така, активно легитимиран да инициира производството по чл. 115 от ЗПКОНПИ е държавен орган – териториална дирекция на Комисията и искането не е за съдействие при упражняването на гражданските права, а е във връзка с регламентирана със специален закон дейност на държавен орган за извършване на проверка по чл. 107, ал. 1 от ЗПКОНПИ. С оглед гореизложените съображения не са налице основания местната подсъдност да се определя въз основа на правилата по чл. 531, ал. 2 от ГПК, предвидени за охранителните производства, каквото настоящото не е.

Напротив, неговите специфики, предметът му и инициращият го орган дават основание да се приеме, че законовата празнота следва да бъде преодоляна чрез прилагане на регламентацията относно местната подсъдност в специалния закон, уреждащ конкретните обществени отношения – ЗПКОНПИ. В чл. 116, ал. 3 и чл. 153, ал. 1 от ЗПКОНПИ е изрично уредена местната компетентност на съда в обезпечителното и исковото производства, подсъдни на окръжния съд по постоянния адрес на лицето, съответно по седалището на юридическото лице, а когато в имуществото е включен недвижим имот - окръжния съд по местонахождението на имота. Посоченият принцип за определяне на местно компетентния съд в производствата, развиващи се по реда на ЗПКОНПИ в най-пълна степен съответства на смисъла и целта на закона, а именно съдебните производства, засягащи правата на проверяваните лица, да се развиват пред родово компетентния съд по техния постоянен адрес или по седалище на дружеството.

С оглед факта, че посочените адреси на всички лица, по отношение на които се иска разкриване на банкова тайна, се намират на територията на гр. Шумен, се налага извод, че местно компетентен да се произнесе по искането по чл. 115, ал. 1 от ЗПКОНПИ във вр. с чл. 62, ал. 6, т. 4 от ЗКИ е Районен съд - Шумен.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОМПЕТЕНТЕН да се произнесе по искането с правно основание чл. 115, ал.1 от ЗПКОНПИ на ТД на КПКОНПИ, гр. Варна за разкриване на информация, съставляваща банкова тайна, по отношение на проверяваното лице Стойчо Чудомиров Донеv, ЕГН ***** с постоянен адрес в гр. Шумен и свързаните с него физически лица Искра Радославова Йорданова, ЕГН ***** и Чудомир Стойчев Донеv, ЕГН ***** , двамата с постоянен адрес в гр. Шумен, както и юридически лица „ГЕОЛАНД-5“ ЕООД, ЕИК 203913164, „АГРОУОРК“ ЕООД, ЕИК 202668363 и „ЕВРО ТУЛС“ ООД, ЕИК 127630775, всички със седалище в гр. Шумен, е **Шуменският районен съд.**

ИЗПРАЩА делото на Шуменския районен съд по компетентност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на Варненския районен съд за сведение.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

