

ПРОТОКОЛ

№ 1671

гр. София, 21.02.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 156 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВА

при участието на секретаря ЕД

Сложи за разглеждане докладваното от ВА Гражданско дело № 20211110158329 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:15 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ДМИ“ - дружество регистрирано по законите на Швейцария – редовно призован, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото

ИЩЕЦЪТ „П“ ООД – редовно призован, се представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА производството съобразно определение на съда от 19.01.2022 г., с което на страните е съобщен проектът – доклада по делото.

ДОКЛАДВА уточнителна молба от 03.02.2022 г. от ответника, във връзка с направено възражение за прихващане.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на ищцовата страна.

Адв. С. – От името на моя доверител, поддържам изцяло исковата молба и допълнителната молба. Моля да се приемат представените доказателства. Моля да бъде назначена ССЧЕ със задачи, посочени в писмена молба, която представям, с препис за ответника. Оспорвам изцяло отговора на исковата молба. Представеният от ответното дружество договор между страните по делото по същество е Общи условия. Всяка поръчка и всяка доставка на стока са отделен договор за покупко-продажба. Оспорвам предявеното възражение за прихващане. Не са налице основания за каквито и да било вземания към ищцовото дружество. Тъй като днес получавам становище на ответника във връзка с основанията, считам че не са налице основанията. Твърдя, че ответното дружество не е търговски представител на ищцовото дружество, поради което не следва да се ползва от разпоредбата на чл. 40 от ТЗ. Не е ясно, не е посочил ответникът, дали не е изпълнение на договорни задължения или обезщетение за вреди. Оспорвам твърденията на ответното дружество относно обвързаността на отношенията му с трети лица от една страна и ищцовото дружество от друга. Сключването на договори с трети лице, както и по какъв начин ще бъде реализирана стоката на пазара, е било изцяло задължение на ответното дружество. В тази връзка оспорвам и исканите експертизи – счетоводна и икономическа. По отношение на поискания свидетел, считам че е недопустимо да се установяват с гласни доказателствени средства обстоятелства и факти, които се доказват с писмени документи. Нямам възражения по доклада.

Адв. Т. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам направените доказателствени искания, тъй като считам, че същите са относими към настоящия спор и по възраженията, които са направени, а също така са и допустими. По направените искания днес за експертиза от ищеца, предоставям по преценка на съда. Нямам възражения относно доклада.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните, намира следното: На първо място, следва проектът за доклад по делото обективизиран в определение от 19.01.2022 г., да бъде обявен за окончателен, като следва да се приемат и останалите към исковата молба и отговора на исковата молба

писмени доказателствени средства. По отношение направеното възражение за прихващане от ответника, съдът намира, че същото не следва да бъде прието за съвместно разглеждане, от една страна, въпреки уточнителната молба от 03.02.2022 г., същото остава нередовно, доколкото в случая е налице хипотезата на обективно - кумулативно съединяване на осъдителни искове, поради което следва да е ясно и точно посочено каква сума по всеки от исковете и на всяко от основанията се иска да бъде компенсирана, като на следващо място в случая предвид и твърдените от ищеца основания в т.ч. и такава в условията на евентуалност, съдът намира, че значително ще затрудни разглеждането на производството, поради което възражението не следва да бъде приемано. По отношение доказателствените искания на ответника, съдът счита, че следва да остави без уважение искането по реда на чл. 190 ГПК да бъде задължен ищецът да представи писмени доказателствени средства, като в едната си част същите са неотнوسими към предмета на правния спор, а от другата си част са не необходими. По отношение доказателственото искане за допускане изслушване на заключението на ССЧЕ, съдът намира, че задачите са неотносими и не необходими към предмета на правния спор по разпределената доказателствена тежест, поради което искането на ответника следва да бъде оставено без уважение. Без уважение следва да се остави искането на ответника за допускане събирането на гласни доказателствени средства, тъй като, макар да е направено своевременно искането, обстоятелствата, за които е поискано да се изслушат свидетелските показания, са неотносими към предмета на правния спор. По отношение доказателственото искане, направено от ищеца в днешното открито съдебно заседание, съдът намира, че същото е направено своевременно т.е. не е преклудирано, доколкото процесуалната преклузия настъпва в първото открито по делото заседание след обявяването на пълния изчерпателен доклад за окончателен, което следва от систематичното и телеологическо тълкуване на чл. 146, ал. 3 ГПК във вр. чл. 146, ал. 1, т. 1 и т. 5 ГПК вр. чл. 145 ГПК вр. чл. 143 ГПК във вр. чл. 144 ГПК, като с оглед предмета на правния спор, разпределената доказателствена тежест, така направеното доказателствено искане се явява процесуално допустимо, необходимо и относимо и следва да бъде уважено.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекта за доклад по делото обективиран в определение на съда от 19.01.2022 г., за окончателен.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателствени средства.

НЕ ПРИЕМА за съвместно разглеждане направеното възражение за прихващане от ответника.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за задължаване по реда на чл. 190 ГПК на ищеца да представи писмени доказателствени средства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускане изслушването на ССчЕ по задачи формулирани в отговора на исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на ответника за допускането на събирането на гласни доказателствени средства.

ДОПУСКА изслушване на заключението по ССчЕ по задачите формулирани от ищеца в представената в днешното съдебно заседание молба, при депозит в размер 300 лв., вносим в едноседмичен срок от днешното открито съдебно заседание, по сметка на СРС.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Мария Георгиева Малева, която да бъде уведомена да работи по допуснатото заключение на ССчЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други искания.

Съдът предвид обстоятелството, че делото не е изяснено от фактическа страна, намира че следва да го отложи за друга дата.

ТАКА мотивиран, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 31.03.2022 г. от 09:15 ч., за която

дата и час страните са редовно уведомени по реда на чл. 56, ал. 2 ГПК.

ДА СЕ уведоми вещото лице Малева за датата и часа на съдебното заседание, както и че следва да работи по допуснатото заключение и да го депозира в срока по чл. 199 ГПК.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 11:26 ч.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____