

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 162

гр. Пазарджик, 01.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в закрито заседание на първи юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Димитрова Васева

като разгледа докладваното от Илиана Г. Димитрова Васева Търговско дело № 20215200900093 по описа за 2021 година

Настоящото определение се постановява на осн. чл. 374 ГПК – подготовка на делото в закрито съдебно заседание.

Предявен е иск с правно основание чл. 432 от КЗ от ищеца И.. С.. М. с ЕГН *****, с адрес: с. С., обл. П., чрез пълномощника му адвокат А.Д., против „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК 121718407, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. „Г. Бенковски“ № 3.

Цената на иска е 40 000 лв. - обезщетение за неимуществени вреди, под формата на болки и страдания поради причинени при ПТП телесни увреждания на ищеца, како се претендира и законната лихва върху обезщетението, считано от деня на деликта – 21.12.2018 г. /датата в петитума е уточнена след оставяне на исковата молба без движение/.

Обстоятелствата, на които се основават претенциите за заплащане на застрахователно обезщетение и законната лихва, са следните:

На 21.11.2018г. ищецът се прибирал с велосипеда си от гр.Пазарджик към дома си в с.С., като се придвижвал по най- дясната граница на платното за движение на главния път, свързващ двете населени места, без да създава пречки на останалите участници в движението. Когато достигнал до км.18-200м. на път PDV-1325, усетил силен удар в задната част на тялото си, от който бил качен на предния капак на автомобила, ударил се в предното панорамно стъкло, след което паднал на земята в безсъзнание. На мястото на инцидента пристигнал екип на Бърза помощ, който откарал пострадалия в спешното отделение на МБАЛ гр.Пазарджик. На местопроизшествието останал водача на л.а.Мерцедес 190 Е с рег. №***, П. А. Н., ЕГН *****, където пристигнала и оперативно-дежурната група при РУП гр.Пазарджик. Съставен е констативен протокол с пострадали лица №1006р-1577А от 27.12.2019 г. и е образувано досъдебно производство №1415/2018г. по прокурорска преписка №32/2019г., като към настоящия момент все още тече разследване.

В спешното отделение на пострадалия били направени всички необходими прегледи, изследвания и рентгенографии. Там е установено, че са му причинени множество травматични увреждания - ***. По спешност

пациентът е настанен в Хирургичното отделение на същата болница, където е извършена оперативна интервенция на *** Там остава 5 дни под наблюдение, докато се стабилизира състоянието му, след което е преместен в ортопедичното отделение за лечение на ***. Извършена е оперативна интервенция за ***. Повече от седмица след операцията, пациентът остава за наблюдение в болницата, след което е изписан за домашно лечение с предписание да спазва постелен режим. Около два месеца възрастният мъж остава прикован за леглото, като за всичките си физически нужди е принуден да разчита на съпругата си, която се грижи денонощно за него. ***а. През месец февруари 2019г., а след това и през месец май същата година двукратно И.М. постъпва в отделението за рехабилитация към МБАЛ гр.Пазарджик, където са проведени процедури за раздвижване и рехабилитация. Около 6 месеца след операцията пострадалият постъпва отново в отделението по ортопедия и травматология за нова операция ***. Престоят в болницата отново е съпътстван с болки и множество неприятни изживявания. *** продължават дълго след инцидента, поради тази причина на 30.05.2019г. И.М. отново постъпва в болница в неврологичното отделение, където остава около 5 дни. Отново е назначено медикаментозно лечение.

Процесният инцидент причинява на възрастния мъж, тежка психическа травма и силен стрес, вследствие на който той ***. В хода на лечението са сторени множество разходи за операция, транспорт, лекарства, хранителни добавки, болничен престой, патерици, тоалетен стол и др., които сериозно затруднили семейството от двама пенсионери. Макар и на 72 години, преди инцидента И.М. бил изключително деен, самостоятелен и енергичен. Всеки ден пътувал с колелото си до града, пазарувал, грижел се за семейството си, дома и градината си. След инцидента обаче пострадалият се превръща в постоянен пациент с непрекъснати болки в областта на травмите. И към настоящия момент, вече повече от две години след инцидента, той все още се движи в помощта на една патерица поради оплаквания от *** вследствие на травмата.

Поставен пред опасността да загуби живота си 72-годишният мъж все още не може да се отърси от случилото се. Всички тези негативни изживявания и силни болки и страдания, които доверителят ми изживява и ще продължава да търпи и занапред, молим да бъдат адекватно и своевременно парично компенсирани.

Поради тази причина на основание чл.432, КЗ, следва да бъде ангажирана отговорността на застрахователя.

Предвид всички реално преживени болки и страдания ищецът определя като справедлив паричен еквивалент на причинените неимуществени вреди сумата от 50 000 лв.

Твърди се, че са налице предпоставките на чл.45, ЗЗД - противоправно деяние, вина на дееца, както и причинени болки и страдания, които са пряка причинна връзка с деянието. Автомобилът, който П.Н. управлявал по време на настъпилото ПТП имал сключена застраховка Гражданска отговорност в „ДЗИ Общо застраховане”АД , полица №BG/06/1 18002897150, валидна от

12.10.2018 до 11.10.2019г.. Поради тази причина на основание чл.432, КЗ, следва да бъде ангажирана отговорността на застрахователя, посочен като ответник.

Съобразно разпоредбите на чл.380, ал.1 от КЗ с претенция с вх. №94- А-26/15.02.2021г. било отправено искане за доброволно изплащане на обезщетението от ответника, като по молбата била образувана преписка №43072952100036. От застрахователя били изискани нови доказателства, съпътстващи разследването, като същите били предоставени в срок. Въпреки това след разглеждане на всички представени доказателства, дружеството отказало да изплати претендираното обезщетение, поради което пострадалият желаел да се възползва от предоставената му законова възможност да предяви претенцията си по съдебен ред.

Сочи банкова сметка: *** в Банка ДСК с титуляр И.. С.. М., по която да бъде преведено обезщетението.

След връчване на препис от исковата молба на ответника и подаване на писмения му отговор, съдът остави исковата молба без движение, с указания за допълване на обстоятелствата, на които се основава искът, като се посочи какви нарушения е извършил водачът на лекия автомобил П.Н., т. е. да се опишат конкретните негови виновни и противоправни действия/бездействия, които се твърди да са в пряка причинно-следствена връзка с претърпените от ищеца неимуществени вреди.

С молба от 16.07.2021 г. пълномощникът на ищеца е уточнил, че с действията си посоченият водач е нарушил разпоредбата на чл.20 от ЗДВП, тъй като е бил длъжен да се съобрази с конкретните условия на видимост, за да бъде в състояние да спре пред всяко предвидимо препятствие, каквито са останалите участници в движението, включително и велосипедистите. Водачите били длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост - да спрат, когато възникне опасност за движението. Нарушена била и разпоредбата на чл. 23. (1) *„водачът на пътно превозно средство е длъжен да се движи на такова разстояние от движещото се пред него друго превозно средство, че да може да избегне удряне в него, когато то намали скоростта или спре рязко“*. Осъществен бил състав на престъпление по чл.343, ал.1, буква Б, предл.второ от НК, а за установяване на противоправното поведение на водачът на автомобила било направено доказателственото искане за назначаване на авто-техническа експертиза.

Ответникът е подал писмен отговор, в който прави следните възражения:

1.Оспорва твърдението на ищеца, че е налице противоправно поведение и вина от страна па водача на лекия автомобил П. Н., както и че този водач е виновен за настъпването на сблъсъка и последиците от него.

Оспорва твърдението па ищеца за това. че причинените му неимуществени вреди са единствено в резултат на „противоправното деяние“ ма водача П. Н., както и – че са настъпили описваните в исковат молба физически увреждания, болки и страдания като вид, интензитет и продължителност.

Оспорва твърдението на ищеца, за това, че същият за около два месеца „остава прикован за леглото“, както и за това че за него всички движения са

„...болезнени, включително дишането и храненето“.

Оспорва твърдението на ищеца, за това че същият е станал ..*** и че има .***, както и наличие на ..***

2.Твърди, че най-ранната дата,на която застрахователят е уведомен за факта на настъпване на процесното ПТП е 15.02.2021 година - подаването на Застрахователна претенция с вх. № 94- А-26/15.02.2021 година от ищеца за определяме и изплащане на обезщетение по доброволен ред.

3.Твърди, че общият размер на търсеното от ищеца обезщетение не кореспондира с действително претърпените от него неимуществени вреди нито с трайно установената съдебна практика за определяне по справедливост на размер на обезщетения при подобен род вреди. При определяне на дължимото обезщетение следвало да бъдат отчетени всички относими обстоятелства, в това число, но не само: възрастта на пострадалия, обстоятелствата по механизма на настъпване на пътно-транспортното произшествие, социално-икономическата действителност, процента на съпричиняване и други, както и са се отчете процента на съпричиняване.

4.Твърди, че П. А. Н. сс е движил по път PDV-1325, км. 18+200 със съпругата си, И. В. Н., като застрахованият е управлявал автомобила със съобразена скорост с оглед правилата за движение по пътищата, атмосферните условия, тъмната част на денонощието и неосветеността на конкретния пътен участък, както и с включени светлини на автомобила.

5.Твърди, че пътят, по който се е придвижвал застрахованият, не е бил осветен, при което при своето движение по време на настъпване на ПТП автомобилът е преминал през тъмен участък.Твърди, че малко преди сблъсъка на автомобила с велосипедиста, първият се е разминал с насрещно движещ се друг автомобил, управляван с включени дълги светлини, което е довело да заслепяването на водача и произтичащата от това обективна невъзможност да възприеме пътната обстановка.

6.Твърди, че водачът П.Н. не е разполагал с достатъчно време за реакция и техническа възможност, за да реагира на опасността /движещия се пред него велосипедист/ и да предприеме безопасно спиране или друга спаси тея ма маневра. чашото опасността е била непредвидима. доколкото не може да сс приеме за нормално в тъмниш на сипа денонощието, а участък беч жилищни сгради, върху пътното платно да се движи е велосипед възрастен човек, без никакви светлоотразителни знаци.

7.Твърди, че по време на настъпване на пътно-транспортното произшествие, И.. С.. М. с бил облечен в тъмни на цвят дрехи, без наличието на светлоотразителни знаци по облеклото и/или велосипеда си, сив на цвят. което е затруднило възможността за пряко възприемане от водача на автомобила, респ. за неговата адекватна реакция на възникналата опасност, както и че техническото състояние на велосипеда не е отговаряло на техническите изисквания.

8.Твърди, че пострадалият И.. С.. М., към момента на настъпване на произшествието е употребил алкохол, което се е отразило на преценката му за избор на маршрут и върху движението на управлявания от него велосипед, съответно - върху способността му да възприеме ситуацията и да реагира адекватно на същата.

9.Твърди, че въпреки информираността на ищеца за предписани терапия с определени лекарства и медикаменти, контролни прегледи, рехабилитация и физиотерапия, дадени рецепти за антикоагуланти, същият е бездействал и не ги е изпълнил.

10.Твърди, че още преди настъпване на процесното ПТП, ищецът е имал предхождащи и придружаващи заболявания, което е способствало за побавното му възстановяване от уврежданията, а описаното от ищеца тежко състояние и затруднена походка се дължат именно напридружаващи заболявания, в това число - *** /***/, ***.

11. Прави възражение за съпричиняване, като твърди, че пострадалият

И.. С.. М. е допринесъл за настъпването на сблъсъка, респективно - за вредоносния резултат от него. Конкретното проявление на вредоносното поведение на И.М. се изразявало в следното:

- В нарушение на императивните правила на чл. 74 т. 3 от ЗДвП и чл. 74 т. 4 от ЗДвП, велосипедист с участвал в движението по път, отворен за обществено ползване, без да има каквито и да било, в това число и изправни, устройство за излъчване на бяла или жълта добре различима светлина и червен светлоотразител отзад, респективно устройство за излъчване на червена светлина отзад, както и не е имал бели или жълти светлоотразители или светлоотразяващи елементи от страни на колелата;
- В нарушение на императивното правило на чл. 80 т. I от ЗДвП, велосипедистът не е изпълнил задължението си да ползва светлоотразителна жилетка при управлението на велосипеда през тъмната част на денонощието, когато видимостта е била намалена;
- В нарушение на императивното правило на чл. 80 г. 2 от ЗДвП, велосипедистът не се е движел възможно най-близо до дясната ивица на платното за движение;
- Велосипедистът управлявал велосипеда си след употребата на алкохол, което, заедно с обстоятелството, че с правил същото в тъмната част на денонощието, е допринесло за недобрата му ориентация и избор на маршрут. Както и за недоброто управление на велосипеда, в това число забавените му реакции и рефлексии
- Описаното по-горе неизпълнение на предписани терапии и рехабилитация също се квалифицира като бездействие на пострадалия, с което сам е допринесъл за настъпилите физически увреждания и по-бавното си възстановяване.

12. По отношение на предявената акцесорна претенция ответникът се позовава на разпоредбата на чл. 497 ал. 1 т. 2 вр. 496 ал. 1 чл. 496 ал. 4 вр. чл. 108 ал. 3 от Кодекса за застраховането КЗЗ, застрахователят дължи лихва за забава, след изтичане на три месеца от датата на уведомяването му за настъпилото събитие - в конкретния случай това било 15.05.2021 година, доколкото уведомяването и първата претенция са настъпили на дата 15.02.2021 година.

Ищецът се е възползвал от правото си да подаде допълнителна искова молба, в която оспорва твърдения за липса на вина и противоправно поведение от страна на водача на застрахования автомобил, като твърди, че неосветеността на пътя и заслепяването от насрещно преминаващ автомобил не могат да го освободят от отговорност към останалите, уязвими участници в движението, каквито са пешеходците и велосипедистите.

1. По повод твърдението на ответника за употреба на алкохол от страна на ищеца се правят възражения от една страна, че в закона съществува категорична забрана за употреба на алкохол от водачите на МПС, но не и за водачите на двуколесни превозни средства, поради което твърденията за употреба на алкохол от страна на пострадалия нямали отношение към настоящия спор и по-конкретно - към избора му на маршрут и способността за възприемане на ситуацията, както се твърди от ответната страна. Маршрутът, по който се е движил И.М. бил ежедневен за него, както и - най-краткият възможен от гр. Пазарджик до дома му в с.С.. Ситуацията нямало как да бъде възприета от него своевременно, тъй като ударът настъпва в задната му част, т.е. със или без наличие на алкохол в кръвта, реакцията на велосипедиста би била една и съща, а преценката му би била непроменена, според твърденията в допълнителната искова молба.

Освен това в тежест на ответната страна било да докаже по несъмнен начин твърдяното съпричиняване, а именно - наличие на причинно-следствена връзка между употребата на алкохол от увреденото лице и

настъпването на конкретния инцидент.

2. Ищецът се противопоставя на твърденията на ответната страна за бездействие от негова страна поради не спазване на лекарските предписания. Твърди, че неговата съпруга е лекар и е следяла стриктно за правилното протичане на оздравителния процес, за спазването на всички назначени медикаментози терапии и рехабилитационни програми. Всичко, което е било възможно да се направи за по-бързото възстановяване на пострадалия, било сторено от него под зоркия контрол на д-р И. В. - М.а.
3. Възражава се срещу твърденията, че тежкото състояние на ищеца и затруднената му походка се дължат на придружаващи заболявания. Тези заболявания касали десния крак на пострадалия, а уврежданията, в следствие на инцидента, настъпили в областта на левия крак и нямали нищо общо с предходните заболявания на пациента, но имали характера на „утежняващи обстоятелства относно възстановяването“, дългия период на залежаване и следвало да се вземат предвид при преценката на съда. Оздравителният процес при всяко лице бил строго индивидуален и именно поради тази причина в конкретния казус следвало да се вземе предвид трайно влошеното здравословно състояние на И.М. след датата на инцидента.
4. Оспорват се твърденията на ответника за съпричиняване на вредоносния резултат от пострадалия, като се твърди, че единствените причини за пътния инцидент се дължали на поведението на водача. В тежест на ответната страна било да установи по безспорен и категоричен начин възраженията си за съпричиняване, а именно - какви точно нарушения е извършил велосипедистът и по какъв начин те са допринесли за настъпването на произшествието. При определяне степента на съпричиняване подлежли на съпоставка тежестта на нарушението на деликвента и това на увредения, за да бъде установен действителния обем, в който всеки един от тях е допринесъл за настъпване на пътното произшествие. А според ищеца нарушенията на виновния водач далеч превишавали тези на пострадалия велосипедист, като се има предвид, че вменената отговорност на водачите на моторни превозни средства за осигуряване безопасността на движението е значително завишена спрямо тази на велосипедистите. Освен това до този момент по делото липсвали годни доказателства, доказващи по категоричен начин твърдяното съпричиняване, поради което претендираното обезщетение не следвало да бъде редуцирано.
5. Ищецът се противопоставя на възражението на ответника за прекомерност на исквата ни претенция и го счита за неоснователно, тъй като обема на реално причинените вреди изцяло съответства на размера на претендираното обезщетение, което било напълно съобразено с трайно установената съдебна практика в страната за събития (ПТП-та), настъпили през 2018-та и 2019-та година. А имайки предвид динамично променящата се икономическа обстановка и постоянно покачващия се

стандарт на живот в според ищеца се била установила и тенденцията за постановяване на съдебни решения с по- високи обезщетения в сравнение с предишни години (за ПТП-та от 20019-20 г.)

6. По отношение възражението за размера на обезвредата и с оглед правилото на чл.52 ЗЗД, моли съдът да вземе всички конкретни и обективно съществуващи обстоятелства, а именно: възрастта на пострадалия, дългия период на обездвижване, личността му преди инцидента (деен, работлив, енергичен), бавното и болезнено възстановяване, настъпилите промени в цялостния му начин на живот.
7. Страните са направили доказателствени искания, по които съдът следва да се произнесе с настоящото определение.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема писмените доказателства, представени от ищеца и от ответника, с изключение на приложените към исковата молба експертизи, изготвени и представени в досъдебното производство и представения от ищеца и оспорен с отговора документ „Рентгеново изследване от 17.10.2019 г.“, като указва на ищеца осн. чл. 193,ал.2 от ГПК да заяви в съдебно заседание дали желае да се ползва от него.

Доказателствата, приложени от ищеца към молба от 18.03.2022 г. /след приключване размяната на книжата/ да се връчат на ответника, като съдът ще произнесе по тяхното допускане в открито съдебно заседание след изслушване на становището му.

Допуска един свидетел при довеждане от ищеца за обстоятелствата, касаещи неимуществените вреди и имащите значение за определяне размера на обезщетението.

Допуска до разпит двамата свидетели, поискани от ответника, които да се призоват на посочения в отговора адрес, като задължава ответника в 3-дневен срок от получаване на препис от определението да внесе 30 лв./разноски за свидетелите/ в депозитната сметка на съда.

Да се изискат от МБАЛ – Пазарджик и от личния лекар на ищеца и от РЗОК-Пазарджик документите, описани в отговора, в т.П.5.5.,П.5.6 и П.5.7. от раздел „Доказателства“.

Отхвърля искането за прилагане в цялост на досъдебното производство, водено на настъпването на процесното ПТТ, като допуска да се поискат от РП-Пазарджик копия на снимките от изготвен по ДП № 1415/2018 г. фотоалбум.

Допуска съдебно-медицинска експретиза, като назначава за в.л. д-р П. М., който да изготви заключение по въпросите, формулирани в исковата молба и в отговора на ответника.Указва на ответника в 3-дневен срок да

внесе по депозитната сметка на съда 150 лв. -предварителен депозит за възнаграждение та вещото лице, като останалата част ще бъде изплатена от бюджета на съда. Указва на вещото лице да изготви заключението след представяне на медицинската документация от третите-неучастващи в процеса лица.

Допуска авто-техническа експретиза със задача: да отговори на въпросите, поставени от ищеца и ответника в исковата молба и отговора. **Назнача за вещо лице инж. В. Ф.** и указва на ответника в 3-дневен срок да внесе по 250 лв. – предварителен депозит за възнаграждението на вещото лице, като разликата от определеното възнаграждение ще се изплати от бюджета на съда.

Да се издаде съдебно удостоверение на пълномощника на ищеца, въз основа на което би могъл да се снабди с преписи от други документи, намиращи се в ДП № 1415/2018 г., извън вече представените по делото, които счита, че биха имали значение за настоящия граждански процес.

Насрочва делото в открито съдебно заседание на 05.07.2022 г. от 10.30 ч., за която дата да се призоват страните, свидетелите, посочени от ответника и вещите лица /след внасяне на депозита/.

Да се връча на страните преписи от определението, а на ищеца – и от отговора на допълнителната искова молба, а на ответника – от молбата от 18.03.2022 г. с приложените нови доказателства.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: _____