

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11153

гр. София, 13.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело №  
20231110168891 по описа за 2023 година

намери следното:

**Производството е по реда на чл. 124 и сл. ГПК.**

Производството по делото е образувано по искова молба от Е. АД срещу И.Т. ООД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 821,92 лева, частичен иск от сумата от общо 13598,88 лева – заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за погинали стоки – седемнадесет броя таблетки, собственост на трето по делото лице, а именно МТХ Т. ООД, ведно със законната лихва, считано от 18.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземанет о . Представе н и са документи с искане да бъдат приети като доказателства по делот о . Прави се и искане за назначаване на съдебно-счетоводна и съдебно-оценителна експертизи.

В срока по чл.131 ГПК е постъпил отговор от ответника. Взема становище за неоснователност на иска. Представя документи с искане да бъдат приети като доказателства.

**По направените доказателствени и други искания:**

Съдът намира, че исковата молба е редовна. Представените с нея и с отговора писмени доказателства следва да бъдат приети по делото. Искането за назначаване на експертизи е неоснователно с оглед взетото в отговора на исковата молба становище. На основание чл. 140, ал. 3 ГПК с настоящето определение съдът съобщава на страните проекта си за доклад по делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, във вр. с чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **08 април 2024 г. от 10:30 ч.**, за което страните да бъдат призовани.

**ПРИЕМ** А приложени т е к ъ м исковата молба и отговора писмени доказателства както са описани в тях.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането на ищеца за назначаване на експертизи.

**СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД по делото, както следва:**

Подадена е искова молба от искова молба от Е. АД срещу И.Т. ООД с искане ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 821,92 лева, частичен иск от сумата от общо 13598,88 лева – заплатено от ищеца застрахователно обезщетение за погинали стоки – седемнадесет броя таблети, собственост на трето по делото лице, а именно МТХ Т. ООД, ведно със законната лихва, считано от 18.12.2023 г. до окончателното изплащане на вземането. Ищецът твърди, че третото лице сключило с него договор за застраховка на товари по време на превоз, а с ответника – договор за превоз на товари – седемнадесет броя таблети Samsung T736 Galaxy Tab S7 FE 12,4", 5G 4/64 GB Mystic Black от България до Италия. Пратката била изпратена на 17.05.2023 г. и обявена за изгубена от куриерската фирма. Третото лице предявило застрахователна претенция в размер на 13598,88 лева, заплатена изцяло от ищеца на 07.08.2023 г. Ищецът счита, че ответникът е отговорен за загубата на пратката, поради което отправя регресната си претенция спрямо него. Моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от 821,92 лева, частичен иск от сумата от общо 13598,88 лева. Претендира разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът подава отговор на исковата молба. Взява становище за неоснователност на иска. Не оспорва наличието на договор за превоз, сключен между него и третото лице, стойността на стоките, изгубването им, изплащането на застрахователното обезщетение. Счита, че между него и ищеца не е имало облигационно отношение, твърди, че третото лице не било декларирано пред него стойността на стоките. Излага подробни юридически съображения за недължимост на процесното вземане. Моли съда да отхвърли иска, претендира разноски.

Предявен е иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ, вр. чл. 367 ТЗ. Съдът обявява за безспорни между страните фактите, че между ищеца и третото лице е сключен договор за застраховка, между ответника и третото лице е сключен договор за превоз, стойността на стоките е 13598,88 лева, стоките са изгубени и ищецът е заплатил тази сума като застрахователно обезщетение. С оглед на това ищецът няма тежест да доказва факти. Ответникът е длъжен да докаже твърдението си, че стоката е била с необявена стойност. Представени са доказателства за установяване на тези факти.

**УКАЗВА** на страните, че в случай че отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

**Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните. На ищеца да се връчи препис от отговора на исковата молба. ....**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_