

РЕШЕНИЕ

№ 103

гр. Пазарджик, 01.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Александър Люб. Александров

Членове: Коста Ст. Стоянов
Димитър Б. Бишуров

при участието на секретаря Константина Д. Рядкова
в присъствието на прокурора С. Г. Я.
като разглежда докладваното от Коста Ст. Стоянов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20235200600531 по описа за 2023 година

Настоящото въззивно производство е образувано по жалба на подсъдимия Д. К., чрез защитникът му адв. А. против присъда № 3 от 20.03.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20225210200279 по описа за 2022 година по описа на РС-Велинград.

Съдът е ПРИЗНАЛ подсъдимия Д. К. ЗА ВИНОВЕН В
ТОВА, че на 10.06.2021 г., в гр. Велинград е управлявал моторно превозно средство – лек автомобил „Мерцедес“ с *****, след употреба на наркотични вещества – канабис, с активен компонент тетрахидроканабинол, установено по надлежния ред – с химическа експертиза № И- 929/27.07.2021 г. на ВМА София – ПРЕСТЪПЛЕНИЕ по чл. 343б, ал. 3 от НК, поради което и на основание чл. чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК ГО ОСЪДИЛ на ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА и ГЛОБА в размер на 400/четиристотин/ лева.

На основание чл. 66, ал. 1 от НК, ОТЛОЖИЛ изпълнението на така

наложеното наказание „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“ - за изпитателен срок от ТРИ години, считано от влизане в сила на присъдата. Възпитателната работа с условно осъдения се възложил на Наблюдателната комисия при Община Пазарджик.

На основание чл. 343г от НК лишил подсъдимия Д. К. от право да управлява МПС за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

На основание чл. 59, ал. 4 от НК ПРИСПАДНАЛ времето, през което подсъдимият е бил лишен от право да управлява МПС по административен ред, считано от 10.06.2021г.

На основание чл. 189, ал.3 НПК, ОСЪДИЛ подсъдимия Д. К., да заплати сторените по делото съдебно-деловодни разноси, както следва:

по сметка на ОД на МВР Пазарджик - сумата от 423,40/четиристотин двадесет и три лева и четиридесет стотинки/ лева – сторени в досъдебна фаза разноси за експертизи и преводач.

по сметка на РП-Пазарджик – сумата от 90/деветдесет/ лева – възнаграждение за преводач.

по сметка на РС-Велинград – сумата от 120/сто и двадесет/ лева – сторени в съдебна фаза разноси за възнаграждение на преводач.

В жалбата на адв.А. са наведени доводи,че присъдата е неправилна и незаконосъобразна ,че наложеното наказание е явно несправедливо,че е постановена в нарушение на материалният и процесуален закон.Твърди се ,че обвинението не е доказано по безспорен и категоричен начин,както от обективна така и от субективна страна.Иска се нейната отмяна и постановяване на нова оправдателна,алтернативно да се приложи разпоредбата на чл.9, ал.2 НК, или делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на същият съд.

В съдебно заседание редовно призован подсъдимият,който не се явява лично и присъствието му не е задължително,чрез защитниците си адв.А. и

адв.В-жалбата е подържана със заявеното в нея искане.

Прокурор във въззивната инстанция застъпва ,че жалбата е неоснователна.

Пазарджишкият окръжен съд, като взема предвид направените оплаквания, становищата на страните, събраните по делото доказателства и като провери правилността на обжалваната присъда на основание чл. 314 НПК приема следното:

Настоящата инстанция е лишена от възможността да провери правилността на атакувания съдебен акт, тъй като при разглеждането на делото и постановяване на присъдата пред първоинстанционния съд са допуснати нарушения на процесуалните правила, които са съществени довели до ограничаване на процесуалните права на страните.

Съгласно чл. 310. (1) (Изм. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Присъдата се изготвя в единната информационна система на съдилищата и се обявява от председателя незабавно, след като е подписана с квалифициран електронен подпис от всички членове на състава на съда.

По делото липсва приложена присъда подписана с квалифициран електронен подпис .

От установеното в съдебният протокол от 20.03.2023г , който е доказателствено средство (спр. чл. 131 НПК) за реда и начина на извършените процесуални действия и за събраните чрез тях доказателства е отразено за време на обявяването на присъдата 12,30часа.

При направена справка в единната информационна система на съдилищата се установява че присъдата е подписана с квалифициран електронен подпис от съдебният състав,който е едноличен на 20.03.2023 г. в 16:12:10 ч. /почти четири часа по късно/.

Нарушен е основен принцип на процеса. Присъдата се обявява незабавно, след като съдът се е оттеглил на тайно съвещание и е подписана с квалифициран електронен подпис от състава на съда.

При така установените нарушения на процесуалните правила, е налице практическа липса на присъда, основана на решаването на делото по вътрешно съдийско убеждение , като се ръководи от закона /спр. чл. 14 НПК/.

Допуснатите съществени процесуални нарушения са отстранени от съда в стадия в който са допуснати, поради което присъдата трябва да се отмени, а делото върне на първостепенния съд за разглеждането му от друг състав на същия съд.

Поради характера на нарушенията, дали повод за отмяна на съдебният акт, настоящата инстанция не се занимава с въпросите по съществото на делото.

За пълнота на изложението, следва да се отбележи, че съдът е действал процесуално незаконосъобразно, /арг. от чл. 282 ал. 3 от НПК/ като е прочел заключенията на извършените по делото експертизи и не е провел разпит на вещите лица, въпреки че защитата е настоявала за това, както и че е присъдил и разноски за преводач /арг. от чл. 189 ал. 2 от НПК/ които оставят за сметка на съответният орган от д.п., а в съдебното производство за сметка на съда.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 335, ал. 2, вр. с чл. 348 ал. 3, т. 1 НПК Пазарджишкият окръжен съд в настоящият състав

РЕШИ:

Отменява присъда № 3 от 20.03.2023 г. по Наказателно дело от общ характер № 20225210200279 по описа за 2022 година по описа на РС-Велинград.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на първата инстанция.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____