

РЕШЕНИЕ

№ 5932

гр. София, 20.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря ГЕРГАНА В. МАРТИНОВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110212915 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. В. Д. срещу наказателно постановление/НП/ № 236586/08.09.2014г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на А. В. Ксега с фамилия Д./ е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 34, ал. 3 от Наредбата за реда и условията за пътуване в обществения градски транспорт на територията на Столична община /НРУПОГТТСО/, наричана по-долу Наредбата, за нарушение на чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1 от Наредбата.

НП се атакува като незаконосъобразно и неправилно. Счита се, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения. Счита се, че е изтекла абсолютната погасителна давност за преследване на нарушението.

В съдебно заседание жалбоподателката не се явява, представлява се от адв. М. И., който моли НП да бъде отменено по съображенията в жалбата и да бъдат присъдени разноски. Представя писмени бележки.

Въззиваемата страна, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като жалбоподателката е узнала за издаденото НП едва след получаване на покана за доброволно изпълнение на 01.09.2023г. от ЧСИ. Видно от приобщените към административнонаказателната преписка документи обжалваното НП не е връчено на жалбоподателката. Към преписката е приложена разписка, че жалбоподателката не е намерена на адреса, както и непопълнена бланка за връчване на НП. Незаконосъобразно АНО е приел, че са налице основанията на чл. 58, ал. 2 ЗАНН и че НП е връчено на 28.04.2015г., както и отбелязването, че НП е влязло в сила на 07.05.2015г.

Издадено е НП № 236586/08.09.2014г. от заместник-кмет на Столична община, с което на А. В. Д./с предишна фамилия К/ е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 34, ал. 3 НРУПОГТТСО за нарушение на чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1 от Наредбата.

Съдът счита, че е безпредметно да обсъжда доводите в жалбата и в писмените бележки за съществени процесуални нарушения и за липса на компетентност на актосъставителя, тъй като е изтекла абсолютната давност за преследване на вмененото на жалбоподателката нарушение.

Съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН "По въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго", т.е. в административнонаказателните производства субсидиарно се прилагат институтите, регламентирани в НК, относно обстоятелствата, изключващи отговорността. Такъв характер безспорно има давността за реализиране на отговорността като материалноправен институт. На първо място това произтича от характера ѝ на препятстващо реализирането на отговорността обстоятелство, тъй като съгласно чл. 24, т. 3 НПК давността е една от предпоставките, при наличието на които наказателното производство следва да бъде прекратено. На второ място законодателят е предвидил, че след изтичане на определени в закона срокове реализирането на наказателната отговорност се преклудира. На по-голямо основание това следва да се отнася

и по отношение на административните нарушения, които по правило са деяния с по-ниска обществена опасност. От тук следва изводът, че доколкото в ЗАНН липсват изрични разпоредби в тази насока, по въпросите свързани с изтичането, спирането и прекъсването на давностните срокове, както и относно т.нар. абсолютни давностни срокове приложение намират разпоредбите на чл. 80 и следващите на Наказателния кодекс. В същия смисъл е и Тълкувателно постановление № 1 от 27.02.2015г. на ВКС по тълк.д. № 1/2014г. на ОСНК и ОСС на Втора колегия на ВАС, според което разпоредбата на чл. 11 ЗАНН препраща към уредбата относно погасяване на наказателното преследване по давност в НК. В частност в процесния случай следва да се приложи разпоредбата на чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК – административнонаказателното производство следва да се счита погасено по давност (независимо от спирането или прекъсването) след изтичане на срок, надвишаващ четири години и половина, считано от датата на извършване на нарушението.

Съдът счита, че е изтекла абсолютната погасителна давност за преследване на вмененото на жалбоподателката административно нарушение, което се твърди, че е извършено на 22.08.2014г., поради което съобразно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК още на 22.02.2019г. е изтекла абсолютната погасителна давност. С оглед на това съдът счита, че НП да бъде отменено, а административнонаказателното производство прекратено.

С оглед изхода на делото жалбоподателят има право на присъждане на разноски, тъй като е бил представляван от адвокат в съдебното производство. Въззиваемата страна Столична община следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателката сторените разноски за адвокатско възнаграждение съгласно представения договор за защита и съдействие, а именно – 500 лева.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 3 ЗАНН **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 236586/08.09.2014г., издадено от заместник-кмет на Столична община, с което на А. В. Д./с предишна фамилия К/ е наложено административно наказание глоба в размер на 100 лв. на основание чл. 34, ал. 3 НРУПОГТТСО за нарушение на чл. 18, т. 1 и чл. 35, ал. 1 от същата Наредба.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателното производство, по което е издадено наказателно постановление № 236586/08.09.2014г. от заместник-кмет на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на А. В. Д. **500 лева** разноски за адвокатско възнаграждение за съдебното производство.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд София-град в 14-дневен срок от получаване от страните на съобщението за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____