

ПРОТОКОЛ

№ 35

гр. Чепеларе, 28.02.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян

при участието на секретаря Емилия Сивенова
и прокурора Мирослав Алендаров

Сложи за разглеждане докладваното от Сона В. Гарабедян Наказателно дело
от общ характер № 20245450200002 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН , редовно и своевременно призована, се
представява от прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИЯТ Р. Р. П. , редовно и своевременно призован, се явява лично и със
защитника му адв. В. П., надлежно упълномощена, с пълномощно от днес. Постъпил е
отговор - становище от подсъдимия, чрез защитника му адв.П., с вх. № 568/27.02.2024 г., в
което изразява становище по въпросите, визирани в чл. 248, ал. 1 от НК.

ОЩЕТЕНЕТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*” ЕООД**, редовно и своевременно
призовано, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.
Постъпила е молба - отговор от ощетеното юридическо лице, чрез адв.Т., с вх. №
239/29.01.2024 г.

ОЩЕТЕНЕТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*” ЕАД**, редовно и своевременно
призовано, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

ОЩЕТЕНЕТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*” ЕООД**, редовно и своевременно
призовано, не се явява и не изпраща процесуален представител в съдебно заседание.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно
заседание, както следва: РП – Смолян е получила съобщението по чл. 247в от НПК за
днешното съдебно заседание на 22.01.2024 г; подсъдимият Р.Р.П. – на 22.01.2024 г.;
ощетеното юридическо лице „***” ЕООД – на 22.01.2024 г., чрез адв. Т.; ощетеното
юридическо лице „***” ЕАД – на 01.02.2024 г.; ощетеното юридическо лице „***” ЕООД –
на 23.01.2024 г.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде даден ход на делото.

АДВ. П.: Считаю, че няма пречки да бъде даден ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от моя адвокат.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на подсъдимия, както следва:

Р. Р. П., на ** години, роден на *** в гр. С., ***, ***, *** (***), ***, работя като *** във фирма „***“ ЕООД, гр. С., с постоянен адрес: гр. С., ул. „***“ № **, ЕГН: *****, тел.: *****.

На основание чл. 272, ал. 4 от НПК, председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че същите са връчени в срок.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Получих препис от обвинителния акт и от разпореждането на съда за насрочване на разпоредителното заседание, преди повече от седем дни. Запознах се с получените обвинителен акт и разпореждането на съда.

СЪДЪТ разясни на страните процесуалните им права по чл. 274 и чл. 275 от НПК, а на подсъдимия и тези по чл. 55 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Ясни са ни правата. Нямаме искания за отводи, нито за събиране на нови доказателства.

АДВ. П.: Ясни са ни правата. Не възразяваме в този състав да се гледа делото.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Ясни са ми правата. Не искам отвод на състава на съда.

ОТВОДИ НЕ ПОСТЪПИХА.

Съдът **РАЗЯСНИ** на участниците в разпоредително заседание разпоредбата на чл. 248, ал. 3 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Също, няма пречка, моля да бъде даден ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

С оглед становището на страните, съдът намира, че следва да даде ход на разпоредителното заседание, като бъде предоставена възможност на страните да вземат отношение по въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОР А.: Уважаема госпожо съдия, считам, че делото е подсъдно на Чепеларския районен съд. Не намирам основание за прекратяване или спиране на наказателното производство. На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на правата на обвиняемия или на ощетените юридически лица. От защитника на подсъдимия, преди заседанието разбрах, че са налице и основанията за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК. Имат такова становище, така че впоследствие молбата ми ще е да преминем към незабавно разглеждане след приключване на разпоредителното заседание. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, както и привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на друг защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език, съответно извършването на съдебни следствени действия по делегация. Мярката е адекватна по отношение на подсъдимия. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Моля незабавно да преминем по реда на глава XXVII от НПК.

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, от името на подзащитния ми заявявам, че поддържам изцяло депозираната молба, в която съм изложила отговорите на въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК, а именно: Делото е както родово, така и местно подсъдно на настоящия съд. Считаме, че към момента не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Няма допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са ограничили правата на обвиняемия и ощетените юридически лица. Относно наличието на основание за разглеждане на делото по реда на особените правила, сме изразили желание именно настоящото производство да бъде разгледано по реда на глава XXVII от НПК, с приложение на чл. 371, т. 2 от НПК. Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, включително привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация. По отношение на взетата мярка за процесуална принуда, с оглед процесуалния етап, в който се намира настоящото производство, считам, че не са налице основания за изменение или отмяна на същата. Искане за събиране на доказателства имаме едно, което касае трудовата ангажираност на подсъдимия към настоящия момент, в каквато връзка представям трудов договор № 15/06.02.2024 г., от който е видно, че към настоящия момент подсъдимият е трудово ангажиран с основни функции като ***. Моля да приемете и приобщите така представеното доказателство. С оглед изразеното становище за реда, по който да премине съдебното производство, моля, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК незабавно да преминем към разглеждането на делото по реда на глава XXVII от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от моя адвокат.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото молба - отговор с вх. № 239/29.01.2024 г., подадена от ошетеното юридическо лице „***“ ЕООД, представлявано от Д. К., чрез повереника на дружеството - адв. Ф. Т., в която се посочва, че са се запознали с разпореждане № 7/16.01.2024 г. и в указания срок дават отговор на поставените в него въпроси, както следва: 1. Делото е подсъдно на РС – Чепеларе; 2. от името на доверителя си „***“ ЕООД, ошетено в резултат на извършеното от подсъдимия по настоящото наказателно производство деяние, декларира, че с цел да не се налага отлагане на НОХД № 2/2024 г. и усложняване процеса по неговото провеждане и приключване в предвидените разумни срокове, няма да подават молба за конституирането им като граждански ищци и предявяване на граждански иск в това наказателно производство. Поради тези основания заявяват, че няма да се явят в разпоредителното заседание. Заявяват, че за причинените им имуществени вреди в резултат на деянието, дружеството ще потърси правата си след приключване на НОХД № 2/2024 г. по гражданскоправен ред.

Съдът, като взе предвид становищата на страните по отношение на въпросите, предвидени в чл. 248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на Районен съд – Чепеларе.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебно производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадал или на ошетени юридически лица.

Предвид направеното изявление в писмен вид с отговор – становище с вх. № 568/27.02.2024 г. от подсъдимия, чрез неговия защитник – адв. П., и устно в днешното съдебно заседание, съдът намира, че са налице предпоставките делото да се разгледа на по реда на глава XXVII от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

На досъдебното производство е взета мярка за процесуална принуда „подписка” и на този етап не са налице предпоставките за нейното изменение или отмяна.

Постъпи от защитника на подсъдимия доказателствено искане за приобщаване към доказателствата по делото на документ, удостоверяващ нововъзникнал факт, а именно: трудов договор № 15/06.02.2024 г., сключен между „***“ ЕООД – гр. С., ЕИК: ***** и Р. Р. П..

Няма основание за насрочване на съдебно заседание по делото, предвид направеното от защитника на подсъдимия изявление, ведно с искане след приключване на разпоредителното заседание, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът да премине към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК.

Предвид гореизложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на Районен съд гр. Чепеларе.

Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.

На досъдебно производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадал или на ощетени юридически лица.

Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК.

Не са налице основания за разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или преводач на български от жестов език и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Потвърждава взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка”.

По направеното доказателствено искане в хода на разпоредителното заседание, съдът ще се произнесе в хода на съдебното следствие.

Няма основание за насрочване на съдебно заседание по делото, предвид направеното от защитника на подсъдимия изявление, ведно с искане след приключване на разпоредителното заседание, на основание чл. 252, ал. 1 от НПК, съдът да премине към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК.

Определението по чл. 248, ал. 1, т. 3 и т. 6 от НПК подлежи на обжалване в седмодневен срок пред Окръжен съд Смолян по реда на глава XXII от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам изразеното становище и направеното искане от защитника ми още днес съдът да премине незабавно към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК.

Съдът счита, че следва да приключи разпоредителното заседание и да премине към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕМИНАВА към разглеждане на делото по реда на глава XXVII от НПК.

На основание чл. 372, ал. 1 НПК, съдът разяснява правата на подсъдимия във връзка с прилагане на съкратеното съдебно производство по глава XXVII НПК, с оглед направеното искане от защитника му.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Признавам фактите, които са изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт. Държа на показанията, обясненията, които съм дал на досъдебното производство. Запознал съм се с материалите по досъдебното производство. Не считам, че правата ми са нарушени по някакъв начин на досъдебното производство. Правилно е протекло досъдебното производство. Желая съдебното следствие да премине по реда на съкратеното производство и съм съгласен при постановяване на присъдата да се ползват самопризнанията, които съм дал на досъдебното производство. Съгласен съм да не се разпитват свидетели и да не изслушват вещи лица. Ясни са ми последиците от това искане.

АДВ. П.: С оглед изложеното от подзащитния ми и направеното признание на фактите и обстоятелствата, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт, считам, че са налице предпоставките за разглеждане на делото по глава XXVII от НПК по реда на чл. 371, т. 2 от НПК, с оглед на което моля за произнасянето Ви съобразно чл. 372, ал. 4 от НПК.

ПРОКУРОР А.: Считам, че няма пречка към преминаване на производството по реда на чл. 371, т. 2 от НПК.

С оглед становището на страните и изразеното такова лично от подсъдимия, съдът намира, че на основание чл. 372, ал. 4, във вр. с чл. 371, т. 2 от НПК, следва да обяви с определение, че при постановяване на присъдата, ще ползва самопризнанието без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителен акт.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА, че при постановяване на присъдата ще ползва самопризнанието на подсъдимия, без да събира доказателства за фактите, изложени в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъде открито съдебното следствие.

АДВ П.: Също моля да бъде открито съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от моя защитник.

Съдът намира, че следва да даде ход на съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО

Чепеларският районен съд е сезиран с внесен обвинителен акт от Районна

прокуратура - Смолян срещу Р. Р. П., с ЕГН: *****, роден на *** в гр. С., ***, ***, *** (***), ***, ***, с адрес за призоваване в страната в гр. С., ул. „****“ № **, за това, че на 24.07.2023г., на Републикански път П-86, при километър 68+900 /гр. П. - гр. Ч. - гр. С. — границата с Република Гърция/, при управление на състав от ПТС състоящ се от: влекач марка/модел „****“, с рег.№ *** и полуремарке марка/модел „****“ с рег. № *** (собственост на фирма „****“ ЕООД, с Булстат: *****, и седалище гр. С., ул. „****“ № **), с посока на движение от гр. С., обл. С., към гр. П., обл. П., е нарушил правилата за движение по пътищата, регламентирани в Закона за движение по пътищата и в Правилника за прилагане на Закона за движение по пътищата, както следват:

- чл. 16, ал. 1 от ЗДвП - „На пътно платно с двупосочно движение на водача на пътно превозно средство е забранено: 1. когато платното за движение има две пътни ленти - да навлиза и да се движи в лентата за насрещно движение освен при изпреварване или заобикаляне“, във вр. с чл. 63, ал. 2, т. 1 от ППЗДвП - „Единична непрекъсната линия - МІ. На пътните превозни средства е забранено да я застъпват и пресичат. С единична непрекъсната линия се очертават и пътна лента, предназначена за движение на превозни средства от редовните линии за обществен превоз на пътници - „BUS“ лента. Символът „BUS“ се изписва в началото на лентата и след всяко кръстовище“;

- чл. 20, ал. 1 от ЗДвП - „Водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват“;

- чл. 21 ал. 2 от ЗДвП - „Когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак“;

като по непредпазливост е причинил значителни имуществени вреди на:

1. Юридическото лице - „****“ ЕООД, с Булстат: *****, и седалище гр. С., ул. „****“ № ** в размер на 23 047,20 лева нанесени щети по влекач марка/модел „****“, с рег.№ *** и 12 196,80 лева нанесени щети по полуремарке марка/модел „****“ с рег. № ***, на обща стойност 35 244 лева;
2. Юридическото лице - „****“ ЕАД, с Булстат: *****, и седалище: гр. П., ул. „****“ № **, в размер на 19 600 лева нанесени щети по товарен автомобил марка и модел „****“ с рег. № ***;
3. Юридическото лице - „****“ ЕООД, с Булстат: *****, и седалище гр. П., ул. „****“ № *, в размер на 53 898,42 лева нанесени по товара негова собственост, превозван в полуремарке марка/модел „****“ с рег. № *** – престъпление по чл. 343, ал. 1, б. „а“ във вр. с чл. 342, ал. 1, предл. III-то от НК.

ПРОКУРОР А.: Поддържам изцяло внесения обвинителен акт от РП – Смолян спрямо подсъдимия П..

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Наясно съм в какво съм обвинен.

АДВ. П.: Запознати сме своевременно с така депозирания обвинителен акт.

СЪДЪТ докладва постъпила по делото справка за съдимост на подсъдимия Р. Р. П. с

рег. № 240223005000089001/23.02.2024 г., ведно със сведения за осъждане в чужбина на лице, с вх. № 540/26.02.2024 г., която е издадена от Районен съд – Чепеларе.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с докладваната справка за съдимост, както и с представения от защитника на подсъдимия трудов договор.

ПРОКУРОР А.: Моля да бъдат прочетени и приобщени както справка за съдимост, така и трудовият договор, представен в днешно съдебно заседание, а също така и материалите по досъдебно производство. Нямам други доказателствени искания

АДВ. П.: Считаю, че няма пречка и моля да бъдат приобщени към доказателствата по делото справка за съдимост на подсъдимия, представения от нас в днешно съдебно заседание трудов договор, както и материалите по проведеното досъдебно производство. Други доказателствени искания няма да сочим.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от моя защитник.

С оглед изразеното становище от страните, съдът намира, че следва да приеме и приобщи към доказателствените материали по делото служебно изготвената справка за съдимост на подсъдимия Р. Р. П. с рег. № 240223005000089001/23.02.2024 г., ведно със сведения за осъждане в чужбина на лице, с вх. № 540/26.02.2024 г., която е издадена от Районен съд – Чепеларе, представеният от защитника на подсъдимия в заверено копие трудов договор № 15/06.02.2024 г., сключен между „***” ЕООД – гр. С., ЕИК ***** и Р. Р. П. и материалите, разпределени в два тома, по досъдебно производство № 109/2023 г. по описа на РУ - Чепеларе, включително и приложените веществените доказателства, а именно: документация за превозвания товар - джоб с документи с 14 листа в него и представена бележка „***” и товарителница с № 0000004884/24.07.2023 г., ведно с 18 листа с поставен номер по тях 721299.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА към доказателствените материали по делото служебно изготвената справка за съдимост на подсъдимия Р. Р. П. с рег. № 240223005000089001/23.02.2024 г., ведно със сведения за осъждане в чужбина на лице, с вх. № 540/26.02.2024 г., която е издадена от Районен съд – Чепеларе, представеният от защитника на подсъдимия в заверено копие от трудов договор № 15/06.02.2024 г., сключен между „***” ЕООД – гр. С., ЕИК ***** и Р.Р.П. и материалите, разпределени в два тома, по досъдебно производство № 109/2023 г. по описа на РУ - Чепеларе, включително и приложените веществените доказателства, а именно: документация за превозвания товар - джоб с документи с 14 листа в него и представена бележка „***” и товарителница с № 0000004884/24.07.2023 г., ведно с 18 листа с поставен номер по тях 721299.

ПРОКУРОР А.: Няма да соча други доказателства. Считаю делото за изяснено от

фактическа страна, моля да се даде ход на съдебните прения.

АДВ. П.: Няма да соча други доказателства. Считам делото за изяснено от фактическа и правна страна, моля да дадете ход на съдебните прения.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Поддържам казаното от моя защитник.

Поради изчерпване на доказателствените искания на страните, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което следва да сложи край на съдебното следствие и да даде ход на съдебните прения.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ПРОКУРОР А.: Уважаема госпожо съдия, с оглед процесуална икономия предвид диференцираната процедура, в която се намираме и самопризнанията на фактите, известни от обстоятелствената част на обвинителния акт, няма да се спирам на доказателствата и да правя техен анализ. Считам, че гласните и писмени веществени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство по един категоричен начин обективират и обвинението, за което подсъдимият е предаден на съд, а именно за причиняване на значителни имуществени вреди при нарушаване на правила от ЗДвП. Най – вече ще се спра на индивидуализацията на наказателната отговорност. Считам, че с оглед целите на наказанието по чл. 36 от НК, личната и генералната превенция, за да бъдат постигнати, считам, че следва да бъде определено наказание при баланс на смекчаващите и отегчаващите обстоятелства. И това е така, тъй като видно от комплексната автотехническа и автооценъчна експертиза щетите възлизат на 108 000 лева, тоест те близо десетократно надвишават критерия „значителни имуществени вреди”, който е обективен признак на състава по чл. 343, ал. 1, б. „а” във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК. Това е едно от отегчаващите обстоятелства, което считам, че следва да бъде взето предвид при определяне на наказателната отговорност. Другото, което следва да се отчете като отегчаващо, считам, че са нанесените вследствие на процесното ПТП телесни увреждания на Ю.. Макар същите да са несъставомерни, следва да бъдат отчетени като настъпили. По отношение на смекчаващите обстоятелства, видно е от справката за съдимост, че се касае за реабилитирано лице, което ние по никакъв начин не следва да третираме, че някога то е имало осъждане. От доказателствата по делото са видни и добрите му характеристични данни – подсъдимият е работил. Видно е и от приобщения в днешното съдебно заседание трудов договор, че той

отново осъществява трудова дейност и то идентична с тази, която е осъществявал към инкриминирания период. Поради това, моля да определите наказанието по чл. 58а във вр. с чл. 54 от НК при баланс на смекчаващи и отегчаващи обстоятелства, които считам, че за целите на наказанието биха били изпълнени при определяне на наказание „пробация”, тъй като нормата предвижда или наказание „лишаване от свобода” до една година, или „пробация”. Предвид доказателствата за степента на обществена опасност на дееца, считам, че именно по – лекото наказание би изпълнило целите на наказанието. Считам, че пробацията следва да бъде в размер на една година при двете задължителни пробационни мерки по чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 2 – задължителна регистрация по настоящ адрес и задължителни периодични срещи с пробационен служител, които следва да са с периодичност два пъти седмично. Считам, че следва да бъде наложено и наказанието „лишаване от право” да управлява МПС за срок от една година на основание чл. 343г във вр. с чл. 343 от НК.

АДВ. П.: Уважаема госпожо председател, от името на подзащитния ми изразявам следното становище по същество на делото: с оглед факта, че производството преминава по реда на глава XXVII от НПК, считам, че в случая не следва да бъдат коментирани фактите и обстоятелствата, изложени в обвинителния акт, с оглед тяхното признание в цялост с изявлението на подзащитния ми, което е и предпоставка за преминаване на делото по тази процедура. В случая считам, че от приобщения доказателствен материал категорично се доказват изложените в обвинението факти и обстоятелства, като същите се подкрепят както от обясненията на подсъдимия, така и от свидетелските показания, а и от всички приобщени по делото писмени такива, с които се изяснява фактическата обстановка по делото. Считам обаче, че в случая неправилно, като запълващи бланкетната норма на чл. 343, ал. 1, б. „а” от НК, са посочени три отделни нарушения на правилата за движение по пътищата, а именно: тези по чл. 16, ал. 1 от специалния закон, чл. 20, ал. 1 и чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. считам, че както от изложението в обвинителния акт, което се базира на изготвената съдебно - техническа експертиза, се установява, че основна причина от техническа гледна точка, довела до настъпване на произшествието, е именно управлението на ПТС от страна на подсъдимия с превишена скорост, която е установена по делото, а именно: със скорост около 70 км. при ограничение на скоростта със знак „B26”, което е било в рамките на 50 км./ч. Именно това нарушение на правилата на движение по пътищата, касаещо режима на допустима скорост, е довело и до двете други две нарушения по чл. 16 и по чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, като в случая тези две нарушения не се явяват основни нарушения, а те са следствие от основното нарушение свързано с несъобразената и в случая превишена скорост. Именно след десния завой, при който водачът изгубва устойчивостта на управляваното от него превозно средство, в стремежа си същият да овладее превозното средство, той предприема тази спасителна за него в този момент маневра, вследствие на която композицията на пътното превозно средство напуска лентата за движение на същото превозно средство и накланяйки се, то навлиза в насрещната лента за движение и съответно цялата композиция пада в насрещното пътно платно, при което става и притискане на насрещно движещия се

товарен автомобил. Този механизъм на настъпване на ПТП считам, че безспорно е изяснен. Същият се подкрепя и от обясненията на подзащитния ми, дадени още като свидетел по делото, а също така се подкрепя и от показанията на свидетеля Ю., който казва, че след излизане от негов ляв завой от движенията му в посока от гр. П. към гр. С., същият е възприел насрещно движещия се товарен автомобил, който според неговите възприятия се движил с висока скорост, но категорично се посочва, че движението е било в насрещната пътна лента. Тоест, той възприема движението му в насрещната пътна лента, която е и лентата, в която е следвало да се движи управляваното от подзащитния ми превозно средство. Ето защо считам, че навлизане в насрещната пътна лента и изгубване на управлението на превозното средство са именно вследствие от допуснатото основно нарушение на чл. 21, ал. 2 от ЗДвП. В тази връзка моля, при произнасянето си да оправдаете подзащитния ми, затова че той при управление на пътното превозно средство е допуснал нарушение на чл. 16, ал. 1 и чл. 20, ал. 1 от ЗДвП, а го признаете за виновен в това, че същият, при съзнателното нарушаване на разпоредбата на чл. 21, ал. 2 по ЗДвП, е допуснал по непредпазливост настъпилото пътнотранспортно произшествие. По отношение на отговорността, която безспорно следва да понесе подзащитният ми в конкретния случай с оглед на настъпилия съставомерен резултат, а именно: настъпилите имуществени вреди, които държа да подчертая, че в случая са обезпечени, но невъзстановени, което пречат възможността за преминаване на разглеждане на делото по глава XXVIII от НПК, то в случая се предвижда наказание „лишаване от свобода” до една година или „пробация”. Съгласно разпоредбата на чл. 373, ал. 2 от НПК, при произнасянето на съда в хода на производство по чл. 371, т. 2 от НПК, следва задължително да бъде приложена разпоредбата на чл. 58а от НК. В случая, анализирайки всички събрани по делото доказателства, считам, че са налице множество смекчаващи отговорността обстоятелства, поради което моля, при Вашата преценка относно отговорността, която следва да понесе подзащитният ми, да бъде приложена разпоредбата на чл. 58а, ал. 4 от НК, съобразно която в случаите когато едновременно са налице условията по ал. 1 до ал. 3 на чл. 58а и условията по чл. 55 от НК, съдът прилага чл. 55, ако в случая се явява по - благоприятен за дееца. В конкретния случай считам, че доказателствата по делото са действително многобройни смекчаващи такива, като на първо място считам, че със своето процесуално поведение, с пълното съдействие, оказано в хода на съдебното следствие, подзащитният ми е допринесъл в едни сравнително бързи срокове да бъде изяснена фактическата обстановка по делото. Още при разпита му като свидетел, той съвсем добросъвестно е обяснил цялата фактическа обстановка такава, каквато впоследствие се установява и от експертизата, като е признал, че действително той е превишил скоростта на движение, подведен от факта, че и друг път, почти ежедневно е минавал по този участък, е успявал да преодолее тези завои с по – висока скорост, което естествено не го оправдава в действията му, но сочи за едно абсолютно добросъвестно поведение, като впоследствие като обвиняем той отново дава обстойни обяснения и прави пълни самопризнания относно вината си. На следващо място, считам, че следва да бъде преценен фактът, че същият е неосъждан. Съобразно представената характеристична справка, той е личност с безукорно поведение, тъй като освен тези две провинения в

миналото, преди повече от тридесет години, не е извършвал никакви други нарушения. Срещу него не са водени, а и няма висящи наказателни производства. Следва също да бъде оценен фактът, че подзащитният ми е професионален шофьор и целият му професионален път той е извървял като водач на МПС. Към момента отново той упражнява единствената професия, с която осигурява и препитанието за семейството си. Същият не е женен, но видно от представената по делото справка, той живее с дъщеря си, за издръжката на която се грижи, поради което и с оглед анализа пък на съставомерните вреди, който направи прокурорът, извеждайки го като отегчаващо отговорността обстоятелство, считам, че в случая бихме могли спокойно да приемем, че са налице множество смекчаващи отговорността обстоятелства. Предвид наличието на действаща гражданска отговорност към момента на настъпване на ПТП-то, така причинените вреди ще бъдат обезщетени. А в случая, ако подзащитният ми бъде лишен от право да управлява МПС, то той де факто ще бъде лишен от препитание и не само той, а и неговото семейство. Ето защо моля да приемете, че в случая са налице предпоставките на чл. 55 и съобразно разпоредбата на чл. 55, ал. 1, б. „в” от НК му бъде определено наказание „глоба”, което да бъде в максимално предвидения в разпоредбата размер, като съобразно разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК моля да не налагате по - леко предвиденото наказание, а именно „лишаване от право” да управлява МПС съобразно разпоредбата на чл. 343г от НК. С оглед противоречивата практика при прилагането на разпоредбата на чл. 55, ал. 3 от НК, с Тълкувателно решение № 1/2023 г. на Общото събрание на ВКС се уеднакви практиката по този спорно решаван въпрос, като се прие, че по отношение на кумулативно предвиденото наказание „лишаване от права” по чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК не се изключва приложението на чл. 55, ал. 3 в случаите, в които основното наказание от текста на чл. 343 от НК е определено при условията на чл. 55 от НК. Считам, че предвид особеностите на случая и конкретните доказателства, с предлаганото от нас наказание, биха се постигнали изцяло целите, визирани в чл. 36 от НК, като бъде изпълнено наказание, наложено при приложението на разпоредбата на чл. 55 от НК. В този смисъл моля за Вашия съдебен акт.

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 297 ОТ НПК, СЪДЪТ ДАДЕ ПРАВО НА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИЯ Р. Р. П. : Осъзнавам грешката си. Признавам се за виновен. Ако може да не ми бъде наложено наказание вземане на свидетелство за правоуправление. От тридесет и две години само с това се изхранвам. Живея в момента с дъщеря ми и четиримесечно внуче, които изцяло също разчитат на мен. Изцяло съдействах и на разследващите полицаи.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** присъдата в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че може да се обжалва и/или протестира пред Окръжен съд - Смолян в 15-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

На основание чл. 309, ал. 1 от НПК, съдът служебно се занима с мярката за неотклонение на подсъдимия, като намери, че на основание чл. 309, ал. 4 от НПК взетата на досъдебното производство спрямо подсъдимия **Р. Р. П.** мярка за неотклонение „Подписка“ следва да бъде отменена.

Мотивиран от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ взетата на досъдебното производство мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия Р. Р. П..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес, чрез Районен съд - Чепеларе, пред Смолянски окръжен съд.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,09 часа.

Съдия при Районен съд – Чепеларе: _____

Секретар: _____