

ПРОТОКОЛ

№ 245

гр. Разград, 14.04.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – РАЗГРАД в публично заседание на четиринадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА

при участието на секретаря СРЕБРЕНА СТ. РУСЕВА
Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИНА Д. ЙОВЧЕВА
Гражданско дело № 20213330101784 по описа за 2021 година.
На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Х.Х., не се явява, не се явява и процесуален представител.
Постъпила е молба, която съдът ще докладва.

ЗА ОТВЕТНИКА „ОЗК-ЗАСТРАХОВАНЕ“ АД, уведомени от
предходно съдебно заседание се явява адв. Р. А..

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ А.К., редовно призован, се явява.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА Д.В. и О.Д., редовно призовани, се явяват.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от процесуален представител на ищеца придружена с писмо за отказ от пълномощно, пълномощникът посочва, че по служебната си поща е приела отказ от пълномощно подписано от ищеца Х., с което оттегля изцяло пълномощията дадени от него тя да го представлява по настоящото гражданско производство, което видно от текста той желя да бъде прекратено. Моли от сега и занапред да не получава съобщения по делото и същите да бъдат адресирани до Х.Х.. Придружено е с отказ от пълномощно, с което ищецът е оттеглил окончателно и изцяло пълномощията си дадени на адв. И. - С. член САК, причината за отказа и желанието му за прекратяване на образуваното гражданско дело е факта, че няма нужда от процесуално представителство във връзка с пътнотранспортното произшествие по повод, на което са предприети действия от адвоката за образуване на производството.

АДВ. А.: Моля да се даде ход на делото.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ А.К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че поради редовно призоваване на страните липсват процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА ДЕЛОТО: Производството е образувано във връзка с депозирана искова молба от Х.. М. Х.. с ЕГН-***** от с. ** чрез процесуалния му представител адв. И. при САК, със служебен адрес: гр. ****, срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД с ЕИК: 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Света София" № 7, ет. 5, представлявано от

Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, с което се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищеца в качеството му на пострадало лице от ПТП, настъпило на 06.03.2019 г. в с. Л., обл. Разград, на ул. *****, сума в размер на 25 000 лв. (двадесет и пет хиляди лева), представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди (болки и страдания) ведно със законната лихва от 06.08.2019 г. до окончателното изплащане на обезщетението. Моли се съдът да присъди и направените от ищеца разноски, включително адвокатско възнаграждение.

СЪДЪТ пристъпи към доклад по реда на чл. 146 от ГПК:

Производството е образувано във връзка с депозирана искова молба от Х.. М. Х.. с ЕГН-***** от с. ** чрез процесуалния му представител адв. И. при САК, със служебен адрес: гр. *****, срещу ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО "ОЗК - ЗАСТРАХОВАНЕ" АД с ЕИК: 121265177, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. "Света София" № 7, ет. 5, представявано от Александър Петров Личев и Румен Кирилов Димитров, с което се моли съдът да осъди ответника да заплати на ищеца в качеството му на пострадало лице от ПТП, настъпило на 06.03.2019 г. в с. Л., обл. Разград, на ул. *****, сума в размер на 25 000 лв. (двадесет и пет хиляди лева), представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди (болки и страдания) ведно със законната лихва от 06.08.2019 г. до окончателното изплащане на обезщетението. Моли се съдът да присъди и направените от ищеца разноски, включително адвокатско възнаграждение.

Ищецът твърди, че на 06.03.2019 г. в с. Л., обл. Разград, А.. М. К. с ЕГН *****, при управление на моторно превозно средство, а именно л.а. "БМВ" с регистрационен № *****, нарушил правилата за движение по пътищата и по-конкретно чл. 5, ал. 3, т. 1 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и чл. 73 от Правилника за прилагане на ЗДвП и причинил ПТП, настъпило на ул. "Стара планина" № 19, като движейки се по ул. "Стара планина" по посока на гр. Лозница след преминаване през десен завой, под въздействието на центробежните сили, в условията на нощен мрак и влажна пътна настилка, задната част на автомобила му първоначално се е занесла наляво и след като водачът се опитал да изправи автомобила чрез аварийно завъртане на кормилния кръг наляво, изгубил контрол върху управлението на автомобила. След загубата на контрол превозното средство се е насочило диагонално наляво, движейки се едновременно постъпателно и въртеливо около вертикалната си ос по посока, обратна на часовниковата стрелка. При това неконтролирано движение на автомобила пред читалище "Димо Арсов" лекият автомобил марка "БМВ" напуснал частично уличното платно от лявата му страна, където се блъснал в крайпътно дърво, разположено върху лявата тротоарна площ, в непосредствена близост до улицата. С причиненото ПТП водачът на лекия автомобил по непредпазливост причинил средна телесна повреда на ищеца Х.. М. Х., който бил пътник в автомобила на предната дясна седалка, изразяваща се в мозъчно сътресение вследствие на дифузна травма на главния мозък и мозъчен отток, протекло с изпадане в пълно безсъзнателно състояние (кома), което увреждане причинило разстройство на здравето с временна опасност за живота на пострадалия, като деянието водачът извършил в пияно състояние (с концентрация на алкохол в кръвта си над 0,5 на хиляда, а именно - 1,37 на хиляда), което деяние представлява престъпление по чл. 343, ал. 3, пр. 1, б.

"а", пр. 2, във вр. с ал. 1, б. "б", пр. 2, във вр. с чл. 342, ал. 1 от Наказателния кодекс. По случая бил изготвен Протокол за оглед на пътно-транспортно произшествие на 06.03.2019 г. от разследващ полицай И.Д. при ОДМВР – Разград. Твърди се, че във връзка със случая било образувано Досъдебно производство № 2963 ЗМ - 19/2019 г. по описа на РУМВР – Лозница. По досъдебното производство била назначена съдебномедицинска експертиза по писмени данни, изготвена от вещото лице д-р В.Г., съдебен лекар, Съдебно-химическа експертиза № Е - 045/14.05.2020 г. по описа на Военномедицинска академия - Многопрофилна болница за активно лечение - Варна, както и автотехническа експертиза, чието заключение било изготвено от вещото лице инж. В.С.Д.. Твърди се, е на 06.03.2019 г. ищецът бил приет в безсъзнателно състояние в Отделението по анестезиология и интензивно лечение към МБАЛ "Св. Иван Рилски" - Разград АД с окончателна диагноза: "Травматичен шок. Съчетана травма: глава, гърди и корем. Контузио капитис. Комоцио церебри - средно-тежка степен. Контузия торацис. Контузио абдоминас". В резултат от така възникналото пътно транспортно произшествие на ищеца били причинени множество телесни увреждания. Твърди се, че с оглед някои от тях здравословното му състояние никога повече няма да бъде възстановено. След инцидента ищецът избухвал много често, нерядко безпричинно. Изпитвал непрекъснато чувство за страх. Твърди се, че месеци след инцидента бил с упорито главоболие, световъртеж, лесна умствена уморяемост, нарушения на съня. По уверението на лекуващите го лекари за здравословното му състояние бил налице голям риск от отключване на епилепсия, вследствие на увредите. Твърди се, че вследствие и като резултат от травматичните увреди и преживения стрес ищецът търпял и продължава да търпи неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания, като и до настоящия момент не са отшумели напълно физическите болки и емоционалните травми, които той е преживял. Травматичните увреждания и трудностите, които търпял и продължавал да търпи Х.. М. Х.. и които са в пряка-причинно следствена връзка с настъпилото пътнотранспортно произшествие, дали негативно отражение на общото му здравословно и емоционално състояние. Психическата травма от претърпяната катастрофа се отразила на ежедневието и бита му. Станал раздразнителен, нервен и мрачен, избухлив. С Протоколно определение от 06.08.2020 г. Районен съд – Разград по НОХД № 405 по описа на съда за 2020 г. одобрил сключено споразумение между Районна прокуратура - гр. Разград и подсъдимия А.М. К., с което му било определено като вид и размер на наказанието по отношение на подсъдимия - 10 (десет) месеца лишаване от свобода, чието изпълнение на основание чл. 66, ал. 1 от НК било отложено за изпитателен срок от три години, както и кумулативно наказание лишаване от право да управлява МПС за срок от една година и осем месеца. Доколкото одобреното от съда споразумение има действие на влязла в сила присъда и не подлежи на обжалване, НОХД № 405/2020 г. било прекратено, а определението влязло на същия ден в сила. Лекият автомобил, при управлението на който е причинено процесното ПТП, бил застрахован по риска "Гражданска отговорност" в ЗАД "ОЗК" АД по силата на полица, валидна от 24.01.2019 г. до 23.01.2020 г., видно от справка в интернет сайта на Гаранционен фонд и от Констативния протокол пострадали лица от 06.03.2019 г., издаден от Х.М.Д. – дежурен ПТП при ОДМВР – Разград. Съгласно установеното задължение в чл. 380 ал. 1 от КЗ ищецът

отправил с уведомително писмо към ответника искане за изплащане на обезщетение на неимуществени вреди по пощата, за което към настоящата искова молба прилагала касов бон за изпращане, издаден от "Български пощи" ЕАД от 05.08.2020 г. и обратна разписка за получаване, видно от която писмото е получено на 06.08.2020 г. Ответното застрахователно дружество със свое писмо с изх. № ЦУ 99- 7346/13.10.20 г. предложило да изплати обезщетение за неимуществени вреди на ищеца в размер на 1 000 лв. при условията на сключване на извънсъдебно споразумение, което обаче било преценено от ищеца като несправедливо като размер с оглед нанесените му телесни увреди и причинени болки и страдания.

С писмения отговор се прави възражение за неподсъдност, по което съдът се е произнесъл. Твърди се, че ищеца не е спазил правилата на чл. 127, ал. 4 от ГПК, доколкото не е посочил банкова сметка или друг начин за разплащане във връзка с предявения иск. Оспорва се изключителната вина на водача А.М. К. за причиняване на вредоносния резултат по аргумента на разпоредбата на чл. 300 от ГПК. Излага се довод, че в наказателното производство не е изследвано дали пострадалият е допринесъл за настъпването на процесното ПТП и за получените наранявания. Оспорва се твърдението, че в резултат на пътно-транспортното произшествие за ищеца са възникнали всички описани в исковата молба телесни увреждания. Ответникът счита, че исковите в пълния им предявен размер са неоснователни, необосновани и не са подкрепени с доказателства, същите са прекомерно завишени по размер в противоречие с принципа за справедливост, прогласен в чл. 52 ЗЗД. Оспорва се твърдението на ищеца, че в следствие на процесното ПТП ищецът търпи неимуществени вреди, които да обуславят претендираните размери на застрахователно обезщетение от 25 000 лева в рамките на настоящото производство. Твърди се, че ищеца не доказва да е търпял болки и страдания, които да обосновават търсеното обезщетение. Твърди се наличие на съпричиняване на вредоносния резултат от страна на пострадалия, настъпило като резултат от нарушение на вменените му по смисъла на ЗДвП задължения. Излага се становище, че на основание чл. 51, ал. 2 от ЗЗД размерът на обезщетението следва да бъде намален, съобразно приноса на пострадалия. Твърди се, че в конкретния случай в голяма степен за получените увреждания вина има и пострадалия, тъй като ищеца Х. съзнателно е решил да пътува в превозно средство, управлявано от видимо нетрезвен водач. Сочи се, че в показанията си по наказателното производство ищецът е посочил, че с водача на л.а. са употребили две- три ракии и след това са потеглили заедно в процесния автомобил. Сочи се още, че в нито един момент пострадалият не е поискал да слезе от процесното МПС, дори след като водачът се опитал да избегне полицейска проверка. Твърди се, че ищеца е пътувал без правилно поставен предпазен колан, в резултат на което тялото му се е движело свободно из купето на процесния автомобил, удряло се е в твърди предмети, като в следствие на това са настъпили твърдените увреждания. Поддържа се становище, че ако непълнолетният към момента на ПТП-то ищец не е бил решил да пътува при нетрезвен водач и бе използвал предпазен колан, твърдените вреди въобще не биха настъпили. Посоченото се сочи като основание за неприсъждане или намаляване размера на застрахователното обезщетение на основание чл. 51, предл. 2 от ЗЗД. Твърди се, че в конкретния

случай пострадалият е създал реална възможност за настъпване на вредоносния резултат, не е положил необходимата грижа за опазване на собственото си здраве и живот, което от своя страна довело до посочените в исковата молба увреждания. Предвид периода на възстановяване на ищеца, социално-икономическото положение в Република България и направеното възражение относно съпричиняване на вредоносния резултат, както и размера на минималната и средната работна заплата към момента на настъпване на уврежданията, се оспорва предявения размер като се твърд, че е неоснователно завишен. Оспорва се и претенцията по акцесорния иск за лихва, както и размера на претендираните лихви, включително началния момент, от който същите се претендират по аргумент за неоснователност на главния иск. Отделно се сочи, че акцесорния иск е неоснователен от момента, в който се претендира обезщетение за забава, тъй като ответника не е изпадал в забава и не дължи лихва върху претенцията както за имуществени, така и върху тази за неимуществени вреди.

Привлеченото трето лице-помагач на ответника не е депозирал писмен отговор.

ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД: чл. 146, ал. 1, т. 1 от ГПК: За ищеца: Сключена застраховка „Гражданска отговорност“ с ответното дружество за МПС л.а. "БМВ" с регистрационен № *****, участие на МПС-то в ПТП, призната вина на водача на това МПС за настъпване на телесни увреждания на ищеца, болки и страдания в резултат на телесните увреждания.

За ответника: Обстоятелства, от които произтичат възраженията на ответника: непоставяне на колан, причинна връзка между това бездействие и настъпилите увреждания.

чл. 146, ал. 1, т. 2 от ГПК: Предявен е осъдителен иск по чл. 432, ал. 1 от КЗ вр. с чл. 45 от ЗЗД, съединен с иск по чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

чл. 146, ал. 1, т. 3 от ГПК: Всички факти подлежат на доказване.

чл. 146, ал.1, т. 4: Не подлежи на доказване деянието, неговата противоправност и вината, тъй като за тези обстоятелства има влязла в сила присъда.

чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК: Ищецът следва да докаже наличието на валидна застраховка ГО на собственика на л.а, с който е причинено ПТП; виновно поведение от страна на водача на л.а. л.а. "БМВ" с регистрационен № *****, телесни увреждания на ищеца; причинно-следствена връзка между ПТП-то и твърдените болки и страдания.

Ответникът следва да доказва твърдените от него факти – липса на деликт, виновно поведение на ищеца, респективно съпричиняване.

Ищецът ангажира писмени доказателства, приложени към исковата молба, които са допустими за нуждите на съдебното производство, относими към предмета на делото и необходими за разглеждането му.

Моли се на основание чл. 190, ал. 1 от ГПК съдът да задължи ответника да представи цялата преписка по образуваната пред него щета негов № 0411-900-0016-2019 по повод на настъпилото на 06.03.2019 г. ПТП, настъпило в с. Л., обл. Разград, при което е пострадал ищеца. Съдът прецени това искане като основателно.

Моли се да бъде допуснат разпит като свидетел на А.Х.М. при режим на призоваване, с показанията на която ще се доказват преживените от ищеца болки и страдания. По направеното искане от ищеца за събиране на гласни

доказателства, съдът прецени същото като допустимо, като допуска разпит на един свидетел при режим на призоваване, а именно на А.Х.М. за следните обстоятелства: преживени от ищеца болки и страдания.

Страните молят съдът да разпорежи към доказателствения материал по настоящото съдебно производство да бъде присъединено НОХД № 405/2020 г. по описа на Районен съд – Разград ведно с ДП № 2963 ЗМ 19/2019 г. по описа на Районно управление – Лозница, което съдът прецени като допустимо.

Съдът ще се произнесе по направеното искане по чл. 176 от ГПК от ответника след предоставяне на въпросите.

На основание чл. 195 от ГПК прецени като допустимо искането на страните за назначаването на комплексна автотехническа и медицинска експертиза, по която вещите лица след като се запознаят с писмените доказателства по делото, а вещото лице – съдебен лекар и при необходимост да се запознае с документите в МБАЛ „Св. Иван Рилски“ – Разград да дадат заключение по следните въпроси: какъв е механизмът на осъществяване на процесното ПТП, какво е било поведението на всеки един от участниците; каква е била причината за настъпване на ПТП и налице ли е причинна връзка между травмите на Х.. М. Х.. и процесното ПТП; на кое място в процесния автомобил е пътувал пострадалия; какъв е характера, вида и степента на увреждане на здравето на Х.. М. Х.. и в какво точно се изразяват получените травми; характерът и степента на уврежданията съответстват ли на травмите, получени вследствие на претърпяното процесно ПТП; възможно ли е подобен вид травми да се получат след удар от автомобил и налице ли е причинно-следствена връзка между получените травматични увреждания и процесното ПТП; налице ли са характерни наранявания по тялото на ищеца, които да свидетелстват, че е пътувал без правилно поставен предпазен колан; ако пострадалият бе пътувал с правилно поставен колан, какво отражение би дало това обстоятелство за получените от него вреди; има ли медицински изследвания, които да сочат, че ищеца е употребил алкохол; каква е била продължителността на лечението на Х.. М. Х..; колко време са продължили оздравителните процеси и каква е била интензивността на преживените болки и страдания вследствие на ПТП по време на инцидента и след това; кога болките са били най-интензивни и кога са започнали да отшумяват; проведено ли е било качествено лечение по отношение на пострадалия. Съдът назначава като вещи лица д-р Д.В. и О.Д., посочени в списъка на специалистите, утвърдени за вещи лица за съдебния район за 2022 г. Определя възнаграждение на вещите лица в размер на 500,00 (петстотин) лева на всяко от тях или общо 1 000, 00 лева, като доколкото ищеца е освободен от заплащане на разноски на основание чл. 83, ал. 1, т. 4 от ГПК съдът определя единствено депозит в размер на 500,00 лева, вносими от страна на ответника.

Във връзка с така предявения иск страните биха могли да постигнат съдебна спогодба при условията и по реда на чл. 234 от ГПК, по силата на която чрез взаимни отстъпки да уредят със сила на присъдено нещо изцяло или отчасти правния спор, като десезират съда и сложат край на делото в рамките на постигнатата спогодба.

АДВ. А.: Нямам възражения по доклада.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ А.К.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ счита, че участието на третото лице-помагач по никакъв начин не се отразява и върху посоченото в проекта за доклад и разпределение на доказателствената тежест.

СЪДЪТ като взе предвид становището на явилата се страна

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като окончателен доклада, съдържащ се в определението на съда.

ДОКОЛКОТО съдът прецени, че представените писмени доказателства са допустими, относими и необходими за разглеждане на исковата молба,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените с исковата молба, а именно: Констативен протокол за ПТП с пострадали лица от 06.03.2019 г. на ОДМВР - Разград; Протокол за оглед на пътно-транспортно произшествие от 06.03.2019 г.; Автотехническа експертиза, с изготвено заключение от инж. В.С.Д. по ДП, ведно със скица и схема; Съдебномедицинска експертиза по писмени данни № 87/2019 г. от д-р В.Г. - лекар в МБАЛ Търговище АД по ДП; Съдебно-химическа експертиза № Е-045/14.05.2020 г. по ДП № 2963 ЗМ-19/2019 г. по описа на РУ-гр. Лозница, изготвена от маг. хим. Г.Д.Б., дх - началник на специализираната Лаборатория по химико-токсикологични изследвания към ВМА- МБАЛ - Варна; Протокол от Разградския районен съд, Наказателен състав от 06.08.2020 г. по НОХД № 405/2020 г. със заверка за влизане в сила на 06.08.2020 г.; Епикриза от МБАЛ Св. Иван Рилски - град Разград, ИЗ № 115; Етапна епикриза за периода от 01.03.2019 г. до 19.07.2019 г., издадена от "Д-р Ругизан Раѝуб - АПМП - ИП" ЕООД; Рецептурна бланка, издадена от МБАЛ Св. Иван Рилски - гр. Разград за медикаменти; Рецептурна бланка, издадена от д-р Стоянов за медикаменти; Касов бон от Български пощи ЕАД от 05.08.2019 г. и известие за доставяне с отбелязване за получаване от 06.08.2019 г.; Писмо с изх. № ЦУ99-7346/13.10.20 г. на ОЗК Застраховане АД за направено предложение за изплащане на обезщетение в размер на 1000 лв.; Декларация за материално и гражданско състояние във вр. с искане по чл. 83, ал. 2 от ГПК - в оригинал; Справка от Гаранционен фонд за активна застраховка "Гражданска отговорност" към дата 06.03.2019 г. на автомобил с ДКН *****; Удостоверение за банкова сметка при ОББ АД на Х.. М. Х...

АДВ. А.: Не нося преписка по застрахователната претенция, не оспорвам наличието на валидно застрахователно отношение с водача на процесния автомобил.

НЕ СЕ явява допуснатия като свидетел А.М..

АДВ. А.: Във връзка с представеното пълномощно, смятам че е направил волеизявление, чрез процесуалния си представител ищеца, с което цели оттегляне на иска, поради което смятам, че делото следва да бъде прекратено.

СЪДЪТ ще се произнесе след изслушване на вещите лица.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещите лица по назначената комплексна автотехническа и медицинска експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Д. В. Т. – 58 г., български гражданин, с висше образование, разведена, неосъждана, без родство.

О.Е.Д. - 57 г., български гражданин, с висше образование, разведен,

неосъждан, без родство.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, същите обещаха да даде вярно заключение.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА заключението по назначената комплексна автотехническа и медицинска експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О.Д.: В протокола за оглед не е описано как са намерени коланите и съдейки от представената снимка, че са намерени в прибрано положение най-вероятно не са били използвани. Ако са били прибрани и е имало удар е възможно да не се задейства пиропатрона. Можело е да се проверят по време на огледа. Това се покрива и от медицинските показания, че най-вероятно не са били поставени. Само по снимков материал се базира заключението. Ако има колан, последва удар, пиропатрона в колана се задейства и няма как да се прибера в това състояние, в което е намерен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.В.: Алкохолно повлияване с концентрация 1,37 промила съответства на средна степен опиване, при което е нарушена координацията на движение, концентрацията, намалява се мисленето, безспорно е указало негативно влияние върху поведението на водача, след употреба на алкохол и забавяне на рефлексите. По отношение на поведението на повлияния човек зависи от индивидуалния праг, от възможностите на организма за метаболизъм и привикването, може да не са налице видими реакции, които да направят впечатление на заобикалящите. Чисто субективно е възприятието на хората, които са имали възможност за контакт с този човек, не са медицински лица. Употреба на алкохол не можем да се доверим на тяхната субективна преценка по отношение на поведението. В медицинската документация няма описана увреда от външно травматично увреждане, опита сочи, че много често това се пренебрегва от специалистите по научните специалности, тъй като искат да си свършат работа по отношение на лечението, наблюдението и възстановяването на пациента. Обичайно в нашата наука възприемаме това, че не са описани, не значи, че не са били налични, но тъй като няма обективизиране в медицинската документация няма как да направя анализ и да обвържа механогенезата на травмата с тези външни травматични увреждания, тъй като такава няма нито по главата, по тялото, по крайниците и образните изследвания, както и клиничното състояние на пациента при установеното при прегледи от специалисти сочат тази дифузна черепно-мозъчна травма. Това означава, няма концентрация на кинетичната енергия, която да доведе до локално въздействие както на меки тъкани, така и върху костите и на меки-черепни и вътремозъчните структури. Обичайно такава дифузна травма отсъства, тъй като мозъчния оток се дължи и на сътресение. Не знаем дали е бил налице камшичен удар, той би се реализирал, ако има поставен предпазен колан, който да ограничи свободното движение на тялото в горната част на торса. Няма категорични данни за носене на предпазен колан. Уврежданията описани в медицинската документация съответстват да са получени по механизма на сътресение. Попадаме в крайни хипотези не мога да разбера въпроса какво значи отпуснато тяло, няма данни да е заспал или унесен. С или без употреба на алкохол травмата от сътресение на тялото пак щеше да бъде налична.

АДВ. А.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

ТРЕТОТО ЛИЦЕ-ПОМАГАЧ А.К.: Нямам въпроси и възражения по заключението. Да се приеме.

КАТО взе предвид, че вещите лица с посоченото в заключението и отговорите на въпросите са отговорили компетентно на поставените задачи, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица към доказателствата по делото **ИЗПЛАЩА** възнаграждение на вещите лица в определения размер от съда. **(изд. 2 бр. РКО по 500,00 лв., общо 1000,00 лв.)**

СЪДЪТ счита, че следва да отложи делото и да даде възможност на ищецът да посочи, уточнявайки дали това, което е отразено в молбата и отказа от пълномощно е вярно, дали желае образуваното производство да бъде прекратено, както е посочено в отказа от пълномощно, приложено с молба вх. № 3289/14.04.2022 г., на какво основание желае прекратяване.

Предвид горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и насрочва публично съдебно заседание за дата 12.05.2022 година от 13:30 часа, за която дата да се считат страните уведомени.

Да се изпрати призовка на ищеца, като се отрази посоченото в определението на съда.

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 13:51 часа.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен днес в съдебно заседание.

Съдия при Районен съд – Разград: _____

Секретар: _____