

ПРОТОКОЛ

№ 16681

гр. София, 04.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**

при участието на секретаря **ВЕРА Й. ТАСЕВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ВЛАДИСЛАВА В. АНГЕЛОВА**
Административно наказателно дело № 20231110209626 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Л. Н., редовно призована, не се явява.

В залата се явява адв. Г. Т. – процесуален представител на жалб. Н., с пълномощно по делото.

ВЪЗЗИМАЕМАТА СТРАНА НАЧАЛНИК СЕКТОР В СДВР ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не се явява и не се представлява.

СВИДЕТЕЛИТЕ:

И. А. П., редовно призован, явява се.

П. К. Ц., редовно призован, явява се.

Д. Р. З., редовно уведомен по телефона, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА отговор от Военномедицинска академия, че няма данни Д. Л. Н. да се е явила във МВА-МБАЛ-София за медицинско изследване на 03.06.2023 г., както и справка от СДВР отдел „Пътна Полиция“, ведно с приложено копие на заповед относно заеманата от свидетеля И. А. П. длъжност.

АДВ. Т.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ НАМИРА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЯВИЛИТЕ СЕ СВИДЕТЕЛИ по представен документ за самоличност – лична карта:

И. А. П., 49 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с жалб. Д. Н..

П. К. Ц., 45 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство с жалб. Д. Н..

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетелите наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ П. и Ц. (поотделно): Разбрахме наказателната отговорност. Обещаваме да кажем истината.

Свидетелите П. и Ц. бяха изведени от залата до разпита им.

АДВ. Т.: Нямам искания по доказателствата, реда на съдебното следствие, както и искане за отводи.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че не са налице процесуални пречки и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ЖАЛБА от Д. Л. Н. чрез адв. Г. Т. от САК против Наказателно постановление № 23-4332-012028/22.06.2023 г., изд.от Началник сектор „Пътна полиция“, при СДВР.

АДВ. Т.: Поддържам жалбата. На този етап нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелите.

В залата бе въведен свид. П., който РАЗПИТАН каза: Не знам за какво съм призован в качеството на свидетел. Работа в СДВР отдел „Пътна полиция“ от двадесет години. Нищо не ми говори името на жалбоподателката.

Предвид заявеното от свидетеля, че няма спомен за обстоятелствата, за които е призован в качеството на свидетел, на основание чл.284 от НПК,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ предявява на свид. И. П. АУАН Серия ГА № 939360/03.06.2023 г.

(Предяви се.)

СВИД. П.: Аз съм съставил акта.

Бяхме изпратени на ПТП в гр. София, ж.к. „Люлин“. Пристигайки на място, по данни на участниците установихме нарушителя, който беше напуснал, а автомобилът беше на място. Започнахме да изготвяме документи за ПТП и покрай нас мина една дама и водачът и спътниците посочиха, че това е водачът на другия автомобил. Попитахме дамата дали тя е водач на автомобила, тя каза, че е тя, но го е паркирала и се е прибрала в дома си. Нямаше документи за самоличност и отказа да бъде изпробвана за алкохол с техническо средство, както и за наркотични вещества. Изготвихме документи - акт, талон за медицинско изследване и ги връчихме на водача, на дамата.

Два автомобила са участвали в ПТП. Установихме как е настъпило по данните на другия водач. Той заяви, че връщайки назад, го е ударил, защото щетите бяха в задната лява броня, доколкото си спомням, на дамата и предна част на автомобила на другия водач. Те са описани в протокола.

Дамата никакви документи не представи, нито свидетелство за управление на МПС, нито лична карта. Не е представила и контролен талон.

Не сме съпровождали дамата до медицинско заведение. Придружаваме ги само когато концентрацията на алкохол е над 1.2 промила.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

Свидетел по акта беше участника в ПТП. Колегата П. Ц. е също свидетел по акта.

Колегата също участва, като издаде протокол за ПТП, скица, мисля, че и талона той го написа, но не съм сигурен. И той не е свидетел на ПТП, а е свидетел на отказа на дамата да бъде тествана.

Посочено е в акта ул. „Безименна“, защото е междублоково пространство. Написал съм „Безименна“, защото таблетът няма как да приеме ПТП, ако не се въведе улица, а иначе фактическата обстановка съм описал по-надолу.

Не всички улици в гр. София са вкарани в таблета, затова по-надолу е посочена ул. „407-ма“, тъй като я няма в таблета.

Посочил съм ул. „Г. Телкийски“, която обозначава посоката на движение.

Паркингът представлява част от платното за движение, мисля, че няма обособен паркинг, а се паркира отляво и отдясно.

ПТП е възникнало в 20.10 часа, ние пристигнахме по-късно и сме предложили на водачката да бъде тествана по-късно, тъй като нея я нямаше на място.

Ние я попитахме и тя каза, че тя е карала, паркирала и си е тръгнала.

Пристигайки на място, питахме кой е бил водач. Този, който попълни декларацията, каза, че е той водач. Имаше още едно момиче и едно момче, но не знам дали са присъствали на ПТП. Мисля, че те са били до автомобила и са си говорили, поне това ни обясниха.

Аз и колегата не познаваме никой от присъстващите.

От дежурната ни изпратиха на ПТП.

Водачът на другия автомобил „Ауди“ беше тестван за алкохол, но отчете отрицателен резултат.

Щетите по двата автомобила бяха описани в протокола, доколкото си спомням на водачката - задната броня, а на другия автомобил - отпред отдясно, броня, не знам дали имаше фар и калник.

Не си спомням колко съществени бяха щетите по втория автомобил.

Не си спомням дамата да е споделяла за някакъв здравословен проблем, не видимо лъхаше на алкохол.

АДВ. Т.: Нямам повече въпроси.

В залата бе въведен свид. Ц..

АДВ. Т.: Не възразявам да се освободи свид. П..

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя и като намери разпита на свид. П. за приключен, го освободи от залата.

Свид. П. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свид. Ц., който РАЗПИТАН каза: Нямам представа за какво съм призован. Работя в Отдел „Пътна Полиция“ при СДВР от доста време.

Предвид заявеното от свидетеля, че няма спомен за обстоятелствата, за които е призован в качеството на свидетел, съдът намери, че следва да му предяви талон за изследване с бл. № 077018/03.06.2023 г., както и протокол за ПТП рег. № 1022/6759/03.06.2023 г., приложени към административно

наказателната преписка.

При тези мотиви и на основание, чл.284 от НПК, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на свид. Ц. талон с бл. № 077018/03.06.2023 г., както и протокол за ПТП рег. № 1022/6759/03.06.2023 г.

(Предявиха се.)

СВИД. Ц.: Талона за медицинско изследване аз съм го съставил. Протокола също аз съм съставил.

Бяхме изпратени на ПТП на територията на гр. София, ж.к. „Люлин“ настъпило при паркиране и напускане на местопроизшествието. Когато отидохме единият водач беше на място, а другият се появи по-късно. Другият водач беше дама, която беше посочена от очевидци, били на място. Бяха изготвени документи, представени на водача, подписани. Това е, което си спомням.

Предприехме действия за тестване за употреба на алкохол, но имаше отказ от дамата.

Нямам представа, не си спомням дали беше повлияна от алкохол, издали сме талон.

Другият водач беше на място, беше паркиран. Паркираният автомобил не беше местен.

Дамата потвърди, че е карала автомобила, написа декларация саморъчно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Т.:

Посоченият в талона час е началото на цялата проверка.

Часът, който е посочен в талона, е 22.30.

Това е началото на проверка като цяло - данните през таблета на водачите и на автомобилите. Този талон има час, когато е връчен - 23.30 ч.

Талона за кръв и началото на проверката като цяло, докато проверявам 22.30 ч. за талона се отнася това.

Категоричен съм, че минимални бяха щетите по двата автомобила, имаше охлузвания.

Деформация нямаше по автомобилите, имаше само охлузвания. Нищо сериозно като щети.

Имаше някакви познати на водача в другия автомобил, бяха от женски пол. Може би бяха повече от една, но една написа декларация, че е свидетел. Може би имаше още един-двама.

Не се познавам с никой от присъстващите на ПТП. Бяхме изпратени на мястото чрез дежурната част.

Нямам спомен жалбоподателката да е споменавала за прием на някакви лекарства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

Дамата представи документ за самоличност. Нямам представа да е представила контролен талон, не носеше книжка. Сама дойде дамата.

АДВ. Т.: Нямам въпроси към свидетеля и не възразявам да бъде освободен.

СЪДЪТ, като съобрази изразеното становище от процесуалния представител на жалбоподателя и като намери разпита на свидетеля за приключен, го освободи от залата.

Свид. Ц. напусна залата преди приключване на съдебното заседание.

АДВ. Т.: Не водя свидетеля, който ни е допуснат, но моля да ми бъде дадена възможност да го доведе другия път.

Държа на разпита на свид. Д. З.. С оглед дадените днес показания, че В. К. е свидетел, а и има телефонен номер в декларацията, а и в скицата за ПТП също е посочена, тъй като в показанията на свидетелите имаше разминаване относно сметите по двата автомобила, правя искане да задължите СДВР да представи снимки, ако се съхраняват за ПТП. В протокола е посочено, че има направени такива.

Моля също при режим на призоваване да се допусне до разпит свид. В. К. Д., като се направи опит да се призове по посочения телефонен номер.

СЪДЪТ НАМЕРИ, че на първо място следва да се приемат като доказателства по делото днес докладваните материали. Отделно от това

намира, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит в качеството на свидетел на В. Д. е основателно, тъй като се сочи се, че същата е свидетел - очевидец. Същата да се призове по телефона посочен в декларацията, както и да се изиска справка за актуален адрес по представеното ЕГН, посочено в скицата. Да се изпрати призовка като се укаже че ако не се яви, ще ѝ бъде наложена глоба и постановено принудително довеждане от органите на РД „Охрана“. Съдът намери, че следва от СДВР отдел „ПП“ да се изиска справка относно това дали са изготвени статични изображения към протокол за ПТП бланков № 1859784/рег.№ 1022/6759/03.06.2023 г. и ако такива са изготвени и съхранени, да бъдат предоставени на съда. Същевременно по отношение на свидетеля Д. Р. З., съдът намира следното: свид. З. е редовно уведомен по телефона, но доколкото не му е съобщена неблагоприятната последица от неявяването му в съдебно заседание, съдът намери, че на този етап единствено следва да му бъде наложена глоба. Доколкото това е първото му неявяване, глобата следва да бъде в минимален размер, а именно 100 лева. За следващото съдебно заседание свид. З. да се призове от адреса в декларацията, а именно с. xxxxxxxx, ул. „xxxxxxxxxxxxx“ № 40. Да се отбележи в призовката, че при повторно неявяване без уважителни причини ще му бъде наложена глоба в по-висок размер и постановено принудителното му довеждане. Да се отбележи също в призовката, че при представяне на доказателства за уважителни причини за неявяването му в днешното съдебно заседание глобата ще бъде отменена. Съдът намери, че следва да предостави възможност на жалбоподателя да осигури допуснатия му свидетел за следващото съдебно заседание, като указва че при неосигуряване на свидетеля за следващото съдебно заседание, същият ще бъде заличен.

При тези мотиви, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА като писмени доказателства по делото днес докладваните отговор от Военномедицинска академия и справка от СДВР отдел „Пътна Полиция“, ведно с приложение заповед за заеманата от свидетеля П. длъжност.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит в качеството на

свидетел В. К. Д., която да се призове съгласно указанията на съда, дадени в мотивната част на определението.

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства като от СДВР отдел „Пътна полиция“ да се изиска справка относно това дали са изготвени статични изображения към протокол за ПТП бланков № 1859784/рег.№ 1022/6759/03.06.2023 г. и ако такива са изготвени и съхранени, да бъдат предоставени на съда.

НАЛАГА на основание чл.120, ал.3 от НПК на свидетеля Д. Р. З. глоба в размер на 100,00 (сто) лева.

В призовката до свид. З. да се посочат указанията на съда, дадени в мотивната част на определението.

УКАЗВА на жалбоподателя чрез процесуалния му представител да осигури за следващото съдебно заседание допуснатия му свидетел, в противен случай същият ще бъде заличен.

Предвид допускане на гласни и писмени доказателства, СЪДЪТ НАМЕРИ че делото не е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.11.2023 г. от 15.15 ч., за която дата и час адв. Г. Т., а чрез него и жалбоподателя Д. Н. - уведомени от днес.

Датата и часа на съдебното заседание е съгласувана със служебните ангажименти на адв. Т..

Да се призоват свидетелите Д. З., В. Д., съгласно указанията на съда, както и наказващият орган Началник сектор в СДВР отдел „Пътна полиция“.

Да се изискат писмените доказателства от СДВР отдел „Пътна полиция“ съгласно мотивната част на определението на съда.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което приключи в 11.43 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____