

РЕШЕНИЕ

№ 109

гр. Благоевград, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ат. Пензов

при участието на секретаря Мария Сп. Чакърова
като разгледа докладваното от Владимир Ат. Пензов Административно
наказателно дело № 20241210200031 по описа за 2024 година

Производството е с правно основание чл.58д и сл. от ЗАНН.

Образувано по жалба на Н. Е. Х. с ЕГН ***** с адрес: ... и адрес за призоваване7 ... против Наказателно постановление (НП) № 42-0008489 от 13.11.2023г. на и.д. Директор на РД “Автомобилна администрация”- София, с което за административно нарушение по чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ, на основание чл.177 ал.3 т.1 предл.1 от ЗДвП му е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 500 (петстотин) лева.

С жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на атакуваното НП, като се излагат оплаквания, че при издаването му са допуснати съществени процесуални нарушения, тъй като не са съобразени разпоредбите на чл.42 т.4 от ЗАНН и чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН. Твърди се също, че фактическата обстановка не кореспондира с обективната действителност. Развиват се съображения, че случаят се явява маловажен, по смисъла на чл.28 от ЗАНН, но такава преценка санкционния орган не е извършил. Иска се от съда да постанови съдебен акт, с който да отмени обжалваното наказателно постановление като незаконосъобразно.

Административнонаказващият орган, редовно и своевременно

призован, не ангажира свой представител по делото и становище по жалбата.

Районният съд, след като съобрази доводите на страните, събраният по делото доказателствен материал и закона, установи следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраният по делото доказателствен материал съдът намира за установено от фактическа страна следното:

На 12.10.2023 година около 10.14.29 часа на АМ Струма, 89 км. след гр.Благоевград в посока гр.София, актосъставителя Д. А. Т. и свидетеля по установяване на нарушението П. А. Д. спрели за проверка товарен автомобил “ВОЛВО ФХ” с рег. № ... от категория N3, управляван от жалбоподателя Н. Е. Х.. Последният извършвал обществен превоз на товари – бокс палета, на територията на Република България, съгласно лиценз на ЕО № ***** от 28.12.2022г. с товарителница № 388267 от 12.10.2023г. (лист 15 от делото) по маршрут: с.Илинденци до гр.Бобошево, видна от пътен лист № 485234 от 12.10.2023г. (лист 14 от делото). При проверката било извършено замерване в присъствието на водача Н. Е. Х., на допустимата максимална височина от 04.00 метра на пътното превозно средство с телескопичен измервателен прът SOLA TEL 500, като се установило, че височината на управляваният от жалбоподателя товарен автомобил с рег. № ... е 4.14 метра и същият е извънгабаритен, като се движи по пътищата отворени за обществено ползване без платена пътна такса по маршрута. Проверяващите приели, че се касае за административно нарушение по чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ поради което на място на проверката актосъставителят Д. А. Т., в присъствието на свидетеля по установяване на нарушението П. А. Д. и жалбоподателя Н. Е. Х., съставил на последния Акта за установяване на административно нарушение № 01619 от 12.10.2023г. (лист 6 от делото). Акта се връчил срещу подпис на Н. Е. Х., който не отразил възражения и обяснения по него. Писмени възражения не постъпили и в законоустановения за това срок. На 13.11.2023г. и.д. директора на РД “АА” - София, определен от министъра на Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията за длъжностно лице по реда на чл.92 ал.2 от ЗАВП; чл.189 ал.12 от ЗДВП и чл.47 ал.2 от ЗАНН, издал атакуваното Наказателно постановление № 42-

0008489 от 13.11.2023 година (лист 7 от делото), с което на Н. Е. Х. с ЕГН ***** за административно нарушение по чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ, на основание чл.177 ал.3 т.1 предл.1 от ЗДвП наложил административно наказание „Глоба” в размер на 500 (петстотин) лева. НП е връчено лично на жалбоподателя на 11.12.2023 година, като в законоустановеният срок на 22.12.2023 година в РД „Автомобилна администрация“, Областен отдел - Благоевград постъпила разглежданата в настоящото производство жалба с вх. № 52-00-56-9181/2/ от 22.12.2023 година.

Изложените в акта за нарушение фактически констатации напълно се подкрепят от показанията на разпитаните свидетели - актосъставителя Д. А. Т. и свидетел по установяване на нарушението и съставяне на акта П. А. Д.. И двамата са категорични, че жалбоподателят е извършил нарушението на посочената в акта дата, като управлявал повереният му товарен автомобил по време и на място на проверката, като същото било извънгабаритно, тъй като при направеното пред водача измерване се установило, че височината на превозното средство е 4.14 метра, при максимално допустима височина от 4 метра. Свидетелите са категорични, че водача не е имал и не е заплатил дължимата за тези случаи пътна такса за движение по пътищата отворени за обществено ползване пътна такса за извънгабаритно – високо , пътно превозно средство. За констатираното нарушение, на водача бил съставен акт за установяване на административно нарушение на място на проверката, който му се връчил и същият го подписал без възражения.

По делото е представена Длъжностна характеристика за длъжност – Инспектор, в отдел Контрол на РД „АА“ – София, подписана от Д. А. Т. – Инспектор в ИА „АА“ (лист 8-10 от делото) и удостоверяваща процесуалната компетентност на актосъставителя.

Приложени и приети като доказателства по делото са и Заповед № РД-08-30 от 24.01.2020 г. на МТИТС (лист 11-12 от делото) и Заповед № 315 от 18.08.2023 г. на ИА „АА“ (лист 23 от делото), удостоверяващи материалната компетентност на издателя на наказателното постановление.

При така направените фактически констатации, районният съд счита, че с обжалваното НП правилно и законосъобразно е санкциониран жалбоподателя за извършеното от него административно нарушение по

чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ.

Обжалваното Наказателно постановление е издадено в съответствие с установената за това императивна законова процедура и от компетентен орган. Неоснователно е възражението в жалбата за допуснати в НП нарушения на чл.57 ал.1 т.5 от ЗАНН, съставляващи съществени такива, обуславящи отмяна на обжалвания акт. В постановлението точно и ясно е посочен акта за установяване на административно нарушение, която препратка обуславя извода, че с оглед връчването на акта лично и срещу подпис на жалбоподателя, за последния е било ясно за какво точно нарушение е отпочнало административнонаказателно производство, къде и кога е извършено това нарушение, както и обстоятелствата при които е извършено, поради което не може да се приеме, че е налице соченото нарушение, а още по-малко, че същото е съществено такова и води до отмяна на обжалваното постановление. Внимателното запознаване с акта за установяване на административното нарушение се установява, че в същият подробно, точно и ясно е описано нарушението и обстоятелствата при което е извършено, съгласно изискванията на чл.42 т.4 от ЗАНН. Акта е връчен на жалбоподателя срещу подпис, като същият не е имал каквито и да било възражения по отразените обстоятелства в него, което обуславя извода, че за Н. Е. Х. е било ясно в какво именно се изразява извършеното от него нарушение, както и не е имал възражения и по направените замервания със средство за измерване – телескопичен измервателен прът SOLA TEL 500. Ето защо съдът намира за неоснователно и това възражение на жалбоподателя за допуснати съществени нарушения при съставяне на акта за установяване на административно нарушение. Дори и да приеме обратната хипотеза, то съгласно чл.53 ал.2 от ЗАНН, НП следва да се издаде и при допуснати нередовности при издаването на акта, стига да е установено по безспорен начин извършване на нарушението. Преценката относно степента на доказаност на нарушението преди издаване на НП обаче е изцяло в правомощията на административнонаказващият орган, като същата подлежи на съдебен контрол по реда на ЗАНН след обжалване на наказателните постановления

След запознаване със събраният доказателствен материал съдът намира, че деянието извършени от жалбоподателя представляват административно

нарушение и правилно е квалифицирано от административно наказващия орган като такова по чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ за осъществено от обективна страна от Н. Е. Х.. Съгласно цитираната законова разпоредба движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат с размери, които не надвишават нормите, установени от министъра на регионалното развитие и благоустройството, и с товари, които не представляват опасност за участниците в движението. В случая съгласно чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 за движение на извънгабаритни и/или тежки пътни превозни средства (Загл. изм. - ДВ, бр. 67 от 2007 г.) на МРРБ, допустимите максимални размери на ППС за движение по пътищата, отворени за обществено ползване за височина на всички видове ППС следва да е 4.00 метра. Не се спори по факта, че Н. Е. Х. към момента на проверката е управлявал ППС, което е било извънгабаритно, като по този начин е осъществил състава на вмененото му нарушение. Същото е извършено от жалбоподателя виновно, тъй като Н. Е. Х. е правоспособен водач на МПС и като такъв е съзнавал, че с действията си нарушава императивно установени и вменени му със закон задължения, предвиждал е обществено опасните последици от тези си действия и е искал тяхното настъпване.

Административнонаказващият орган след като правилно е квалифицирал процесното нарушение и при преценката си с оглед налагане на административното наказание, правилно е определил по вид и размер наложеното на жалбоподателя наказанията „Глоба” в размер на 500 лева, на основание чл.177 ал.3 предл.1 от ЗДВП. Законодателя във визираната санкционна разпоредба за разглежданото нарушение е предвидил налагане на наказание „Глоба” в размер от 500 до 3000 лева. Наложено наказание е в минимален на установения размер и съответства на изискванията на разпоредбата на чл.27 от ЗАНН относно тежестта на нарушението в конкретния случай – налице е движение на извънгабаритен товар, което е предпоставка за повишаване обществената опасност на пътя на автомобила и водача. Във връзка с последното, настоящият съдебен състав намира, че в случая не е налице и основание за приложението на чл.28 от ЗАНН, тъй като по делото липсват данни за смекчаващи отговорността на дееца обстоятелства, които да правят нарушението такова с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от

съответния вид. Дори напротив, видно от самата квалификация на разглежданото административно нарушение и предвидената за него санкция по вид и размер, се обосновава извод за деяние отличаващо се със завишена степен на обществена опасност на деец и на деянието. Допълнителни аргументи в подкрепа на този си извод, съдът намира и в обстоятелството, че процесното нарушение е осъществено на автомагистрала, което предвид интензитета на движение и разрешената по-високата максимална скорост на движение на ППС допълнително увеличава рисковете от настъпване на пътни инциденти. Предвид изложеното и засегнатите с административното нарушение важни обществени отношения, касаещи безопасността на движение и осъществяване на нарушение по ЗДвП, съдът намира и за неприложимо в казуса приложението на разпоредбата на чл.28 от ЗАНН, тъй като по аргумента на чл.29 от ЗАНН случаят не може да бъде квалифициран, като маловажен такъв.

Мотивиран от изложеното и на основание чл.63 ал.2 т.5 във връзка с чл.58д т.1 от ЗАНН, Съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42-0008489 от 13.11.2023г. на и.д. Директор на РД “Автомобилна администрация”- София, с което на Н. Е. Х. с ЕГН ***** с адрес: ... и адрес за призоваване: ..., за административно нарушение по чл.139 ал.1 т.2 пр.1 от Закона за движение по пътищата във връзка с чл.5 ал.1 т.2 от Наредба № 11 на МРРБ, на основание чл.177 ал.3 т.1 предл.1 от ЗДвП е наложено административно наказание „Глоба” в размер на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Административен съд Благоевград в 14-дневен срок от съобщаването за изготвянето му, ведно с мотивите.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____