

# РЕШЕНИЕ

№ 21

гр. Габрово, 15.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГАБРОВО** в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Боян Хр. Косев

при участието на секретаря Валентина М. Илиева  
като разгледа докладваното от Боян Хр. Косев Административно  
наказателно дело № 20234210201031 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следв. ЗАНН.

Образувано е по жалба на „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК 203275014, със седалище гр. София срещу наказателно постановление № 315/12.10.2021 г. на Началника на РУ Габрово при ОД на МВР - Габрово, с което му е наложено административно наказание “глоба” в размер на 3000 лв., на основание чл. 196, ал. 1 ЗОБВВПИ, за нарушение на чл. 103, ал. 2 ЗОБВВПИ.

В жалбата се излага оплакване за незаконосъобразност на обжалваното наказателно постановление (НП), като жалбоподателят сочи, че в същото било посочено, че изпълнителното деяние било извършено от М. И., в качеството ѝ на изпълнителен директор на дружеството, а в посочения период тя била в отпуск по майчинство, поради което нямало как да е допуснала транспортирането на сочените в НП взривни вещества. Имало противоречие в посоченото лице извършило деянието - физическо или юридическо, на което била наложена имуществена санкция. Счита, че е допуснато вътрешно противоречие относно твърдяната дата на извършване на наложеното административно нарушение. Липсвала достатъчна идентификация на твърдяното нарушение, като не били посочени никакви доказателства откъде и при какви обстоятелства е установено твърдяното нарушение. Счита, че „Видекс инженеринг“ ЕАД не е нарушило чл. 103, ал. 2 ЗОБВВПИ, тъй като с подаване на уведомление, изх. № 44/14.07.2021 г. е поправено пропуснатото действие. Евентуално следвало да се приложи разпоредбата на чл. 28 ЗАНН, тъй като се касаело за маловажен случай - от посоченото деяние не били възникнали никакви вреди, а наложената санкция била в значителен размер като се има предвид, че нарушението е отстранено веднага след откриването му, както и факта, че по отношение на дружеството не били издавани други наказателни постановления.

Ответникът по жалбата Началник на РУ Габрово при ОД на МВР - Габрово я оспорва и моли съда да я остави без уважение.

*Габровски районен съд, след като обсъди доводите на страните и като прецени събраните по делото доказателства, намира от фактическа страна следното:*

Въз основа на съставен АУАН № 315/25.08.2021 г. против „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК 203275014, със седалище гр. София Началника на РУ Габрово при ОД на МВР - Габрово е издал наказателно постановление № 315/12.10.2021 г., в което е посочено, че на 02.07.2021 г. около 14 часа в РУМВР Габрово е установено, че И., като представляваща „Видекс Инженеринг“ ЕАД, ЕИК 203275014, получило разрешение за транспортиране на взривни вещества № 2021073267, издадено на 04.02.2021 г. от РУ Габрово, е допуснала на 28.04.2021 г. да бъдат транспортирани до територията на РУ Габрово 19000 (деветнадесет хиляди) броя електрически детонатори и 150 (сто и петдесет) броя кутии по 8 (осем) метра огнепроводен шнур, без да е представено за това заявление до РУ на МВР – Габрово не по-късно от един ден преди датата на транспортирането. Нарушението било извършено на 27.04.2021 г. В постановлението е дадена правната квалификация - чл. 103, ал. 2 ЗОБВВПИ, като на жалбоподателя, на основание чл. 196, ал. 1, пр. 2 ЗОБВВПИ било наложено наказание “глоба” в размер на 3000 лв. Наказателното постановление е връчено на жалбоподателя 14.12.2021 г., като последният го оспорил с жалба, вх. № 175200-12576 от 20.12.2021 г. /по вх. рег. на ОД на МВР Габрово РУ Габрово/.

*При така установената фактическа обстановка, от правна страна съдът приема следното:*

Жалбата е допустима като подадена в законоустановения срок по чл. 59, ал. 2 ЗАНН, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол и от процесуално легитимирано лице – нарушителят.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Посоченото описание на административното нарушение, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на "Видекс инженеринг" ЕАД не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, като това нарушение е неотстранимо в хода на съдебното производство включително и чрез събиране на гласни доказателствени средства и е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице.

АНО е посочил, че налага на "Видекс инженеринг" ЕАД имуществена санкция, с което се ангажира административната отговорност на юридическото лице. Същевременно извършеното нарушение е описано като действие (бездействие) на физическото лице И., макар и предприето в качеството □ на представляващ дружеството, което насочва към предприета процедура за ангажиране на личната отговорност на представляващия дружеството. Такова идентифициране на правния субект, извършил нарушението, което не позволява категоричен извод дали нарушител е юридическото лице или неговият представляващ ограничава правото на наказаното лице да организира защитата си.

От друга страна, наказателното постановление не съдържа описание на

допуснатото нарушение, в пълно противоречие с изискването на чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, според която норма е необходимо описание на нарушението, датата и мястото, където е извършено, обстоятелствата, при които е извършено, както и на доказателствата, които го потвърждават.

В наказателното постановление обективната страна на нарушението – конкретните действия и бездействия, в които то се изразява не са индивидуализирани – административният орган се е ограничил до посочване, че са транспортирани съответните вещи, но транспортирането предполага да се посочи точката на натоварване и разтоварване (за да се приеме, че изобщо е налице превоз), съответно вида ползван транспорт, включително индивидуализиране на транспортното средство. В постановлението не са посочени нито обстоятелствата, при които е извършено нарушението, нито доказателства, които го подкрепят, липсва място на извършване на нарушението и въз основа на какви конкретни документи същото е установено.

Или в обобщение: от наказателното постановление не може да бъде изведена фактическа обстановка - не става ясно по какъв маршрут е осъществено транспортирането на процесните боеприпаси и с какво превозно средство, нито при какви обстоятелства е установено нарушението. Едва в съдебно заседание разпитаните свидетели възпроизвеждат известни факти относно установяването на нарушението, но тези техни показания не са от естество да санират пороците на наказателното постановление. Същото е израз на упражнявана административна власт, в рамките на който процес основните права на субектите, подчинени на правопорядъка трябва да бъдат зачитани, включително правото на защита да бъде надлежно осигурено. А последното изисква всички съставомерни обстоятелства следва да бъдат изложени в наказателното постановление.

От показанията на свидетелите П. и П. става ясно, че през месец юли 2021 г. е извършена проверка, но не в обект собственост на "Видекс инженеринг" ЕАД, а в складова база на "Еловица 1985" ЕАД, която съгласно свидетелските показания е отдадена под наем на дружеството - жалбоподател. Тези обстоятелства изобщо не са посочени в наказателното постановление. Твърди се, че намеренията в склада на "Еловица 1895" ЕАД средства за взривяване са собственост на дружеството - жалбоподател /видно от съдържанието на покана за съставяне актове по реда на чл. 36, ал. 1 ЗАНН/, без да има никакви доказателства в тази насока. Същественият за делото обстоятелства се установяват от приложеното по делото уведомление, което "Видекс инженеринг" ЕАД е предоставило на Началника на РУ Габрово, в което дружеството е посочило данни за номер на разрешително, за осъществения внос и извършеното транспортиране. Това съдействие, което е оказало наказаното лице, не освобождава АНО от задължението да включи всички съставомерни елементи от състава на вмененото нарушение в издаденото наказателно постановление, което в случая не е

направено. АНО е установил единствено, че няма подадено заявление по чл. 103, ал. 2 ЗОБВВПИ и е приел това за достатъчно основание за ангажиране административно-наказателната отговорност на дружеството. Това неподадено заявление не става ясно как се отнася към конкретната дата на извършен превоз, която в производството не е доказана и няма данни въз основа на какви конкретни документи е приета за установена. В хода на административнонаказателното производство, АНО е negliжирал задълженията си да изясни всички факти и обстоятелства, относими към случая. Едва след като са събрани доказателства, установяващи релевантните факти следва да се пристъпи към тяхната преценка и правни изводи, които да бъдат обективирани в наказателно постановление.

Всички тези пропуски във формата и съдържанието на наказателното постановление са неотстраними и налагат извод за формалната му незаконосъобразност, която не налага преценка на законосъобразността му по същество. Наказателно постановление е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Така мотивиран и на основание чл. 63 ЗАНН, Габровски районен съд

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 315/12.10.2021 г. на Началника на РУ Габрово при ОД на МВР - Габрово, с което на „Видекс инженеринг“ ЕАД, ЕИК 203275014, със седалище гр. София, за нарушение на чл. 103, ал. 2 ЗОБВВПИ е наложено, на основание чл. 196, ал. 1 ЗОБВВПИ, административно наказание "глоба" в размер на 3000 /три хиляди/ лева.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - гр. Габрово с касационна жалба по реда на АПК в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Габрово:** \_\_\_\_\_