

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43061

гр. С., 30.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20231110128375 по описа за 2023 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът С. са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими.

Ищецът следва да бъде задължен да представи четливо копие на представения с исковата молба препис от Протокол за ПТП № .г.

Следва да се допусне поисканият от ищеца свидетел при режим на призоваване за установяване на механизма на ПТП.

По искането на ответника за допускане събиране на гласни доказателствени средства е неконкретизирано, поради което на същия следва да се дадат указания за посочване на имена и адреси на свидетелите, чието призоваване се иска, след постъпване на четливо копие на Протокол за ПТП № .г.

Следва да се допусне изслушване на съдебно-автотехническа експертиза по въпросите, посочени от ищеца в исковата молба и по въпросите на ответника „Г. в отговора на исковата молба.

Произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза следва да се отложи за насроченото съдебно заседание след поставяне на въпроси на страните за отделяне на спорните от безспорните факти по делото.

Исканията на ищеца за задължаване на ответниците да представят намиращи се в тяхно държане документи следва да се остави без уважение, тъй като обстоятелството, че към датата на ПТП гражданската отговорност на водачите на л.а. „Х. е била застрахован при ответника „Г. не е спорно между страните, а схема на организацията на движението и информация за хоризонталната и вертикална пътна маркировка и знаковото стопанство в гр. С., на кръстовището на бул. „Т." и ул. „Р." към датата на процесното ПТП, е представен от ответника С. с отговора на исковата молба.

Без уважение следва да се остави и искането на ответника С. да бъде изискано и приложено към настоящото производство НАХД № .г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 94 състав, доколкото събраните в това производство доказателства, не са събирани по реда на ГПК и не са годно доказателствено средство в настоящия процес.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба на ответника С. писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца „Д. в едноседмичен срок от съобщението да представи четливо копие на приложения с исковата молба препис от Протокол за ПТП № .г.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателствени средства за установяване на механизма на настъпване на ПТП чрез разпит на свидетеля Е. А. М., който да бъде призован от адрес: гр. С., ж.к. „Г., при депозит в размер на 40 лв., вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

Свидетелят да се призове след представяне на доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на ответника „Г. в едноседмичен срок от получаване на четливо копие от Протокол за ПТП № .г. с писмена молба да конкретизира имената и адресите на свидетелите, чието призоваване иска, след което съдът ще се произнесе по искането.

ДОПУСКА изготвянето на съдебно-авто техническа експертиза със задачи, поставени от ищеца в исковата молба и от ответника „Г. в отговора на исковата молба, при депозит в размер на 500 лв., вносим поравно от страните в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Й. Д. Й..

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за насроченото открито съдебно заседание след поставяне на въпроси на страните за отделяне на спорните от безспорните факти по делото.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 14.03.2024г. от 10.35 часа, за когато да се призоват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговорите на исковата молба на „Г. и С..

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени е главен иск с правна квалификация чл. 411 КЗ за осъждане на ответника „Г. да заплати сумата от 3506,91 лв., представляваща регресно вземане, възникнало с плащането на застрахователно обезщетение за причинените вреди на л.а. „Ш., в резултат на

ПТП от 29.07.2020г., настъпило в гр. С. по вина на водача на л.а. „Х., чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е била застрахована при ответника „Г., ведно със законната лихва от предявяване на иска – 25.05.2023г. до окончателното изплащане на вземането.

Предявен е евентуален иск с правна квалификация чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника С. да заплати сумата от 3506,91 лв., представляваща регресно вземане, възникнало с плащането на застрахователно обезщетение за причинените вреди на л.а. „Ш., в резултат на виновно противоправно поведение на длъжностни лица, чийто възложител е ответникът, изразяващо се в неизпълнение на задължения за поддържане на пътния участък, знаковото стопанство и сигнализация и осигуряване на безопасно придвижване на участниците в движението, ведно със законната лихва от предявяване на иска – 25.05.2023г. до окончателното изплащане на вземането.

Ищецът твърди, че на 29.07.2020 г. в гр. С. между управлявания от Е. А. лек автомобил марка „Ш. и МПС марка „Х.“ с рег. №., управлявано от водача Х., е настъпило ПТП, в резултат на противоправно поведение на водача на МПС марка „Х.“ с рег. №., който отдели предимството на водача на лек автомобил марка „Ш., без да се убеди, че пътят е свободен. Посочва, че на водача на лек автомобил марка „Ш.“, модел „О.“ неправилно бил съставен АУАН и Наказателно постановление за нарушение на чл. 48 от ЗДвП, което било обжалвано и отменено с влязло в сила Решение от 01.02.2021 г. по НАХД . по описа на 94-ти с-в на СРС, като съдът приел, че МПС марка „Х.“ с рег. № . е следвало да пропусне движещия се по път с предимство автомобил марка „Ш.“, модел „О.“ с рег. № .. Твърди, че бул. „Т.“, по който се е движил застрахования при ищеца автомобил, към датата на ПТП е бил сигнализиран като път с предимство с пътен знак БЗ „Път с предимство“, а за движещите се по ул. „Р.“, от която е идвал водачът на МПС марка „Х.“ с рег. №., е бил поставен пътен знак Б1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство“, поради което вина за настъпване на ПТП носел застрахованият при ответника „Г. водач. Ищецът твърди, че към датата на ПТП за МПС марка „Х.“ с рег. № . е била налице валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в „Г.. Посочва, че по отношение на лек автомобил марка „Ш.“, модел „О.“ с рег. № . към датата на настъпване на произшествието е имало сключена застраховка „Каско+“ в „Д. - полица № .. След подадено уведомление в „Д. е била образувана щета № ., изготвени са опис на щетите, калкулация и ликвидационни актове по щета, въз основа на които е определено и изплатено застрахователно обезщетение в общ размер от 3 491,91 лева, от които 3 463,81 лева на автосервиза, извършил ремонта на увредения автомобил, и 28,10 лева на неговия собственик с нареждания за групово плащане от 11.11.2020 г. До „Г. била изпратена регресна покана за заплащане на сумата в общ размер на 3 506,91 лева, представляваща изплатеното застрахователно обезщетение с включени 15,00 лева ликвидационни разноски за обработка на щетата, но ответникът отказал да плати. В условията на евентуалност, при условие, че по делото се установи, че по някаква причина към датата на ПТП – 29.07.2020г. пътен знак БЗ е липсвал на мястото на произшествието следва да се ангажира отговорността на ответника С., който има задължение да поддържа в изправност пътната сигнализация на процесния пътен участък, спрямо когото предявява

евентуален иск. Моли за уважаване на предявените искове, съединени при условията на евентуалност и за присъждане на разноски за производството.

В срока по чл. 131 ГПК са постъпили отговори от двамата ответници.

Ответник „Г. оспорва предявения иск по основание и размер. Оспорва, че вина за процесното ПТП носи водачът на МПС марка „Х.“ с рег. № .. Оспорва, че пътната маркировка е такава, каквото е описана в исковата молба. В условия на евентуалност прави възражение за съпричиняване от страна на водача на лек автомобил марка „Ш.“, модел „О.“ с рег. № .. Оспорва размера на вредите, като счита същия за завишен. Моли за отхвърляне на предявения иск и присъждане на разноски за производството.

Ответникът С. също оспорва предявения иск като неоснователен. Счита, че настъпилото ПТП е по вина на водача на МПС марка „Х.“ с рег. № .. Счита, че е изпълнил задължението си да осигури безпрепятствено движение в съответствие с нормативната уредба. Посочва, че на 29.07.2020 г. за пръв път е постъпил сигнал, че на мястото на ПТП е отрязана тръбата с пътни знаци, с оглед на което били предприети незабавни действие от страна на ответника. Моли за отхвърляне на иска и за присъждане на сторените разноски.

По иска с правна квалификация чл. 411 КЗ в тежест на ищеца е да докаже, че в срока на застрахователното покритие на договора за имуществено застраховане вследствие виновно и противоправно поведение на лице, чиято гражданска отговорност е била застрахована при ответника към датата на ПТП, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

В тежест на ответника е да докаже фактите, относими към направеното възражение за съпричиняване, а при установяване на фактите в доказателствена тежест на ищеца – че е погасил задължението чрез плащане.

По иска с правна квалификация чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ вр. чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че е налице валиден договор за имуществено застраховане, в срока на застрахователното покритие по който и вследствие виновно и противоправно поведение на лица, чийто възложител е ответникът, е настъпило събитие, за което застрахователят носи риска, като в изпълнение на договорното си задължение застрахователят е изплатил на застрахования застрахователното обезщетение в размер на действителните вреди.

При установяване на горните факти, в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задължението чрез плащане.

ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните, че към датата на ПТП – 29.07.2020г. гражданската отговорност на водачите на МПС марка „Х.“ с рег. № . е била застрахована при ответника „Г..

УКАЗВА на ответниците на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочат доказателства да са платили претендираното вземане.

Страните сочат доказателства и правят доказателствени искания за установяване на останалите факти, тежестта на доказването за които носят, като относно доказателствената им стойност съдът ще вземе отношение с акта по същество на делото.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. С., бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор Мариана Николова или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____