

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12387

гр. С., 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 143 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ДИАНА К. А.

като разгледа докладваното от ДИАНА К. А. Гражданско дело № 20231110126480 по описа за 2023 година

и за да се произнесе съобрази следното:

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба на М. А. П. ЕГН *****, с адрес в гр. С., ж.к. (АДРЕС), представлявана от адвокат И. В. Ю., със съдебен адрес град С., улица (АДРЕС), против Прокуратурата на Република България.

След проверка съдът е приел, че исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127, ал. 1 и чл. 128 от ГПК и е разпоредил да се извърши размяна на съдебните книжа.

Съдебните книжа са връчени на ответника, който е депозирал отговор на исковата молба в указания срок.

С настоящото и по аргумент от разпоредбата на чл. 140 от ГПК съдът следва да се произнесе по всички предварителни въпроси и по допускането на доказателствата, като може да съобщи на страните и проекта си за доклад по делото, както и да ги напъти към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

В тази връзка съдът, като приема, че исковата претенция е допустима, и като заявена от лице, което описва и твърди факти, на които основава правния си интерес, прави следния **проект за доклад**:

1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищцата твърди, че на 18.12.2013 г. срещу нейния съпруг Е. Д. М., с ЕГН ***** е било повдигнато обвинение по член 321 от Наказателния кодекс за образуване и ръководене на организирана престъпна група, за което деяние Е. Д. М. е бил оправдан окончателно на 16.04.2020 г. по дело номер 1018 /2019 година на Върховен касационен съд.

Ищцата сочи, че на 18.12.2013 г. ответникът е разгласил, че лицето Е. Д. М. е било обвинено за ръководител на организирана престъпна група по член 321 от НК, действаща от 2004 до 2013 г., което ищцата твърди, че е осъществено чрез канали за масова комуникация. Соци, че в резултат на разгласяването на тази информация в информационното общество,

ищцата е изпитала безизходица, безнадеждност, безпомощност, унижение, отчаяние, страх и безпокойство, като твърди, че това е нарушило нейното достойнство в качеството ѝ на съпруга на Е. Д. М..

Ищцата сочи, че е претърпяла тормоз и унижение при проведен обиск и изземване по прокурорска преписка № 431/2013 г. на Специализираната прокуратура на Република България.

Иска се от съда да осъди ответника да заплати сумата от 24 000 лева, ведно със законна лихва върху тази сума, както и разноските по делото.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва исковата претенция като неоснователна и недоказана.

Ответникът оспорва размера на претендираните обезщетения в размер на 24 000 лева за неимуществени вреди, като сочи, че сумата е изключително и прекомерно завишена. Оспорва се и поисканата лихва, като се сочи, че не е посочен началния момент, от който последната се дължи.

Иска се от съда да отхвърли исковата претенция като неоснователна и недоказана.

В условията на евентуалност се иска от съда да присъди обезщетение в размер значително по-нисък от претендирания.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и възраженията на ответника:

В настоящото производство са заявени следните искови претенции:

- осъдителен иск с правна квалификация чл. 2в, ал. 1, т.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди, във вр. с чл. 45 от Закона за задълженията и договорите;
- осъдителен иск с правна квалификация чл. 86, ал. 1 от Закона за задълженията и договорите.

3.Кои права и кои обстоятелства се признават – няма такива.

4.Кои обстоятелства не се нуждаят от доказване - такива няма.

5.Как се разпределя доказателствената тежест на подлежащите на доказване факти:

За ищеца

Ищцата следва да докаже:

- твърдените претърпените вреди;
- твърдените за извършени от ответника действия;
- причинно-следствената връзка между действията на ответника и настъпилите вреди.

За ответника

Ответникът носи доказателствената тежест да установи фактите, на които основава своите възражения.

По доказателствените искания

По доказателствените искания на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез допускане на двама свидетели - съдът приема това искане за релевантно и допустимо, относимо и необходимо, заради което следва да го уважи в една част. Съдът приема, че следва да бъде допуснат разпит на Г. М. – в режим при довеждане и следва да се отхвърли искането за разпит на Е. Д. М. като не необходимо.

По искането на ищеца за допускане и назначаване на съдебно медицинска експертиза съдът следва да се произнесе в първото по делото съдебно заседание, като даде възможност на страните да конкретизират въпросите си с оглед възложената им доказателствена тежест.

По искането на ответника да се изиска и приложи по гражданското дело копие от Постановлението за привличане в качеството на обвиняем по цитираната пр.пр.431/2013г. по описа на Специализираната прокуратура - съдът приема това искане за релевантно и допустимо, относимо и необходимо, заради което следва да го уважи.

Във връзка с гореизложеното, следва да бъде насрочено открито съдебно заседание по делото.

Мотивиран от горното и на основание чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на Г. Е. М. – в режим при довеждане и отхвърля искането за разпит на Е. Д. М. като не необходимо.

Да се изиска от Софийски градска прокуратура - копие от Постановлението за привличане в качеството на обвиняем на Е. Д. М. по пр.пр.431/2013г. по описа на Специализираната прокуратура.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ, ЧЕ по искането за допускане и назначаване на съдебно-медицинска експертиза – съдът ще се произнесе в първото по делото съдебно заседание.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ проекта за доклад по делото, така както е сторен в обстоятелствената част на настоящото, **КАТО УКАЗВА на страните**, че във връзка с указаната им доказателствена тежест следва да предприемат необходимите процесуални действия не по-късно от първото по делото съдебно заседание, като след този срок същите като просрочени ще бъдат отхвърлени от съда – по аргумент от чл.159, ал.1 от ГПК.

Приканва страните към спогодба и други способи за доброволно уреждане на спора, като им указва, че могат да се обърнат към медиатор, а при постигането на съдебна спогодба относно заявените претенции размерът на дължимата се държавна такса се намалява на половина, като при извънсъдебно решаване на спора страните печелят време, средства и пестят усилия. За решаване на спора страните могат да използват процедура по медиация. Тази процедура е предвидена в Закона за медиацията, като спестява на страните: време, усилия и средства - отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на

спогодба ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса - чл.78, ал.9 ГПК. Ако страните желаят да ползват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес <http://www.justice.government.bg>, като следва да се има предвид, че медиацията е платена услуга.

Указва на страните, че: Ако страните желаят да бъдат уведомявани по-бързо за действията, извършвани от съда по делото, те могат с молба да предоставят електронен адрес, на който да им бъдат връчвани съобщения и книжа. Съответно, следва да имат предвид, че срокът указан в съдебните книжа, започва да тече от датата на постъпване на електронното съобщение при тях.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да подават по електронна поща съдебни книжа по делото и по останалите граждански дела в СРС, могат да ги подават на определения с Заповед № АС - 175 от 15 май 2020 година на Председателя на СРС електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, след като ги подпишат с квалифициран електронен подпис. Заповедта е публикувана на интернет сайта на съда.

УКАЗВА на страните в случай, че желаят да получават по електронна поща сканирани преписи от новопостъпили по делото документи и да получават преписи от новите произнасянията на съда по настоящето дело, следва да подадат молба до съда с която да посочат електронен адрес на който желаят да получават призовки, съобщения и книжа по делото. Молба, подписана с квалифициран електронен подпис се подава на електронен адрес: documents.go@srs.justice.bg, а в случай че не е подписана с квалифициран електронен подпис - чрез регистратурата на съда или с писмо на хартия по пощата.

Указва на страните, че Софийски районен съд има регистриран профил в Системата за сигурно електронно връчване (ССЕВ) на ДАЕУ и по този начин могат да бъдат връчвани и получавани книжа от съда, съответно подавани документи до съда от заинтересованите лица, като системата удостоверява получаването на кореспонденцията от адресата. За ползването на системата е необходимо да се направи регистрация от съответното лице, което може да бъде осъществено на следния адрес: <https://edelivery.egov.bg/>.

Съгласно чл.38, ал.2 от ГПК, връчването на съдебни книжа може да се извърши на избран от страната електронен адрес за връчване чрез: единния портал за електронно правосъдие - на адрес - <https://ecase.justice.bg/>; квалифицирана услуга за електронна препоръчана поща съгласно чл. 3, параграф 37 от Регламент (ЕС) № 910/2014 на Европейския парламент и на Съвета от 23 юли 2014 г. относно електронната идентификация и удостоверителните услуги при електронни трансакции на вътрешния пазар и за отмяна на Директива 1999/93/ЕО (ОВ, L 257/73 от 28 август 2014 г.), наричан по-нататък "Регламент (ЕС) № 910/2014". Когато не е избрана възможност за връчване по чл.38, ал. 2 от ГПК, но страната е посочила адрес на електронна поща, връчването се извършва на посочения адрес. Съгласието за връчване по чл.38, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия. Съгласно чл.38, ал.6 от

ГПК - страната може да посочи електронен адрес за връчване на вещо лице, свидетел и трето лице, задължено да представи намиращ се у него документ. Съгласно чл. 38, ал. 7 от ГПК - когато страната е орган на изпълнителната власт, не може да се извърши връчване чрез системата по ал. 2, т. 3.

Съгласно чл.38а от ГПК: Лицето, извършило процесуално действие в електронна форма, е длъжно да посочи електронен адрес за уведомяване за удостоверяване на получаването на електронното изявление и за резултата от техническата проверка на извършеното действие. При извършване на процесуално действие в електронна форма лицето може да се съгласи да приема електронни изявления и електронни документи от съда по делото в производството пред съответната инстанция или пред всички инстанции. Лицето, извършило процесуално действие в единния портал за електронно правосъдие, се съгласява да приема електронни изявления и електронни документи, съобщения, призовки и книжа в производството пред съответната съдебна инстанция и пред всички инстанции.

Съгласието по чл.38а, ал. 2 и 3 от ГПК може да се оттегли по всяко време, като оттеглянето не засяга редовността на вече извършените действия.

Указва на страните, че съгласно чл.41а от ГПК: Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 2 от ГПК - на избран от страната електронен адрес за връчване, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне. Когато връчването се извършва по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК, съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книгата, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Съгласно чл.44, ал.3 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Електронното връчване се удостоверява със: електронен запис от информационната система на портала, подпечатан с квалифициран електронен печат на съда с удостоверено време или с квалифициран електронен времеви печат - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 1 от ГПК; електронен запис на връчването от квалифицирания доставчик на електронни удостоверителни услуги - при връчване по чл. 38, ал. 2, т. 2 от ГПК; потвърждение, че съобщението е получено - при връчване по чл. 38, ал. 3 и 6 от ГПК.

Съгласно чл.52, ал.2 от ГПК, считано от 30.6.2021 година - Връчването на държавните учреждения и на общините се извършва само по реда на чл. 38, ал. 2 от ГПК на посочен от тях електронен адрес.

В ЕИСС да се отбележи ел.адрес за връчване, посочен от страните и техните процесуални представители и връчването да се извърши на посочените ел.адреси, като в случай на връчване на адвокат - същото след 2.2.2023 година да се извърши по правилата на чл.51, ал.1, ал.2 и ал. 3 от ГПК.

Насрочва делото за разглеждане в открито съдебно заседание за 03.7.2024 година от 11:30 часа, за която дата и час да се призоват страните.

Да се връчи препис от настоящото на страните като на ищеца с отговора на исковата молба.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____