

РЕШЕНИЕ

№ 1492

гр. София, 27.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА

при участието на секретаря ХЕЛИЯ СЛ. СИМЕОНОВА
като разгледа докладваното от ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА Административно наказателно дело № 20241110201089 по описа за 2024 година

Производството е по реда на раздел V от ЗАНН.

Образувано е по жалба от В. П. Т. с ЕГН ***** и адрес в гр. Благоевград, ул. "Трети март" № 9, вх. Б, ет. 3 срещу Наказателно постановление N КПК-НП-32 от 18.12.2023г., издадено от председателя на КПК, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания, както следва: на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) и на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 3, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) .

В съдебно заседание жалбоподателят редовно уведомен не се явява.

Представява от адв.Р. с пълномощно по делото.В хода на съдебните прения, последният от името на доверителя си иска отмяна на процесното НП, като сочи , че нарушението формално е извършено, но е отстранено незабавно и не са настъпили вредни последици.

Претендира разноси.

В съдебно заседание административнонаказващият орган, редовно уведомен не се явява.Представява се от юрисконсулт Севрийски с пълномощно по делото.

В хода на съдебните прения , последният от името на доверителя си изразява мнение за неоснователност на жалбата.

Сочи , че издаденото НП е правилно и законосъобразно и като такова, следва да бъде потвърдено.

От събраните гласни и писмени доказателства съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата на В. П. Т. с ЕГН ***** срещу Наказателно постановление N КПК-НП-32 от 18.12.2023г., издадено от председателя на КПК, е подадена в законоустановения срок и от лице, което има право на жалба поради, което е допустима.

Разгледана по същество е основателна.

На 14.08.2023 в КПК(тогава КПКОНПИ) се явил В. Т. и в негово присъствие, и в присъствието на Владимир Недков и Габриела Янева, Владимир Златанов – старши инспектор в КПКОНПИ съставил АУАН № ПР-580/14.08.2023г. срещу В. Т. в качеството му на главен архитект на Община Радомир за това , че:

1. в едномесечен срок от встъпването му в длъжност , а именно от 03.04.2023г. до 03.05.2023г. не е декларирал пред КПКОНПИ имуществото и интересите си по чл. 37, ал. 1, т.1-6, т. 9 и т. 12 до 14 от ЗПКОНПИ.

Нарушението е квалифицирано по чл. 38, ал. 1, т. 1 от ЗПКОНПИ и

2. в едномесечен срок от освобождаването му от длъжност , а именно от 11.04.2023г. до 11.05.2023г. не е декларирал пред КПКОНПИ имуществото и интересите си по чл. 37, ал. 1, т.1-6, т. 9 от ЗПКОНПИ.

Нарушението е квалифицирано по чл. 38, ал. 1, т. 3 от ЗПКОНПИ.

АУАН бил връчен на В. Т., който го подписал, а извън срок подал и възражения.

Въз основа на посочения АУАН на 18.12.2023г. било издадено Наказателно постановление N КПК-НП-32 от 18.12.2023г., издадено от председателя на КПК, с което на жалбоподателя са наложени административни наказания, както следва: на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) и на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 3, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) .

От така изложената и приета фактическа обстановка, за да постанови Решението си съдът следва да обсъди наличието на административно нарушение, доказателствата относно субекта на административното нарушение, административното наказание и реда, по който то е наложено.

Процедурата по установяването на административно нарушение, издаването на наказателно постановление и неговото обжалване е уредена в ЗАНН. За неуредените в посочения нормативен акт случаи , чл. 84 от ЗАНН, препраща към субсидиарно приложение на разпоредбите на НПК.

В производството по обжалване на наказателно постановление, административно-наказващия орган е този, който поддържа административно-наказателното обвинение,

съответно тежестта на доказване е за него.

Отразените в Акт за установяване на административно нарушение фактически констатации нямат доказателствена стойност по презумпция .

Същите не се считат за установени , до доказване на противното, със способите за събиране на доказателствата в наказателния процес.

В настоящия случай съдът счита, че в хода на съдебното производство се събраха достатъчно доказателства , за това, че констатираните с атакуваното Наказателно постановление административни нарушения на чл. 38, ал. 1 , т. 1 и т. 3 от ЗПКОНПИ формално са осъществени.

Разпоредбата на чл. 38, ал. 1, т. 1 и т. 3, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ задължават лицата, заемащи висши публични длъжности да подават декларация за имущество и интереси в едномесечен срок от встъпването и в същият срок от освобождаването от висшата публична длъжност.

От представените писмени доказателства се установява, че жалбоподателят е заел длъжността – главен архитект на Община Радомир на 03.04.2023г. , като е подал декларация за имущество и интереси пред КПКОНПИ на 21.08.2023г. и е освободил заеманата длъжност на 11.04.2023г. , като е подал процесната декларация на 21.08.2023г.

Самият жалбоподател в жалбата си и чрез процесуалния си представител в съдебно заседание не отрича констатираните забави в изпълнение на задължението , да подаде декларация, но навежда възражения, че нарушението е отстранено веднага след констатирането му, което е факт.

Нарушенията , съобразно представените доказателства е констатирано на 08.08.2023г.

Съдът намира възражението за маловажност на случая за основателно.

Безспорно са установени извършените нарушения и неговия субект.

В хода на съдебното следствие не се установиха допуснати нарушения на процесуалните правила при издаване на НП.

АУАН и НП са издадени от компетентни лица в кръга на правомощията им и въпреки това, атакувания акт следва да бъде отменен.

Съдът констатира, че жалбоподателят е заемал длъжността главен архитект осем дни, което само по себе си е фактическа ситуация, която със сигурност води до объркване на всеки здравомислещ човек.

Следва да се държи сметка и за целта на декларирането, а именно да се установят(ако има такива) данни за противоправно обогатяване на подчетното лице във връзка със заеманата от него длъжност.

Очевидно е, че допуснатата от жалбоподателя забавя не е накърнила защита на от закона обществен интерес и само формално чрез нея са осъществени нарушения, които са отстранени след установяването им , респективно се касае за маловажен случай.

АНО не е бил длъжен да мотивира отказа си да приложи чл. 28, ал. 1, б."а" от ЗАНН, но е бил длъжен да обсъди предпоставките за приложението му , преди да издаде процесното НП.

АНО, очевидно не е сторил това и е постановил незаконосъобразен акт.

При този изход от делото на жалбоподателят се дължат разноски за адвокатско представителство, такива са поискани и са представени доказателства за техния размер.

ВОДИМ от горното и на основание чл.63,ал.1, ал. 2, т. 1 и чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление N КПК-НП-32 от 18.12.2023г., издадено от председателя на КПК, с което на В. П. Т. с ЕГН ***** са наложени административни наказания, както следва: на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) и на основание чл. 173, ал. 1 и чл. 177, ал. 1 от ЗПКОНПИ (отменен) - "глоба" в размер на 1000 лева за нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 3, вр. чл. 35, ал. 1, т. 2 от ЗПКОНПИ(отменен) .

ОСЪЖДА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА ДА ЗАПЛАТИ на В. П. Т. с ЕГН ***** сумата в размер на 500 лева, представляваща разноски по делото за един адвокат.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - гр. София на основанията, предвидени в НПК и по реда на Глава XII от АПК в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____