

РЕШЕНИЕ

№ 1449

гр. София, 25.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 114 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА

при участието на секретаря СИЛВИЯ М. МИЛАНОВА
като разглежда докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КОЛЕВА Административно наказателно дело № 20231110216178 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и сл. Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на „***“рещу Наказателно постановление (НП) № 01-2300410 от 16.10.2023г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда” – гр. Благоевград, с което на дружеството на основание чл. 415в, ал. 1 КТ е наложена „имуществена санкция” в размер на 300 лева за нарушение на чл. 2, ал. 1, вр. 16, ал. 1 от Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука” /НЗРСРТЗ/.

Жалбоподателят прави възражение за неправилно приложение на материалния закон. В тази насока навежда твърдения и доводи, че сключената застраховка за трудова злополука от работодателя, покрива всички работници и служители в предприятието. Отделно твърди и издаване на НП извън едномесечния срок, предвиден в ЗАНН от датата на получаване на преписката. Моли НП да бъде отменено.

В съдебно заседание дружеството – жалбоподател редовно призовано, не изпраща представител.

Въззиваемата страна чрез процесуалния си представител поддържа становище за законосъобразност и правилност на атакуваното НП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Развива доводи в писмени бележки.

Съдът, като прецени обхвата на съдебния контрол, събраните по делото доказателства и направените доводи, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, от процесуални легитимирано лице и срещу акт, който подлежи на съдебен контрол, поради което същата е процесуално допустима.

След преценка на събрания по делото доказателствен материал съдът прие от фактическа страна следното:

На 27.07.2023г. свидетелката М. Ц. на длъжност Главен инспектор в ДИТ – Благоевград и колегите ѝ **и ** извършили проверка на строителен обект в село **. В обекта строително монтажни работи /СМР/ извършвали няколко дружества, между които и **, **. Проверката продължила на по документи относно спазване разпоредбите на трудовото законодателство на **, **.

По време на проверката били изискани документи, които да установят създадената организация за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд и трудовите правоотношения. От представените документи било установено, че търговецът осъществява основна икономическа дейност „Специализирани строителни дейности”.

Съгласно Заповед № РД - 06 - 44/22.11.2022г. на Министъра на труда и социалната политика, за прилагане по икономически дейности през 2023г., бил определен коефициент на трудовия травматизъм за ИД „Специализирани строителни дейности” - 1,15. Същият бил по-висок от определения среден коефициент на трудовия травматизъм за страната - 0,64.

При прегледа на представените лични трудови досиета на работниците и служителите в трудови правоотношения с **, и конкретно по отношение на Б** било констатирано, че последният изпълнява длъжността „шпакловчик”, по силата на сключен с търговското предприятие трудов договор № 544/21.06.2023г. Била представена и длъжностна характеристика, от екземпляр от която бил връчен срещу личен подпис на работника на 21.06.2023г. Била представена отчетна форма за явяването/неявяването на работа за м.06.2023г. на **, от която било видно, че Гюров е изпълнявал служебните си задължения на 21.06.2023г., като предвид заемащата от работника длъжност, последният извършва работа в основната дейност на предприятието.

По време на проверката от страна на ** била представена застрахователна полица № 580009401523/01.06.2023г. за риск „трудова злополука”, която покривала периода от 05.06.2023г. до 04.06.2024г. Към полицата имало приложен Списък на работниците и служителите, които са в трудови правоотношения с дружеството, и които били застраховани към момента на сключване на застраховката.

При така установеното, контролните органи приели, че Б** не бил застрахован за риск „трудова злополука” за 2023г., тъй като не бил включен в списъка. Поради това на 08.08.2023г. свид. М. Ц. съставила срещу **, акт за установяване на административно нарушение № 01-2300410 за нарушение на чл. 2, ал. 1, вр. чл. 16, ал. 1 от Наредбата за задължителното застраховане на работниците и служителите за риска „трудова злополука”. АУАН бил съставен в присъствие на надлежно упълномощен представител на дружеството – **. Препис от акта бил връчен на представителя на дружеството.

Срещу акта постъпили писмени възражения, които били приети за неоснователни, поради което на 16.10.2023г. било издадено атакуваното НП.

Съдът постави в основата на фактическите си изводи съдът постави показанията на свидетелката Ц. - актосъставител и лично присъствала при процесната проверка. Този състав, обаче, кредитира показанията ѝ единствено в частта, в която същата пресъздава обстоятелствата, при които е била извършена проверката, съответно документите, които са били представени, тъй като съдът не е обвързан от изводите на актосъставителя, съответно от тези на наказващия орган относно твърдяното нарушение.

Съдът кредитира и писмените доказателства, събрани по делото, като не намери основание да ги изключи от доказателствената съвкупност /същите не се оспорват от страните/.

Така, от извлечението от Търговския регистър по партидата на „Инфраструктурно строителство” АД се установява основната търговска дейност на дружеството – „Специализирани строителни дейности”.

Видно от приобщения в хода на административнонаказателното производство трудов

договор № 544/21.06.2023г., същият е сключен между ** в качеството на работодател и ** в качеството на работник, като на посочената дата Борислав Тодоров Гюров приел да изпълнява длъжността „шпакловчик“ и започнал работа.

Това се установява и от длъжностната характеристика на **, препис от която му била връчена на 21.06.2023г. /видно от отбелязването на последната страница/, както и от отчетна форма за явяване/неявяване на работа за месец юни 2023г.

Видно от Застрахователна полица № 580009401523/01.06.2023г. за риск „трудова злополука“, същата била сключена между „Уника Живот“ АД в качеството на „застраховател“ и **, в качеството на „застрахован“. Видно от съдържанието на полицата, застрахователния период бил от 05.06.2023г. до 04.06.2024г. В полицата изрично било посочено, че застрахованите лица са 66 по списък. Видно от списъка на работниците и служителите, които са в трудови правоотношения с дружеството, и които били в трудови правоотношения към него момент с **, не бил включен в него, което е логично, предвид факта, че същият е започнал работа в предприятието в по-късен момент – на 21.06.2023г.

Съдът кредитира и представените от жалбоподателя Общи условия за задължителна застраховка на работниците и служителите за риска „трудова злополука“ на „Уника Живот“ АД /наричани по-долу Общите условия/ и въз основа на тях приема следното:

Съгласно чл. 8, ал. 1 от Общите условия: „Застрахователният договор се сключва въз основа на писмено предложение, съставено по образец на застрахователя, което се подава от застрахования. Към предложението се прилага списък с трите имена, ЕГН и brutната работна заплата на застрахованите лица. При определени условия застрахователната полица може да се сключи и по средносписъчен състав. Избраното се посочва в застрахователната полица“.

Съгласно чл. 8, ал. 2 от Общите условия: „След като застрахователният договор влезе в сила в обхвата на застрахователното му покритие може да се включи ново застраховано лице, само ако новото лице придобие статут на нов служител/работник или ако лицето промени условията на работа със застрахования вследствие, на което премине в група подлежаща на задължително застраховане съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „Трудова злополука“.

Съгласно чл. 8, ал. 3 от ОУ: „Лицата по предходната алинея се включват автоматично в групата на застрахованите лица, като застрахователят им предоставя застрахователно покритие от 00:00 часа на деня на назначаването им на работа съответно промяната на трудовият им договор. Отговорността на застрахователя за тези служители се определя въз основа на brutното им трудово възнаграждение посочено в трудовия им договор“.

Съгласно чл. 8, ал. 4 от ОУ: „Застрахованият е длъжен да предоставя на застрахователя уведомление под формата на справка за включените в застраховката нови лица и за отпадналите от застраховката лица, в сроковете определени в застрахователната полица, която следва да съдържа следните задължителни реквизити: три имена на напуснал/новопостъпил служител; ЕГН на включен/отпаднал от застраховката служител; brutна работна заплата на служителя; дата на напускане, постъпване на работа или промяна на трудовия договор за съответния служител“.

Съгласно чл. 8, ал. 5 от ОУ: „При липса на промени в състава на групата на застрахованите по договора лица, застрахования не е длъжен да предоставя справка.“

Съгласно чл. 8, ал. 6 от ОУ: „Застрахователят не носи отговорност и не дължи изплащане на обезщетение в случай на застрахователно събитие за лица, за които застрахования не е изпратил уведомление-справка в сроковете определени в застрахователната полица“.

Видно от самата застрахователна полица и съгласно уговореното в нея между страните:

„В допълнение на чл. 8 (4) от Общите условия за задължителна застраховка на работниците и служителите за риска "Трудова злополука" - застраховащият е длъжен да предостави актуална справка за броя застраховани лица и общата им застрахователна сума 15 дни преди изтичането на полицата.”

Съгласно писмото на Димитър Димитров – управител на „Уника”, офис ** /където бил сключен застрахователния договор/, изх. № 190/09.08.2023г.: „Застраховащият има задължение да предоставя справка на Застрахователя за промените в застрахованите лица, съгласно Специалните условия на полицата : „В допълнение на чл. 8 (4) от Общите условия за задължителна застраховка на работниците и служителите за риска "Трудова злополука" застраховащият е длъжен да предостави актуална справка за броя застраховани лица и общата им застрахователна сума 15 дни преди изтичането на полицата.“, т.е. не е необходимо Застраховащият да изпраща справки при назначаването или освобождаването на всяко застраховано лице в дружество „**“, докато не настъпи срокът указан в Специалните условия на полицата, а именно 15 дни преди изтичане на застрахователната полица.”

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

АУАН е съставен от оправомощено лице, предвид нормата на чл. 416, ал.1 КТ . Съгласно последната – нарушенията на трудовото законодателство се установяват с актове, съставени от държавните контролни органи. Именно такъв орган е актосъставителят М. Ц. на длъжност главен инспектор в ДИТ Благоевград.

Посочената разпоредби пряко делегира правомощия на актосъставителката, поради което същата не се нуждае от допълнително оправомощаване от когото и да било.

Обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 416, ал. 5 КТ – Директора на Дирекция „ИТ“ – Благоевград, упълномощен със заповед № 3-0693 от 15.08.2022г. Изпълнителния директор на ИА „ГИТ”.

Съдът след служебна проверка не установи липса на някой от задължителните реквизити по чл. 57 ЗАНН в атакуваното НП. В НП се съдържа подробно описание на нарушението; обстоятелствата, при които същото е извършено и установено; нарушената разпоредба на закона; нарушителя; доказателствата, въз основа на които нарушението е установено, като са посочени вида и размера на наложената санкция.

АУАН и НП са издадени в рамките на предвидените от законодателя срокове по чл. 34 ЗАНН.

Възражението на жалбоподателя за неспазване на едномосечния срок за издаване на НП, предвиден в чл. 52 ЗАНН, се явява неоснователно, доколкото този срок е инструктивен, а не преклузивен.

По съществуването на спора съдът намира следното:

Съдът счита, че при така установената фактическа обстановка и така събраните доказателства вмененото на „Инфраструктурно строителство” АД не се установява да е било извършено.

Съгласно разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от НЗЗРСРТЗ: „На задължително застраховане подлежат работниците и служителите, които извършват работа в основната и спомагателната дейност на предприятия, принадлежащи към икономическа дейност с трудов травматизъм, равен или по-висок от средния за страната”.

Съгласно чл. 16, ал. 1 от Наредбата: „Договорът за задължителната застраховка "Трудова злополука" се сключва от работодателя и застрахователя или от упълномощени от тях лица за всяка календарна година.”

По делото безспорно се установява, че към датата на проверката търговецът

осъществява основна икономическа дейност „Специализирани строителни дейности", като съгласно Заповед № РД - 06 - 44/22.11.2022г. на Министъра на труда и социалната политика, за прилагане по икономически дейности през 2023г., бил определен коефициент на трудовия травматизъм за ИД „Специализирани строителни дейности" - 1,15. Същият бил по-висок от определения среден коефициент на трудовия травматизъм за страната - 0,64.

Безспорно се установява също така, че лицето ** е започнало работа в предприятието на жалбоподателя на 21.06.2023г. по силата на сключения трудов договор № 544/21.06.2023г., като изпълнявал длъжността „шпакловчик”.

На следващо място, от представената застрахователна полица № 580009401523/01.06.2023г. за риск „трудова злополука", се установява, че на посочената дата работодателят е сключил договор за застраховка „трудова злополука” за периода от 05.06.2023г. до 04.06.2024г.

Този състав счита, че застрахователния договор покрива риска „трудова злополука” както по отношение на работниците и служителите, които са били назначени на трудов договор в предприятието на „Инфраструктурно строителство”, така и тези, които са постъпили на работа по силата на трудов договор и след датата на сключване на застрахователния договор, в това число и по отношение на **, който е започнал работа на 21.06.2023г.

В тази насока на първо място съобрази разпоредбите на Общите условия, съгласно които:

-чл. 8, ал. 2 от Общите условия: „След като застрахователният договор влезе в сила в обхвата на застрахователното му покритие може да се включи ново застраховано лице, само ако новото лице придобие статут на нов служител/работник или ако лицето промени условията на работа със застрахователя вследствие, на което премине в група подлежаща на задължително застраховане съгласно Наредбата за задължително застраховане на работниците и служителите за риска „Трудова злополука”.

-чл. 8, ал. 3 от ОУ: „Лицата по предходната алинея се включват автоматично в групата на застрахованите лица, като застрахователят им предоставя застрахователно покритие от 00:00 часа на деня на назначаването им на работа съответно промяната на трудовия им договор. Отговорността на застрахователя за тези служители се определя въз основа на brutното им трудово възнаграждение посочено в трудовия им договор.

-чл. 8, ал. 4 от ОУ: „Застрахователят е длъжен да предоставя на застрахователя уведомление под формата на справка за включените в застраховката нови лица и за отпадналите от застраховката лица, в сроковете определени в застрахователната полица, която следва да съдържа следните задължителни реквизити: три имена на напуснал/новопостъпил служител; ЕГН на включен/отпаднал от застраховката служител; brutна работна заплата на служителя; дата на напускане, постъпване на работа или промяна на трудовия договор за съответния служител.

-чл. 8, ал. 6 от ОУ: „Застрахователят не носи отговорност и не дължи изплащане на обезщетение в случай на застрахователно събитие за лица, за които застрахователят не е изпратил уведомление-справка в сроковете определени в застрахователната полица”.

Съдът съобрази и уговореното в самия застрахователен договор, доколкото в същия има изрична уговорка в допълнение към чл. 8, ал. 4 от ОУ, съгласно която: „застрахователят е длъжен да предостави актуална справка за броя застраховани лица и общата им застрахователна сума 15 дни преди изтичането на полицата”.

От тук следва, че не е необходимо Застрахователят да изпраща справки при назначаването или освобождаването на всяко застраховано лице в дружество „Инфраструктурно Строителство" АД, докато не настъпи срока, указан в Специалните условия на полицата, а именно 15 дни преди изтичане на застрахователната полица”. Т.е.,

изводите са, че, за да има действие застрахователния договор и по отношение на работниците и служителите започнали работа в предприятието на работодателя след сключване на договора за застраховка /какъвто е бил и **/, не е било необходимо работодателят /застраховачият/ да представя пред застрахователя списък на тези новопостъпили работници преди настъпването на уговорения падеж в самата застрахователна полица, който падеж в случая е бил 15 дни преди изтичането ѝ, и който към датата на проверката все още не е бил настъпил. Именно в този смисъл е и писмото, изпратено от ** – управител на „Уника“ офис **/където бил сключен застрахователния договор/, изх. № 190/09.08.2023г. до „Инфраструктурно строителство“ АД.

Предвид горното, този състав счита, че към датата на постъпване на работа на ** в предприятието на работника, застрахователния договор е покривал риска от трудова злополука и по отношение на него, както и през цялото време на срока на действие на този договор, поради което и „И**“ не е извършило вмененото нарушение.

Предвид всичко изложено съдът счита, че НП се явява незаконосъобразно поради неправилно приложение на материалния закон и като такова следва да бъде отменено.

При този изход на делото прави на разноски има жалбоподателят. Същият, обаче, не е сторил разноски и не претендира такива.

По изложените съображения, Софийски районен съд, НО, 114 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 01-2300410 от 16.10.2023г., издадено от Директора на дирекция „Инспекция по труда“ – гр. Благоевград.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от съобщението до страните за неговото изготвяне на основанията, предвидени в НПК, по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____