

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7123

гр. София, 14.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 40 СЪСТАВ, в закрито заседание на четиринадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ

като разгледа докладваното от СВЕТЛОЗАР Д. ДИМИТРОВ Гражданско дело № 20231110157964 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140 ГПК.

Производството е образувано по искова молба на О. Н. Г. срещу М. А. Г..

Ищецът твърди, че ответницата е негова дъщеря, като я упълномощил да го представлява при извършване на сделка за продажба на недвижим имот, който притежавал в съсобственост при равни квоти с Н. К.. С нотариален акт за покупко-продажба № 15 от 12.11.2019г. ответницата, действаща като пълномощник на ищеца, продал заедно с другия съсобственик на трето лице дворното място, находящо се в /населено място/ с площ от 803 кв. м., за цена от 45 000лв., която била получена напълно по посочени банкови сметки. Счита, че има право на 1/2 част от сумата, съответстваща на правото му на собственост върху имота, или на 22 500лв. Ответницата действала по сделката като негов пълномощник и следвало да му предостави продажната цена, но не го сторила. Била поканена за това, като срокът за изпълнение изтекъл на 22.06.2023г.

Съобразно изложеното, моли за постановяване на решение, с което ответницата да бъде осъдена да заплати на ищеца сумата от **22 500лв.**, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 23.10.2023г. до окончателното плащане, и сумата от **991,90лв.**, представляваща лихва за забава за периода 23.06.2023г.-23.10.2023г.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в законоустановения срок. Признава, че бил упълномощен от ищеца да се разпорежда с посочения имот, като в правомощията му било включено и да получи съответната сума. Счита, че пълномощното е израз на волята на майка му (ищцата) да даде на дъщеря си да се разпорежда с процесния имот по своя преценка, като майка му изразила воля, че няма финансови претенции към него и я освобождава от отчетна сделка. Посочва, че волята на ищеца била ответникът да получи сумата от сделката. Оспорва редовността на връчване на поканата за плащане.

Съобразно изложеното, моли за отхвърляне на предявените искове.

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 284, ал. 2 и чл. 86, ал. 1 ЗЗД.

Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК, доказателствената тежест между страните се разпределя както следва:

В тежест на ищеца да е докаже, че е упълномощил ответника и между тях е постигнато съгласие за поръчка за разпореждане на ответника с процесния имот, като ответникът следва да предаде на ищеца полученото в изпълнение на поръчката; че ответникът в качеството на пълномощник и довереник на ищеца се е разпоредил с имота и е получил сумата от 22 500лв. като продажна цена; че ищецът е поканил надлежно ответника

да заплати сумата и го е поставил в забава за плащане, както и размера на лихвата за забава.

Ответникът следва да докаже фактите, от които произтичат възраженията му, включително, че волята на ищеца е била при продажба на имота цената да бъде получена от ответника и да не предава сумата на ищеца, тоест да не се отчита.

С оглед становищата на страните, съдът отделя за безспорно между тях, че са майка и дъщеря; че ищцата е упълномощила ответницата да се разпорежи с процесния имот; че с нотариален акт за покупко-продажба от 12.11.2019г. ответницата в качеството на пълномощник на ищцата се е разпоредила с частта на ищцата (1/2 идеална част) и е получила продажна цена от 22 500лв.

Представените от страните документи са допустими и относими, поради което следва да бъдат приети като писмени доказателства.

Съдът намира, че искането на ищеца за изискване на заверен препис от нотариалното дело по съставянето на нот. акт от 12.11.2019г. следва да бъде оставено без уважение, тъй като няма необходимост от същото, предвид отделените за безспорни факти.

Искането на ответника за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели за доказване, че е освободен от отчетна сделка, следва да бъде уважено, тъй като тези доказателствени средства са допустими и имат отношение към спора.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призват страните.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **14.03.2024г. от 11:05ч.**, за когато да се призват страните.

ОБЯВЯВА на страните проекто-доклада по делото съобразно мотивната част на определението.

ПРИКАНВА страните към **спогодба, медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото представените от страните документи.

ДОПУСКА събирането на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели при режим на довеждане от страна на ответника в насроченото открито съдебно заседание.

УКАЗВА на ответника, че ако не доведе свидетелите в насроченото открито съдебно заседание, без да са налице обективни и извинителни причини за това, доказани по надлежния ред, съдът ще отмени определението, с което ги е допуснал.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за изискване на заверен препис от нотариалното дело.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, а на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____