

ПРОТОКОЛ

№ 23

гр. Пловдив, 06.02.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина Гр. Арнаудова

Членове: Мария П. П.

Румяна Ив. Панайотова-Станчева

при участието на секретаря Стефка Огн. Тошева
Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Ив. Панайотова-Станчева
Въззивно гражданско дело № 20225000500615 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

Жалбоподателят-ищец **Н. Т. Т.**, редовно призован, лично.

Жалбоподателката **С. П. Ц.**, редовно призована, не се явява.

Двамата жалбоподатели се представляват от **адв. С. К.**, с пълномощно по делото.

Жалбоподателят-ответник **К.**, редовно призован, се представлява от **гл. юриск. В. Т. и гл. инсп. С. С.**, с пълномощни, които сега представят.

За контролиращата страна – **Апелативна прокуратура Пловдив**, редовно призована, се явява **прокурорът АТАНАС ЯНКОВ**.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Т.: Да се даде ход на делото.

Гл. инсп. С.: Също.

Прокурор ЯНКОВ: Да се даде ход на делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Докладва се делото:

Въззивно производство, образувано по въззивна жалба вх. № 262886 от 28.07.2022 г. от К. против решение № 260021 от 01.07.2022 г., постановено по гр.д. № 3140/2020 г. по описа на Окръжен съд - Стара Загора в частта, в която са уважени предявените от Н. Т. Т. и С. П. Ц. искове за заплащане на обезщетение за вреди на основание чл. 2а от ЗОДОВ. Заявено е искане за отмяна на решението в тази му част като неправилно, а в случай, че бъде счетено за правилно, е заявено искане да бъде намалено присъденото обезщетение.

Постъпила е и въззивна жалба вх. № 263024 от 11.08.2022 г. против същото решение в частта, в която са отхвърлени предявените от Н. Т. и С. Ц. искове за заплащане на обезщетение за вреди на основание чл.2а от ЗОДОВ за разликата над уважените размери от по 40 000 лв. за всеки от тях до пълния предявен размер на исковете от по 100 000 лв. Заявено е искане решението в тази му обжалвана част да бъде отменено като неправилно и исковете да бъдат уважени изцяло.

Постъпили са отговори и от двете страни, с които се оспорват жалбите насрещните жалби и се заявява искане същите да бъдат оставени без уважение.

Контролиращата страна Окръжна прокуратура Стара Загора не е депозирала становище.

Адв. К.: Поддържам подадената от нас въззивна жалба и оспорвам тази на К. по изложените в отговора й съображения. Поддържам и доказателственото искане за допускане на СППЕ, което беше оставено без уважение в първата инстанция след извод на съда, че психоемоционалните травми на доверителите ми могат да бъдат установени изключително със свидетели, който извод считам за неправилен и необоснован. Свидетелските показания са една добра изходна база, но не бива да се пренебрегва и експертното становище, което би могло да установи в пълнота претърпените вреди, като считам, че поради това обстоятелство искът не е уважен в пълния предявен размер.

Гл. инсп. С.: Поддържахме жалбата на Комисията и отговора на въззивната жалба на другата страна.

Относно доказателствените искания - към исковата молба няма приложена документация, от която да е видно, че са страдали лицата от психологичен проблем и от психиатрично заболяване. В случай, че съдът допусне изготвянето на тази комплексна експертиза, вещите лица биха

работили след преглед на лицата към настоящия момент, който не би отразил обективно емоционалното и психическото състояние на лицата толкова назад във времето. Стресът е психологическа реакция на тялото, опит то да се адаптира към определени обстоятелства, към определена промяна, която настъпва бурно. Ако този стрес не получи своята адекватна адаптация, той прогресира във времето и съответно е възможно да доведе най-малко до посещение на психиатър и да бъде потърсена психологическа помощ за продължителен период от време, а такава от тях не е потърсена в миналото.

Юриск. Т.: Поддържам нашата въззивна жалба и отговора ни.

Оспорвам доказателственото искане за назначаване на комплексна СППЕ. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 266, ал. 3 от ГПК за назначаването ѝ. Действително е поискана такава с исковата молба, но съдът в първата инстанция с определение е отказал назначаването ѝ, като е указал на страните, че твърденията им, на които те се позовават, се установяват със свидетелски показания и са допуснати до разпит свидетели. Считам, че не са налице процесуални нарушения, допуснати от първоинстанционния съд и моля да оставите без уважение искането за назначаване на експертиза.

Прокурор ЯНКОВ: По доказателственото искане предоставям на съда.

Адв. К.: Не твърдя доверителите ми като заболяване да са имали психологически проблеми, но моля да се вземе под внимание, че депресивното състояние официално се води психиатрично заболяване. Не са стигали доверителите ми до степен такава да имат спешна нужда от лекарска помощ, в който смисъл изложиха съображения от ответната страна. Целта на исканата експертиза беше да установи мащаба на тези психологически и емоционални смущения. Искането ни е за комплексна експертиза с участие на психиатър в нея във връзка с депресивните състояния на доверителите ми. Доколкото ми е известно, депресията всъщност е психиатрично заболяване.

Във връзка със заявеното във въззивната жалба на жалбоподателите-ищи доказателствено искане съдът счита следното: Искането за изслушване на СППЕ е заявено с исковата молба за установяване на твърдените в нея обстоятелства във връзка с преживян психоемоционален стрес в резултат на воденото срещу ищите производство. Съдът с проекта си за доклад, одобрен впоследствие като доклад по делото, е приел, че тези обстоятелства подлежат на установяване със свидетелски показания, което виждане и настоящата

инстанция споделя. В тази връзка не е налице допуснато процесуално нарушение от първоинстанционния съд, отказвайки допускане и изслушване на такава експертиза. В този смисъл настоящият състав счита, че не са налице предпоставките на чл. 266, ал. 3 от ГПК за събиране на това доказателство от въззивната инстанция.

Затова искането ще се остави без уважение, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Оставя без уважение доказателственото искане на жалбоподателите-ищци, заявено във въззивната им жалба, за допускане на комплексна СППЕ за установяване на обстоятелствата, както са изложени във въззивната жалба.

Адв. К.: Нямам други искания. Представям списък на разноски.

Юриск. Т.: Нямаме други искания.

Гл. инсп. С.: Също.

Прокурор ЯНКОВ: Нямаме искания за доказателства.

Доколкото съдът намира делото за изяснено,

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените от К. 2 бр. пълномощни.

ПРИЛАГА представения от адв. К. списък на разноски.

Приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии, моля да отмените първоинстанционното решение в обжалваната му част съобразно така направеното от нас искане във въззивната жалба, като присъдите претендираните обезщетения на двамата ми доверители в пълен размер.

Моля да ми предоставите възможност да изложа подробни съображения в писмена защита.

Моля също така да оставите без уважение като неоснователна и необоснована въззивната жалба на ответника в първата инстанция К. и да ми бъдат присъдени сторените по делото разноски.

Гл. инсп. С.: Моля да уважите подадената жалба на К., да ни бъде

дадена възможност да представим писмени бележки по делото и да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Юриск. Т.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите жалбата ни по изложените в нея съображения и в отговора на жалбата на другата страна. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение и заплатената държавна такса. Моля да ни бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки по делото.

Прокурор ЯНКОВ: Уважаеми съдии, на първо място считам, че самата искова претенция е безспорно доказана по своето основание. Безспорно е, че искът с/у ищците от предшественика на К. е бил отхвърлен и това води до възникване на основание за обезщетяване.

Що се касае до размера на присъдените от страна на първата инстанция обезщетения, аз считам, че те са завишени, като моите съображения в тази насока са следните. Безспорно, Окръжен съд - Стара Загора е положил нужното старание, но в насока да изясни тези обстоятелства, които ползват единствено и само ищцовата претенция. Според мен съвсем обективно е следвало да се отчете и факта, че единият от ищците е бил обект и на наказателно преследване и е бил осъден за тежко престъпление по смисъла на закона по същото време, т.е. това обстоятелство е неделимо от всички тези емоционални и здравословни травми, които настъпват у двамата ищци, поради което е следвало също да бъде отчетено при определяне на размера. Нещо повече – всеки с някакъв достъп до наказателното правораздаване няма как да не знае, че възможностите за негативни последици от осъдително съдебно решение, и то за тежко престъпление, с опцията за значително наказание лишаване от свобода, е много по-стресиращо обстоятелство.

На следващо място моля да отчетете и следното: Съдът е подходил абсолютно еднакъв начин при присъждане на обезщетението от по 40 000 лв. на всеки от ищците, но се установява, че съдът също така и констатира много по-значителни проблеми от здравословен характер по отношение на единия член от семейството, т.е. остава неясно как е формиран еднакъв размер на тези две обезщетения. Ако се приеме подходът на съда, че е доказано, че присъденото на г-жа Ц. обезщетение е във връзка със заболяванията, свързани с производството, заведено от К., то очевидно тези заболявания не са свързани с личността на г-н Т., поради което и размерът на обезщетението по

отношение на него би следвало да бъде значително по-малък. В тази връзка и считам, че размери на обезщетението с 1/2 по-малки от присъдените биха съответствали според мен напълно на фактите по делото.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И :

Определя на страните едноседмичен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Обявява, че ще се произнесе в законния едномесечен срок, считано от днес, т.е. до 06.03.2023 г.

Протоколът изготвен в с. з.

Заседанието се закри в 09:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____