

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 21243

гр. София, 15.06.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 150 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ

като разгледа докладваното от ЛЮБОМИР ИЛ. ИГНАТОВ Гражданско дело № 20211110154337 по описа за 2021 година

Производството е образувано по искова молба на Н. Б. Н. срещу И. Я. К. и към настоящия момент предстои да бъде насрочено за разглеждане в първо открито съдебно заседание (до което все още не може да се достигне поради процесуалната активност на страните).

С електронно изявление от 21. 03. 2023 г. третото лице Адвокатско дружество "Н." - в ликвидация е поискало да встъпи, за да помага на ищеца. Обосновава наличието на правен интерес да встъпи с твърдението, че ищецът е титуляр на вземането, предмет на делото, че ответницата е представила по делото документи, които не фигурират в счетоводството на дружеството и че за тези обстоятелства бил депозиран сигнал пред Софийската районна прокуратура.

В предоставения от съда срок от ответницата е постъпило електронно изявление, с което оспорва искането за встъпване на третото лице. Намира, че ликвидаторът му (ищецът) не е обосновал правен интерес за встъпването на третото лице в производството. Излага допълнителни доводи и във връзка със "смъртта" и последвалото "възкръсване" на адвокатското дружество, като твърди, че извършената от него след образуването на производството цесия в полза на ищеца е нищожна поради липса на предмет, опит за заобикаляне на закона, противоречие с добрите нрави и злоупотреба с права.

След като съобрази доводите на третото лице и на ответницата, Софийският районен съд направи следните изводи.

Искането за встъпване на трето лице да помага на една от главните страни трябва да е направено най-късно преди приключването на съдебното дирене и встъпващото лице трябва да има правен интерес да помага. В дадения случай искането е направено своевременно преди приключването на съдебното дирене. Що се отнася до наличието на правен интерес, съдът приема следното. *"Встъпването на подпомагаща страна е средство за защита на правата на третото лице срещу неблагоприятните последици, които биха могли да настъпят спрямо него вследствие на неправилно решение по висящия спор, поради което то има право да участва в образуваното преди това исково производство"*. Тези мотиви на

ВКС, ОСГТК, към т. 9а от Тълкувателно решение № 1 от 2013 г. по тълк. дело № 1 от 2013 г. означават, че третото лице има правен интерес да встъпи, ако резултатът на спора между главните страни би могъл да породии неблагоприятни правни последици за него. В разглеждания случай ищецът твърди, че е придобил от третото лице вземане срещу ответницата, а ответницата отрича придобиването, както и съществуването на вземането. С писмено изявление от 27. 03. 2023 г. ищецът е представил и заверен препис от "споразумение", с което третото лице му прехвърля на основание чл. 65 ЗЗД вместо плащане две вземания, които са идентични с процесното. Както вече беше изложено от съда с предходно определение, макар и договорът да е наименуван "споразумение" и страните да се позовават на чл. 65 ЗЗД, той има характера на договор за прехвърляне на вземане (цесия). Валидността на този договор не е предмет на настоящото дело, поради което съответните доводи на ответницата за нищожността му не могат да бъдат обсъждани. Цедентът отговаря пред цесионаря за съществуването на вземането към момента на неговото прехвърляне - чл. 100, ал. 1 ЗЗД. Следователно ако крайният резултат по настоящото дело се окаже отричането на съществуването на съответните вземания със сила на пресъдено нещо, то третото лице ще носи Ю.дическа отговорност спрямо ищеца на посоченото правно основание. При това положение определено е налице правен интерес то да встъпи, за да помага на ищеца, макар и да е пропуснало да обоснове този свой правен интерес, а вместо това се е позовало на други ирелевантни обстоятелства. Изложеното е достатъчно, за да мотивира съда да уважи искането за встъпване. Наред с това настоящият съдебен състав намира за необходимо да допълни и че встъпването на третото лице (адвокатско дружество) в настоящото производство - дело между бивши адвокати-съдружници - би открило допълнителни възможности за провеждането на пълно, всестранно и обективно съдебно дирене и по този начин ще допринесе за разкриването на обективната истина.

Понеже настоящото определение нито прегражда развитието на производството, нито е предвидено от закона да подлежи на обжалване, то не подлежи на обжалване.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 218 от Гражданския процесуален кодекс Адвокатско дружество "Н." - в ликвидация като трето лице помагач на страната на ищеца.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____