

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Плевен, 23.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в закрито заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕМИЛИЯ АТ. КУНЧЕВА

като разгледа докладваното от ЕМИЛИЯ АТ. КУНЧЕВА Търговско дело № 20224400900198 по описа за 2022 година

Производство по реда на Глава ХХІ от ГПК, във връзка с чл. 25, ал. 4 от ЗТР.

Образувано е въз основа на постъпила жалба от Х. М. В., с постоянен адрес: с. ***, обл. П., ул. „Х. Б.“ №*, подадена чрез пълномощника адв. С. Б. от АК-П., срещу отказ № *** от *** г. на длъжностното лице по регистрацията към Агенция по вписванията по подадено заявление с вх. № *** от *** г. Жалбоподателят счита атакувания отказ на длъжностното лице по регистрацията при ТР за незаконосъобразен. Поддържа довод, че действието на наложения заповор върху дружествен дял се състои в непротивопоставимостта му по отношение на вписалия заповора кредитор на евентуално извършено прехвърляне на този дружествен дял към по-късен момент, но не съставлява забрана за извършване на разпоредителна сделка със заповорираното имущество. С жалбата се претендира отмяната на обжалвания отказ и указване на Агенцията по вписванията на впише заявените обстоятелства по партидата на „ХОЛОГРАМА“ ЕООД, ЕИК ***, в търговския регистър.

Постъпил е писмен отговор на жалбата, подаден от Агенция по вписванията, чрез пълномощник - главен експерт в отдел АМО, с който се поддържат мотивите, изложени в обжалвания отказ.

Съдът, като взе предвид приложените доказателства към преписката по

обжалвания отказ, както и данните в търговския регистър, касаещи вписани обстоятелства по партидата на „Холограма“ ЕООД, приема за установено следното:

Жалбата е подадена против подлежащ на обжалване пред съда акт на длъжностно лице по регистрацията към Агенцията по вписванията, от активно легитимирано лице, в установения от закона срок и е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, предвид следните съображения:

Пред Агенцията по вписванията е постъпило заявление с вх. № *** от *** г., подадено от адв. С. Б., като пълномощник на Х. М. В., ЕГН *****, в качеството му на представляващ „Холограма“ ЕООД, ЕИК **, за вписване на промени по партидата на дружество. Заявени за вписване са следните обстоятелства: прехвърляне на дружествения дял на едноличния собственик на капитала Н. Ж. Б. в полза на Х. М. В., промяна относно едноличния собственик на капитала, управлението и представителството на дружеството, промяна в седалището и адреса на управление на дружеството.

Със заявлението са представени следните документи: договор за покупко-продажба на дружествен дял от 30.11.2022 г., сключен между Н. Ж. Б., като продавач, и Х. М. В., като купувач, с нотариална заверка на подписите на страните от същата дата; решение на едноличния собственик на капитала Н. Ж. Б., обективизирано в протокол от 30.11.2022 г.; решения на едноличния собствения собственик на капитала Х. В., обективизирани в протокол от 30.11.2022 г.; учредителен акт на дружеството от 30.11.2022 г.; декларация по чл. 129, ал. 2 от ТЗ; декларация по чл. 141, ал. 8 от ТЗ; декларация по чл. 13, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ; декларация-съгласие с образец от подписа на Х. В., в качеството му на управител и представляващ дружеството.

По подаденото заявление е поставен обжалваният отказ на длъжностното лице по регистрацията от *** г. Отказът е мотивиран със съображения, че към момента на разглеждане на заявлението върху дружествения дял на едноличния собственик на капитала Н. Б. е вписан заповед в полза на Национална агенция за приходите, което е пречка да бъде вписана промяната на едноличния собственик на капитала вследствие прехвърлителната сделка, предвид конститутивното действие на това

вписване и съгласно императивната разпоредба на чл. 206, ал. 3 от ДОПК.

Съдът намира, че така постановеният отказ е правилен.

От служебно извършената справка в търговския регистър се установява, че по партидата на „Холограма“ ЕООД на 09.01.2020 г. е вписан заповест върху притежавания от едноличния собственик на капитала Н. Ж. Б. дружествен дял, наложен за обезпечаване вземания на кредитора Национална агенция за приходите.

Действието на заповеста върху дял от търговско дружество, който е наложен за обезпечаване на публични вземания, настъпва от момента на вписването му в търговския регистър при Агенция по вписванията, съгласно чл. 203, ал. 8 от ДОПК. Също така, съгласно чл. 451 – чл. 453 от ГПК, които норми са приложими и в производството за публично изпълнение на основание чл. 206, ал. 1 от ДОПК, от момента на налагане на заповеста длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с притежавания от него дружествен дял, като в случай че такова разпореждане е осъществено, в закона изрично е предвидено, че то не може да се противопостави на вискателя и на присъединилите се кредитори, тъй като е недействително спрямо тях. Евентуалното вписване на прехвърлянето на дружествения дял ще има действия спрямо трети лица, предвид разпоредбите на чл. 8 и чл. 10 ЗТРЮЛНЦ, което би било несъвместимо с правата на обезпечения кредитор.

Освен това, в чл. 206, ал. 3 от ДОПК е предвидено изрично, че Агенцията по вписванията отказва вписване на промени, произтичащи от прехвърлянето на дялове след заповеста.

След като в случая е установено по безспорен начин, че преди подаването на заявлението, по което е постановен оспореният отказ на длъжностното лице по регистрацията при Агенцията по вписванията, вече е бил вписан заповест по партидата на „Холограма“ ЕООД върху притежавания от едноличния собственик на капитала на същото дружество Н. Б. дружествен дял, наложен за обезпечаване вземания на НАП, то предвид регламентираната в императивната разпоредба на чл. 206, ал. 3 от ДОПК забрана за Агенцията по вписванията да впише промени, произтичащи от прехвърлянето на дружествения дял след заповеста, вписване на поисканите със заявлението на адв. Св.Б., като пълномощник на приобретателя на дружествения дял, не може да бъде извършено.

В този смисъл, като е постановило отказ на впише посочените в заявлението обстоятелства, а именно: прехвърлянето на дружествения дял и произтичащите от това промени относно едноличния собственик на капитала, управлението и представителството на дружеството, както и промяна на седалището и адреса му на управление, длъжностното лице е спазило закона, поради което обжалваният отказ подлежи на потвърждаване.

Независимо от изхода на делото, разноси в полза на Агенцията по вписванията не следва да се присъждат, каквато претенция е заявена изрично с депозирания писмен отговор на жалбата. Това е така, тъй като разглежданото производство е охранително по своя характер и приложение следва да намери разпоредбата на чл. 541 от ГПК, според която разноските по охранителните производства са за сметка на молителя. Предоставянето на възможност за отговор на Агенцията по вписванията не изменя характера на производството и не го прави спорно, за да ѝ се следват разноси.

Така мотивиран, Плевенският окръжен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА отказ № *** от *** г. на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление с вх. № *** от *** г., за вписване промени в обстоятелства по партидата на „ХОЛОГРАМА“ ЕООД, ЕИК ***, изразяващи се в прехвърляне на дружествения дял и произтичащите от това промени относно едноличния собственик на капитала, управлението и представителството на дружеството, както и промяна на седалището и адреса му на управление.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд – Велико Търново в 7-дневен срок от връчването на препис на жалбоподателя и на Агенцията по вписванията.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____