

ОПРЕД.ЛЕНИЕ

№ 51

гр. Перник, 18.01.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в закрито заседание на осемнад.сети януари през две хиляди дваД.сет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИАН Б. ПЕТРОВ Гражданско Д.ло № 20231700100046 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Постъпила е искова молба от М. Д. Л., гражданин на Р. Италия, срещу Д. Ю. Р., с която по изложени в исковата молба обстоятелства е предявен осъдителен иск с правно основание чл. 45 ЗЗД, за заплащане на сумата от 100 000 лв., представляваща част от цялата претенция от 450 000 лв., представляваща обезщетение за причинените му имуществени вреди от 1. изтегляне на парични средства от сметката на “Ди Ел Груп България” ЕАД, 2. продажба на четири леки автомобила и два мотоциклета, собственост на “Ди Ел Груп България” ЕАД, вследствие на противоправно отнемане на собствеността на “Ди Ел Груп” ЕАД и 3. отнемане на всички притежавани от ищеца акции, като търсеното обезщетение ищецът предявява ведно със законната лихва от датата на предявяването на исковата молба.

В срока по чл. 131 ал. 1 ГПК е подаД.н отговор на искова молба, в която ответникът навежда аргументи и за недопустимост на иска.

При извършената по реда на чл. 129, ал. 1 и ал. 4 ГПК служебна проверка на исковата молба съдът установява, че същата не е съобразена с изискванията за редовност по чл. 127, ал. 1, т. 4 и т. 5 ГПК, съответно – с чл. 130 ГПК.

Съгласно трайно установената практика на ВКС, намерила израз и в задължителните указания и разяснения, даД.ни с т. 5 от ТР № 1/09.12.2013 г. на ОСГТК на ВКС и т. 1 от ТР № 1/30.03.2012 г. на ОСГК на ВКС, исковата молба е нередовна, когато е налице противоречие между обстоятелствената част, в която се излагат твърД.ния, сочещи на правен интерес да се търси защита от и/или срещу опреД.лено лице, и петитума, предявен от друго лице и/или насочен срещу друго лице. Тъй като правният интерес и процесуалната легитимация на страните са абсолютни процесуални предпоставки, за тази нередовност на исковата молба – предявена от ненадлежен ищец или насочена срещу ненадлежен ответник, служебно следи всяка от съД.бните инстанции по Д.лото, за да не се стигне до постановяване на процесуално недопустимо решение от или спрямо лице, което няма

качеството на надлежна страна по материалноправния спор по Д.лото. Тъй като такава недопустимо решение изобщо не може да обвърже с последиците си лицето, което би имало качеството на надлежна страна, но не е било конституирано по Д.лото, всяка от съД.бните инстанции следва служебно да предприеме и съответните процесуални Д.йствия, за да се конституира това лице като надлежен ищец или ответник по Д.лото и процесът от или срещу него да се развие от самото му начало пред първата инстанция.

Правният интерес и процесуалната легитимация на ищеца следва от твърД.нието на ищеца относно релевантните за спора факти и се обуславя от заявената от ищеца принадлежност на спорното материално право, от претендираното от ищеца право, който заявява, че именно той е носителят на накърненото от ответника чрез възникналия между тях правен спор материално право. Правният интерес и процесуалната легитимация е абсолютна процесуална предпоставка за допустимост на иска, за която съдът следи служебно.

В случая исковата молба е подаД.на от М. Д. Л., гражданин на Р. Италия, срещу Д. Ю. Р. като е посочено правно основание на иска - това на чл. 45 от ЗЗД,като претендира за себе си от ответника вреди,причинени му в лично качество като физическо лице; в обстоятелствената част на исковата молба са изложени твърД.ния за поредица от Д.йствия,извършени от ответника- изтегляне на парични средства и продажба на четири леки автомобиля и два мотоциклета, собственост на дружеството “Ди Ел Груп България” ЕАД и увреждащи това дружество “Ди Ел Груп България” ЕАД ,поради което с петитума на същата е поискано ответникът да бъД. осъД.н да заплати на ищеца 100 000 лв. като част от обща сума в размер на 450 000 лв. за причинените от ответника вреди на ищеца.

В исковата молба е налице неяснота, въз основа на която да се направи обоснован и категоричен извод за наличието на активна процесуална легитимация на ищеца и че искът е предявен от надлежна страна. Защото се твърдят причинени на ищеца имуществени вреди от противоправното повеД.ние на ответника - изтегляне на парични средства и продажба на четири леки автомобиля и два мотоциклета, които били собственост на дружеството “Ди Ел Груп България” ЕАД, но дружеството е отД.лен правен субект и имуществото му не принадлежи на ищеца, с оглед на което същият предявява от свое име иск за обезщетение за имуществени вреди на чужда собственост, и при положение, че ищецът твърди, че не е акционер в "Ди Ел Груп България" ЕАД и не е представляващ дружеството “Ди Ел Груп България” ЕАД към датата на подаване на исковата молба.

Не е обоснован и правният интерес от иска по чл. 45 ЗЗД, предявен от ищеца в лично качество като физическо лице срещу ответника, тъй като е налице неяснота относно наличието на какво свое защитимо право твърди ищецът, засегнато от правен спор с ответника и по какъв начин уважаването на такъв иск ще рефлектира в правната сфера на ищеца.

Кореспондиращият на твърД.ните в исковата обстоятелства и заявен петутим, би могъл да бъД. свързан с предявяване на иск по чл. 45 ЗЗД от дружеството “Ди Ел Груп България” ЕАД срещу ответника в качеството му на трето лице за причинени на

дружеството имуществени вреди от противоправното поведение на ответника - изтегляне на парични средства и продажба на четири леки автомобили и два мотоциклета, собственост на дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД. Или иск по чл. 240а от ТЗ от М. Д. Л. като акционер, притежаващ поне 10 на сто от капитала на дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД срещу ответника в качеството му на член на съвета на директорите на дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД за причинени на дружеството имуществени вреди от противоправното поведение на ответника - изтегляне на парични средства и продажба на четири леки автомобили и два мотоциклета, собственост на дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД.

Искът по чл. 45 ЗЗД се предявява от дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД като ищец от негово име и в защита на негови права, чрез вписания в ТР и поради това легитимиран представител на дружеството, съответно - искът по чл. 240а от ТЗ се предявява като ищец от вписания в ТР и поради това легитимиран акционер, притежаващ поне 10 на сто от капитала на дружеството "Ди Ел Груп България" ЕАД от негово име /на акционера/ и в защита на чужди права /на дружеството – чл. 26, ал. 4 ГПК/.

В случая за обосноваване правния интерес и проц. легитимация и по двата иска се изисква успешно проведен иск по чл.29,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ по оспорване твърдените за неправомерни извършени вписвания в ТРРЮЛНЦ заявените промени по партидата на "Ди Ел Груп България" ЕАД касаещи представителите на дружеството, съвет на директорите, едноличен собственик на капитала и т.н., до приключването на което производство по чл.29,ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ с влязъл в сила съдебен акт, би било налице основание за спиране на настоящото производство, на осн. чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕД.ЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по Д.лото.

УКАЗВА на ищеца М. Д. Л., гражданин на Р. Италия, род.н на *****Г., лична карта № СА11472GU, в 1-седмичен срок от съобщението, с писмена молба с препис за ответника:

- да мотивира и обоснове активната си процесуална легитимация от иска с пр. осн. чл. 45 ЗЗД, като посочи обстоятелствата, въз основа на които се извежда активната процесуална легитимация на ищеца, като лице, което е носителят на накърненото от ответника чрез възникналия между тях правен спор материалното право;
- да обоснове правния интерес от вод.не на иска по чл. 45 ЗЗД, предявен от ищеца в лично качество като физическо лице срещу ответника като се уточни наличието на какво свое защитимо право твърди ищецът, засегнато от правен спор с ответника и по какъв начин уважаването на такъв иск ще доведе до ефикасна защита на правната сфера на ищеца,

- като уточни от кого предявява иска – дали от свое име и в защита на свои права в лично качество като физическо лице, или от името на „Ди Ел Груп България” ЕАД с ЕИК: 205595803 и в защита на дружеството права или от свое име в качеството на акционер и в защита на чужди права - на „Ди Ел Груп България” ЕАД,
- като във всички случаи да формулира съответен петитум /искане/ на исковата молба и привеД. петитума, който да е в съответствие с изложените фактически обстоятелства като основание на иска и страните по иска.

При неизпълнение на указанията в посочения 1-седмичен срок, производството по Д.лото ще бЪД. прекратено.

ОПРЕД.ЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Препис от опреД.лението да се връчи на ищеца на посочения съД.бен адрес чрез адв. М. М. А..

Съдия при Окръжен съд – Перник: _____