

РЕШЕНИЕ

№ 392

гр. Пазарджик, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на осми март през две хиляди двадесет и четвърта година
в следния състав:

Председател: Христо Георгиев

при участието на секретаря Лора Анг. Герова
като разгледа докладваното от Христо Георгиев Гражданско дело №
20235220104582 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявен иск с правно основание
чл.150 от СК във вр. чл.143 от СК от Н. Н. Д., ЕГН-***** от гр.
Пазарджик, ул. *****, обл.Пазарджик, действаща лично и със съгласието
на своята майка Т. Б. С., ЕГН-***** от същия адрес, срещу Н. Л. Д.,
ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл. Пазарджик

В подадената искова молба се твърди, че ответникът Н. Л. Д., ЕГН-
***** е баща на непълнолетното дете Н. Н. Д., ЕГН- *****, родена
на **** и понастоящем навършила **. По силата на одобрена от съда съдебна
спогодба по гр. дело № 1749/2013г. по описа на РС- Пазарджик, ответникът Д.
е бил осъден да заплаща на малолетното тогава дете Н. Н. Д., ЕГН-
*****, месечна издръжка в размер на 150.00лв. /сто и петдесет лева/,
считано от 01.05.2013г. до настъпване на обстоятелства за нейното изменение
или прекратяване. Съгласно изложеното в исковата молба, от последното
определяне на размера на издръжката, били изтекли повече от 10 години, като
за този период от време значително се променили социално-икономическите
условия на живот, като разходите на детето за храна, облекло, учебни
помагала и др. се увеличили. Детето Н. Н. Д., ЕГН- ***** живеело със

своята майка на адрес - гр. Пазарджик, ул. *****, обл.Пазарджик, като Т. Б. С., ЕГН-***** се грижела за нея и и осигурявала необходимите дрехи, обувки, учебници, храна, отопление и др. Към настоящият момент Н. Н. Д., ЕГН-***** била ученик в 11- ти клас в Професионалната гимназия по механоелектротехника, за което ѝ били необходими допълнителни учебни пособия, вкл. бил закупен необходим за специалността на Д. компютър на стойност от 1799.00лв. Отделно от това, Н. Н. Д. имала нужда от ортодонтско лечение с брекети, за което била заплатена сума в общ размер на 4000.00лв. С оглед на изложеното, били необходими повече средства за задоволяване ежемесечните нужди на детето Н. Н. Д., ЕГН-***** . Ответникът от своя страна работил по трудов договор във фирма „ЕФ ЕНД ДЖИ ГРУП“ООД и имал възможност да заплаща издръжка в по-висок размер без съществени затруднения. Съгласно изложеното в исковата молба, през посоченият период от време съществено се увеличил размера на законовата минимална издръжка, изменили се икономическите условия в страната - повишаване на цените на стоките и услугите, което налагало определеният размер на дължимата издръжка да бъде увеличен.

Оформен е петитум, с който се моли съдът да постанови решение, с което да измени размера на издръжката, като бъде осъден ответникът Д. да заплаща месечна издръжка на своята дъщеря Н. Н. Д. , ЕГН-***** , в размер на 500.00лв. /петстотин лева/, считано от датата на завеждане на настоящия иск - 15.12.2023г. до датата на настъпване на пълнолетие на ищцата, ведно със законна лихва при просрочие на всяка месечна вноска, вместо определените от съда по гр. дело № 1749/2013г. по описа на РС-Пазарджик размери от 150.00лв., каквато издръжка заплаща ответникът към този момент.

Към исковата молба са представени доказателства и са направени доказателствени искания. Претендират се сторените по делото съдебно-деловодни разноски.

Ответникът по делото е депозирал писмен отговор в законоустановения срок, като счита, че предявеният иск е допустим, но частично основателен до размер от 240 лева. Не се оспорва обстоятелството, че Н. Н. Д., ЕГН-***** е дъщеря на ответника, както и че по силата на одобрена от съда съдебна спогодба по гр. дело № 1749/2013г. по описа на РС- Пазарджик,

ответникът Д. е бил осъден да заплаща на малолетното тогава дете Н. Н. Д., ЕГН-*****, месечна издръжка в размер на 150.00лв. /сто и петдесет лева/, считано от 01.05.2013г. до настъпване на обстоятелства за нейното изменение или прекратяване. Твърди се, че още от началото на 2022г. ответникът по свой почин редовно е заплащал издръжка на детето в размер от 200.00лв. на месец, вместо определените от съда 150.00лв. Твърди се също, че ответникът междувременно е станал баща и се грижи за още едно дете - М.Н.Д., което към настоящия момент е на навършени 6 години и което има определени здравословни проблеми, които са свързани с допълнителни средства, които бащата осигурява. Оспорва се обстоятелството, че ответникът работи по трудов договор във фирма „ЕФ ЕНД ДЖИ ГРУП“ООД, която фирма не осъществявала дейност от средата на 2023г. Като съдружник и управител на „ЕФ ЕНД ДЖИ ГРУП“ООД, ответникът Д. поел задължение да заплаща месечни вноски по кредит в размер на 300.00лв., което допълнително го затруднявало финансово. Сочи се, че към настоящия момент ответникът работи в „Пината“ЕООД, където получава възнаграждение в размер от 780.00лв. Предвид изложеното, заявява готовност да заплаща издръжка от 240.00лв. на месец вместо претендираните от ищцата размери, които не можел да осигури. Изложени са подробни съображения от ответника в подкрепа на направените с отговора на исковата молба възражения. Моли се съдът да уважи исковата претенция до размера от 240 лева и да се отхвърли разликата до пълната претенция в размер на 500 лева, като неоснователна и недоказана. Претендира разноски и прави доказателствени искания.

Районен съд- Пазарджик, като прецени доказателствата по делото и доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не се спори между страните, че Т. Б. С., ЕГН-***** и Н. Л. Д., ЕГН-*****, и двамата от гр. Пазарджик, са родители на детето Н. Н. Д., ЕГН-*****, родена на **** и понастоящем навършила **. Горното обстоятелство се установява и от приложеното по делото Удостоверение за раждане, издадено от Община Пловдив.

По делото е приложен и протокол от 17.09.2013г. по гр.д.№ 1749/2013г. по описа на Районен съд – Пазарджик, с което е одобрена постигната между родителите спогодба, по силата на която Н. Л. Д. се е задължил да заплаща

месечна издръжка на непълнолетното си дете Н. Н. Д. в размер на 150 лева, считано от 01.05.2013г. до настъпване на обстоятелства за нейното изменение или прекратяване, и е определен режим на лични отношения на бащата с детето.

От приетите по делото доказателства се установява, че ищецът Н. Н. Д., ЕГН-***** е ученичка в 11-ти клас през учебната 2023-та/2024-та година в Професионална гимназия по механоелектроника гр.Пазарджик.

Установява, че майката на детето Т. Б. С., ЕГН-***** работи като рехабилитатор в ДСХ- Държавна дейност Дирекция социални дейности и получава основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1450 лева. Бащата на детето е управител на ресторант в гр.Пловдив, месечните му доходи не са в постоянен размер и варират с оглед на характера на дейността, с която се занимава.

Видно от приетите по делото доказателства, ответникът е баща и на детето М.Н.Д., роден на *****г. , което посещава детска градина в гр. Пловдив. Ответникът е солидарен длъжник по Договор за банков револвиращ кредит.

По делото е представен социален доклад, изготвен от Дирекция „Социално подпомагане“ – гр.Пазарджик, съгласно който след раздялата на родителите, грижи за детето полага майката Т. Б. С., ЕГН-***** , която задоволява базовите потребности на детето от храна, облекло, здравни грижи и образование. Детето не страда от хронични и наследствени заболявания. На четири годишна възраст е претърпяло операция, тъй като тима „Старбизъм“ на окото и редовно извършва профилактични прегледи за окото в клиника „Луксор“ и е планирана операция за корекция на зрението след навършване на 18 години, която операция струва 6000 лева.

В качеството си на свидетел по делото е била разпитана Р.Б.М. , от показанията на която се установява, че детето е ученик в Професионална гимназия по механоелектроника гр.Пазарджик последна година, като ѝ предстои абитуриентски бал. Н. планира да продължи образованието си , рисува и тренира спортове. Посещава частни уроци по рисуване, тъй като има планове да изучава „Графичен дизайн“. Детето страда от проблеми с очите, поради което се е налагало да ѝ бъдат извършвани прегледи в клиника „Луксор“ в гр. Пловдив. Наложило се е и поставянето на брекети, за което

била необходима сериозната за семейството сума от 4000.00лв. Бащата на детето /ответника Д./ заплащал определената от съда издръжка, но не закупувал дрехи или обувки за детето, не участвал доброволно в поемането на разходите му, рядко се интересувал и се виждал с детето.

В тази насока са и показанията на разпитания свидетел К.В.Г., която посочва, че майката на детето /Т. Б. С., ЕГН-*****/ изпитвала материални затруднения и често се случвало да взима заеми от свой колеги и близки , за да поема разходите на дъщеря си.

В качеството си на свидетел по делото е била разпитана и А.Н.Д. / баба на Н. по бащина линия/, от показанията на която се установява, че детето рядко контактува със своя баща и близки, което ги натъжавало. Ответникът редовно заплащал дължимата издръжка на Н., даже в по-голям размер, имал желание да помага с каквото може на дъщеря си. Започнал нов бизнес в гр. Пловдив, който бил свързан със заведение за хранене, но все още не успявал да реализира сериозни доходи от това си начинание.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Съгласно чл.143, ал.2 СК родителите дължат издръжка на своите ненавършили пълнолетие деца независимо дали са работоспособни и дали могат да се издържат от имуществото си, като размерът на дължимата издръжка се определя според нуждите на лицето, което има право на издръжка, и възможностите на лицето, което я дължи съгласно чл. 142, ал.1 СК, като издръжката на едно дете не може да бъде по-ниска от 1/4 от минималната работна заплата (чл.142, ал.2 СК). Издръжката на детето се дължи от двамата родители, независимо при кого то живее, като отглеждащият родител следва да поеме по принцип по-малък дял от издръжката в пари с оглед даваната от него издръжка в натура при съвместното живеене с детето и посрещането на разходите на домакинството, част от които са в полза и на детето. В случая детето Н. Н. Д., ЕГН-*****, живее понастоящем със своята майка Т. Б. С., ЕГН-***** в семейно жилище в гр. Пазарджик, като двете разчитат и на подкрепата на бабата и дядото по майчина линия. От събраните по делото доказателства се установява, че грижи за детето полага основно неговата майка.

Същевременно, размерът на издръжката следва да се определи според

правилото на 142, ал. I от СК, според нуждите на лицето, което има право на издръжка и възможностите на лицето, което дължи издръжка. Следва да се има предвид, че икономическите условия на живот в страната, определени от съответния жизнен и социален стандарт, продиктуван от ценови, социални и демографски фактори, безспорно определят по-големи средства за издръжката на едно дете. С повишаване на възрастта и образователното ниво, нуждите на детето от средства за издръжка, развитие и обучение обективно се повишават. От приетите по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че детето е навършило 17-годишна възраст, същото е ученик в 11-ти клас в Професионална гимназия по механоелектроника гр. Пазарджик, като има нужда от закупуването на съответните учебници, учебни пособия, помагала, дрехи, обувки и ежедневни разходи за храна, както и компютър, предвид изучаваната специалност. Детето планира да учи във висше учебно заведение и се подготвя за това, като посещава курсове по рисуване. Непълнолетната Н. страда и от здравословни проблеми, с поставена диагноза „Старбизъм“ на едното око. Редовно извършва профилактични прегледи за окото в клиника „Луксор“ и е планирана операция за корекция на зрението след навършване на 18 години, която операция около 6000 лева.

Изменение на предходно определената издръжка следва да бъде допуснато само при наличие на изменение на обстоятелствата, въз основа на които тя е присъдена в определен размер. Следователно основателността на предявената искова претенция с правно основание чл. 150 СК се обуславя от настъпването след определяне на предходната издръжка на трайни съществени промени в нуждите на детето или във възможностите на дължащия издръжка родител, като се отчетат и възможностите на родителя, полагащ грижи за детето. В разглеждания случай, от присъждането на последната издръжка до инициране на настоящото производство е изминал период от над 10 години, през който период неминуемо са настъпили изменения в нуждите на детето, при които е присъдена предходната издръжка. Увеличените нужди на детето обосновават и по-голям размер на необходимата издръжка. Осигуряването на по-големия размер на необходимата издръжка, съобразно с увеличените му нужди, следва да се поеме от двамата родители, както от родителя, който упражнява родителските права, така и от другия родител.

Предвид изложеното съдът приема, че са налице предпоставки за

увеличаване размера на дължимата издръжка. Детето има нужда да получава обща месечна издръжка в определен размер, като при разпределяне на тази издръжка следва да се има предвид, че детето живее със своята майка, която полага грижи за отглеждането и обучението му, но която не разполага със значителни финансови възможности /съгласно приетите по делото доказателства Т. Б. С., ЕГН-***** работи като рехабилитатор в ДСХ-Държавна дейност Дирекция социални дейности и получава основно месечно трудово възнаграждение в размер на 1450 лева. Поради това по-голямата финансова тежест следва да падне върху неполагащия преки грижи родител, а именно бащата на детето – Н. Л. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик.

Относно възможностите на ответника Д. да дава издръжка на детето си - според т. 5 на ППВС № 5/16.11.1970г. „възможностите на лицето, което дължи издръжка следва да се определят от неговите доходи, имотно състояние, възраст, образование, професионална квалификация, трудоспособност“. Не се освобождават от задължение за издръжка лицата, които макар и трудоспособни, неоправдано не работят. В този случай възможностите им да заплащат издръжка се определят от тяхната професионална квалификация и другите обстоятелства, които са от значение за случая.

От доказателствата по делото се установява, че ответникът се занимава с частен бизнес в гр. Пловдив, свързан със заведение за хранене, но все още не успявал да реализира сериозни доходи от това си начинание. Същевременно, ответникът сам е съобщил на социалните служители, изготвящи социален доклад по случая, че средният му доход е около 1500.00 лв месечно, получавани като управител на ресторант „Фиш енд Грил Ла playa“- гр. Пловдив. Ответникът е баща и на детето М.Н.Д., роден на *****г., което посещава детска градина в гр. Пловдив. Ответникът е солидарен длъжник по Договор за банков револвиращ кредит.

От анализът на гореизброените доказателства би могло да се направи извод, че ответникът притежава квалификация и работа, които биха му позволили да реализира доходи, съизмерими с размера на средната работна заплата за страната и за в бъдеще, или дори по-висок. Квалификацията на ответника и трудоспособната му възраст, представляват обстоятелства, които обуславят възможността на родителя да реализира доходи, чрез които

да поеме , както собствената си издръжка, така и частта, необходима за издръжка на децата му. Дори да се приеме, че към настоящият момент развият от него частен бизнес е в начален етап на развитие, за в бъдеще ответникът би могъл да реализира доходи в по-висок размер.

От изложеното, като взе предвид нуждите на детето и неговата възраст, и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът определя издръжка в размер на общо 650,00 лева месечно за детето, от които бащата ответник следва да заплаща увеличен размер от 400,00 лева, а майката останалите 250,00 лева, тъй като тя полага преки грижи за детето. Установена е по несъмнен начин необходимост от увеличаване размера на дължимата издръжка, но същевременно не се събраха доказателства, които да налагат определяне на размер на издръжка по-висок от определения от съда, доколкото нуждите на лицето, което има право на издръжка, изцяло кореспондират на този размер. Не се ангажираха доказателства непълнолетният ищец да има специални потребности, нужди или изключителни разходи, които да надхвърлят обичайните за възрастта му, с изключение на проблемите с окото, които изискват извършването на периодични прегледи в специализирана клиника.

Безспорно, с повишаване на възрастта и образователното ниво, нуждите на детето от средства за издръжка, развитие и обучение обективно се повишават. Размерът на издръжката обаче не може да бъде определен само въз основа на нуждите на детето. Те трябва да се съпоставят и с възможностите на лицето, което дължи издръжка и при съотношението на двете величини се определя нейния размер. Задължението за издръжка се разпределя между родителите според възможностите им. Принципът за определяне на издръжката според възможностите и материалното състояние на лицето, което дължи издръжка е основен принцип в СК .Според т. 5 на ППВС № 5/ 16.11.1970г. „възможностите,, на лицето, което дължи издръжка следва да се определят от неговите доходи, имотно състояние, възраст, образование, професионална квалификация, трудоспособност. Следва да се отчетат и „непосредствените грижи” (грижите и издръжката, доставяни в натура) от родителя, който упражнява родителските права. Според ППВС №5 не се освобождават от задължение за издръжка лицата, които макар и трудоспособни неоправдано не работят. В този случай възможностите им да

заплащат издръжка се определят от тяхната професионална квалификация и другите обстоятелства, които са от значение за случая.

Установено е по делото, че ответникът полага грижи и издържа и друго свое малолетно дете - син на 6 години, което обстоятелство също следва да бъде отчетено при отпределяне размера на издръжката.

В контекста на горното, отчитайки установените фактически положения, свързани с нуждите на детето, материалните възможности на неговите родители и упражняването на родителските права от майката, настоящият съдебен състав намира, че бащата може да доставя издръжка в размер на 400.00 лв. (от общ необходим размер 650.00 лв.). От изложеното, като взе предвид нуждите на детето и неговата възраст, и след съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът определя издръжка в размер на общо 650,00 лева месечно за ищцата, от които бащата ответник следва да заплаща увеличен размер от 400,00 лева, а майката останалите 250,00 лева, тъй като тя полага преки грижи за детето. За разликата над 400,00 лева до предявените 500,00 лева, искът следва да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан. Увеличеният размер на издръжката се дължи считано от датата на предявяване на иска в съда – 15.12.2023г., ведно със законната лихва за всяка закъсняла вноска.

На основание чл.242, ал.1 ГПК, решението подлежи на предварително изпълнение, което съдът постановява.

На основание чл.78, ал.6 ГПК, чл.69, ал.1, т.7 ГПК и чл.1 от Тарифата за държавните такси, които се събират от съдилищата по ГПК, ответникът следва да бъде осъден да заплати по сметка на РС-Пазарджик държавна такса в размер на 360.00 лева.

По отношение на разноските - Искане за присъждане на разноски е направено от всяка една от страните по делото. Предвид изхода на спора, на основание чл. 78 ал. 1 от ГПК ответникът следва да понесе сторените и претендирани от ищцовата страна разноски по делото, съобразно уважената част от претенцията. По делото е представен списък с разноски, от който е видно, че ищцовата страна претендира да ѝ се присъдят разноски в размер на 600.00лв. заплатено адвокатско възнаграждение. От посочената сума, ответникът следва да бъде осъден да заплати 428.57 лева, съразмерно с уважената част от претенцията.

Ответната страна също претендира присъждането на разноски , но не е представила доказателства , че такива реално са били сторени, поради което същите не следва да се присъждат.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ размера на месечната издръжка, присъдена с одобрена от съда спогодба по гр. дело №1749/2013г. по описа на РС-Пазарджик, дължима от Н. Л. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл. Пазарджик в полза на детето Н. Н. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл.Пазарджик, действаща лично и със съгласието на своята майка Т. Б. С., ЕГН-***** от същия адрес, като я **УВЕЛИЧАВА** от 150.00 (сто и петдесет) лева на 400.00 (четиристотин) лева.

ОСЪЖДА Н. Л. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл. Пазарджик , да заплаща на детето си Н. Н. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл.Пазарджик, действаща лично и със съгласието на своята майка Т. Б. С., ЕГН-***** от същия адрес, месечна издръжка в размер на 400.00 (четиристотин) лева, считано от датата на подаване на исковата молба – 15.12.2023 г., до настъпването на законни причини за изменение или прекратяване на издръжката, ведно със законната лихва върху всяка просрочена вноска, като **ОТХВЪРЛЯ** иска в останалата му част, до пълният предявен размер от 500.00 /петстотин / лева, като неоснователен и недоказан

ПОСТАНОВЯВА предварително изпълнение на решението, на основание чл.242, ал.1 ГПК.

ОСЪЖДА Н. Л. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл. Пазарджик , да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Районен съд – Пазарджик, държавна такса в размер на 360.00 лева /триста и шестдесет лева/ на основание чл.78,ал.6 от ГПК

ОСЪЖДА Н. Л. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл. Пазарджик **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. Н. Д., ЕГН-***** от гр. Пазарджик, ул. *****, обл.Пазарджик, действаща лично и със съгласието на своята майка Т. Б. С., ЕГН-***** от същия адрес, сумата от 428.57лв. /четиристотин двадесет и осем лева и петдесет и седем стотинки/, представляваща направените по делото разноски за възнаграждение за защита и съдействие от един адвокат, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, съразмерно на уважената част от исковете.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд- Пазарджик в двуседмичен срок от датата на обявяването му.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____