

# ПРОТОКОЛ

№ 15008

гр. София, 12.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 159 СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА Н. УРУМОВА

при участието на секретаря НАДЕЖДА АЛ. ИВАНОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ДЕНИЦА Н. УРУМОВА Гражданско дело № 20221110150557 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

## ПРОТОКОЛ

година 2023

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД

град София

ГО, 159 състав

На дванадесети юни две хиляди двадесет и трета година.

В публично съдебно заседание в следния състав:

**РАЙОНЕН СЪДИЯ: Деница Урумова**

Секретар: Надежда Иванова

сложи за разглеждане гражданско дело № 50557/2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

**ИЩЕЦЪТ** „\*\*\*\*“ АД – редовно призован за съдебно заседание, представлява се от адв. Т. и адв. М., с пълномощно от днес.

**ОТВЕТНИКЪТ** „\*\*\*\*“ ЕАД – редовно призован за съдебно заседание, представлява се от юрк. С. с пълномощно по делото.

**ОТВЕТНИКЪТ** „\*\*\*\*“ АД – редовно призован за съдебно заседание, представлява се от адв. П. адв. П., с пълномощно по делото.

**ВЕЩО ЛИЦЕ** Л. К. С. - редовно призован за съдебно заседание, не се явява.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ НАМИРА**, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** писмо от Министерство на енергетиката ведно с приложени писмени доказателства.

**СЪДЪТ ДОКЛАДВА** постъпила молба от вещото лице, в която същата заявява, че поради краткия срок не е могла да изготви експертизата и моли да и бъде даден допълнителен такъв.

**СЪДЪТ КОНСТАТИРА**, че по делото е изготвен проект за доклад, инкорпориран в Определение от 02.05.2023 г., в който съдът се е произнесъл по правната квалификация на предявените искове, разпределил е тежестта на доказване между страните и се е произнесъл по направените от страните доказателствени искания.

**Адв. М.:** Поддържам исковата молба. Нямаме възражения по проекта за доклад. Имаме искане за допълване на същия, във връзка с отговорите на ответниците. На първо място досежно правния интерес допълнително посочваме, за което ще представим доказателства и считам не е спорно между страните, че „\*\*\*\*“ АД е собственик на 8 броя трафопоста, които са на територията на к.к. \*\*\*\* и които са част от съоръженията, посредством които се осъществява дейността разпределение на енергия, като изпълнението на правата и задълженията по процесния договор, чиято нищожност се търси, ще препятстват освен изпълнението на правата и задълженията на договорите на „\*\*\*\*“ АД, както с ответника „\*\*\*\*“ АД, досежно обектите присъединени към разпределителната мрежа находящи се на територията курортния комплекс, така и по отношение на обекти, които са с ползватели или собственици трети лица, с които също ищеца има отношения, във връзка с разпределение на енергия, но ще препятства и ползването на собствени съоръжения за бъдещ период от страна на ответника, включително и възможността му да използва същите на бъдещи присъединявания на бъдещи клиенти, в това число и на производители и да изпълнява задълженията си по тези бъдещи правоотношения. По отношение на твърдението за собственост на описаните в отговора на исковата молба и на двамата ответника кабелни линии и въобще на мрежата, която се намира на територията на курортния комплекс, и двата отговора са съсредоточени и сочат наличие на сила на присъдено нещо между страните, формирано във връзка на отказ от иск на „\*\*\*\*“ по дело № 85/2016 г. на ОС- Добрич. Във връзка с тези твърдения заявяваме, че оспорваме да е формирана сила на присъдено нещо по отношение на собствеността към 2015 г. Моментa, към който следва да се извърши преценкa, досежно нищожността на договора на всяко едно от сочените в исковата молба основания, е моментa на сключване. С оглед на това твърдим, че „\*\*\*\*“ АД не е собственик включително и на посочените

кабелни линии към 2015 г. Силата на присъдено нещо, ако въобще такава приемем, че е формирана, не обхваща този период, а твърдим, че такава не е налице, поради простата причина, че от доказателствата, които ще представим, решението на първоинстанционния съд, с който е уважен отрицателния установителен иск, е видно, че „\*\*\*\*\*“ АД е навела като основание за твърдяна собственост няколко различни фактически състава. Собствеността по отношение на конкретна вещ към определен момент може да бъде придобита само на едно основание. Доколкото с решението е установено, че „\*\*\*\*\*“ АД не е собственик на някои от основанията, няма как да се формира сила на присъдено нещо по отношение на собственост, без да е ясно кой е факта, който я поражда. Съгласно тълкувателната практика на Върховния съд, ако се приеме, че е налице сила на присъдено нещо, която да се формира от отказ, доколкото в случая не е налице съдебен акт, с който да се разрешава спора между страните, такава сила на присъдено нещо би могла да бъде вследствие единствено от изявлението на страната по делото ищец. Предвид годината на построяване и въвеждане в експлоатация на кабелната линия и законовата уредба съществуваща към този момент, е налице абсолютна невъзможност те да бъдат придобити в собственост от „\*\*\*\*\*“ АД и в този ред на мисли недопустимо е с едностранно изявление за страна по делото да се признава собственост на основание, което закона не допуска като такова. Съгласно ТР по тълк. д. № 7/2020 г. на ОССГК, страните по договора, чиято нищожност се иска от страна на трето за договора лице имат качеството на задължителни другари. Дори да се приеме, че силата на присъдено нещо е прикрепена към отказа от страна на ищеца, тази сила на присъдено нещо се разпростира по отношение на страните по делото, а именно „\*\*\*\*\*“ АД и „\*\*\*\*\*“ АД, евентуално на техни правоприменици. Нейното действие не може да се разпростре по отношение на трети лица и доколкото закона изисква общите факти при другарите, които са всички факти при задължителното другарство да бъдат установени от съда еднакво по отношение на всеки от другарите, дори само на това основание, съдът е длъжен да изследва собствеността, която е заявена и която ние отричаме, с оглед установяването на този факт по отношение на трето за предходния спор лице, по отношение на което силата на присъдено нещо не се разпростира. Моля да допълните доклада съобразно изложеното по-горе и да измените същия в частта, с която е разпределена доказателствена тежест на „\*\*\*\*\*“ АД и „ЕСО“ АД, като укажете на ответниците да докажат твърдяното от тях право на собственост към датата на сключване на договора, както и основаниято, на което твърдят да са собственици. С оглед на факта, че в отговора на искова молба „\*\*\*\*\*“ АД се позовава на съставени КНА заявяваме, че оспорваме собствеността на ответника на това основание, като твърдим, че същите са нищожни, доколкото представляват нотариално удостоверяване, което не е предвидено в закона. Видовете нотариални удостоверявания съгласно чл. 569 ГПК са изчерпателно изброени, като съгласно т. 2 нотариално удостоверяване е производството по реда, на което

се осъществява удостоверяване на право на собственост върху недвижим имот. Кабелните линии не само не са недвижими имот, те не са въобще недвижима вещ, какъвто извод е възприет от ОС- Добрич в производството, на което се позовава ответника. Този извод за нищожност на удостоверяването не се променя и от сервитута, доколкото сервитута не представлява право на собственост, а специално сервитута по отношение на енергийни обекти възниква единствено и само по силата на закон и има качеството на **квази** сервитут, т.е. той възниква и съществува само по отношение на лице, което извършва определена дейност свързана с разпределение, респективно пренос на енергия, каквото безспорно или поне няма лиценз „\*\*\*\*“ АД. Доколкото така издадените КНА са съставени от документи, а не по обстоятелствена проверка и нямат качество на официален документ, оспорваме „\*\*\*\*“ АД да е собственик към 2015 г. и въз основа на приватизационния договор или меморандума, който споменава ответника, като твърдим, че същия е нищожен в частта касаеща енергийните съоръжения на територията на комплекса, в това число и кабелните линии. Твърдим, че приватизационния договор е нищожен поради противоречие със закона, а до колкото касае вещи извън гражданския оборот и поради невъзможен предмет считаме, че следва да намерят приложение постановките на ТР № 4/2009 г. на ГК. В заключение твърдим, че сме собственик към 2015 г. на всички съоръжения, включително и на кабелните линии, на основание законовите разпоредби, членове от Закона за електростопанството, действащ към момента на въвеждане в експлоатация, последващото трансформиране държавната собственост в актив на НЕК, по силата на парвоприемство, като твърдим, че към този момент сме придобили и съоръженията въз основа на давностно владение от 2010 г., доколкото по тези кабелни линии, чрез използване на собствените ни съоръжения трафопостове, е разпределяна енергия на територията на целия комплекс по отношение както на обекти на \*\*\*\*, така и на трети лица.

**Адв. Т.:** На първо място представям решение РС-Балчик, ведно с приложения и протокол от въвод във владение по отношение на трансформаторни постове, както са описани в решенията, с които ще установяваме собствеността. Представям решение на ОС-Добрич по дело № 85/2016 г. производството, по което във въззивна инстанция е прекратено с отказ от иск, във връзка с твърденията ни за силата на присъдено нещо. Представям във връзка с отговора на ЕСО и поддържаната от него позиция за липса на електроразпределителна мрежа в курортния комплекс и възприемане на твърденията другия ответник \*\*\*\*, за това че не е налице разпределителна мрежа, като функционална мрежа, представяме две становища от ЕСО с изх. № ЕСО141 и изх. № ЕСО142 от 05.06.2023 г., с които е указано на \*\*\*\* начин на присъединяване на обект на \*\*\*\* към преносната мрежа на ЕСО, като обекта представлява обект за производство на електрическа енергия, който ще бъде изграден на територията к.к. \*\*\*\* от самия ответник „\*\*\*\*“ АД.

**Адв. М.:** Моля да задължите \*\*\*\* да представи приватизационния

договор и меморандума, който предполагам е неразделна част към него. Имаме искания във връзка с експертизата. Становището ни е, че задачите така както са определени от страна на \*\*\*\*, в голямата си част не следва да се допускат, защото са неотнормирани и неясно формулирани.

**Поради технически проблем съдът обяви 5 минути почивка.**

**След почивката делото продължи в същия състав.**

**Адв. М.:** Не се противопоставяме да се допуснат въпрос 1 и въпрос 2 като считаме, че трябва да се допълни задачата на вещото лице по т.2, като се постави на вещото лице задача да се изготви еднолинейна схема на електроразпределителната мрежа в к.к. \*\*\*\*, като се повдигнат в цвят трафопостовите собственост на ищеца „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „3.“ и „\*\*\*\*“, и с различен цвят да се означаи посоката на енергопотока до крайни клиенти. По отношение на въпрос 3 противопоставяме се на този въпрос, тъй като вещото лице не е компетентно да дава заключение относно право на собственост. По отношение на въпрос 4 противопоставяме се на същия на първо място, защото е неотнормирани към спора и защото не се установява какво ще бъде доказвано с него. Ние оспорихме нотариалните удостоверявания, а в описаните нотариални актове се вижда, че описанието на кабелните линии е осъществено въз основа на частни документи, които са издадени от „\*\*\*\*“ АД, поради което отговора на въпрос 4 и извършването на такава индивидуализация ще се основава единствено на твърдения и документи, издадени от една от страните по делото, които освен всичко останало я ползват. Ако се счете за нужно да се извършва индивидуализация, чрез посочване на трасе и номер на имоти, през които преминават кабелните линии е единствения начин за обективна индивидуализация е използване на кабелна лаборатория и по преценка на вещото лице евентуално изкопни работи. В този смисъл, ако ответника държи на така поставения въпроси и волбще изясни относимостта, моля да укажете на вещото лице да използва посочените методи, а не твърденията и частните документи на ответника. По отношение на въпрос 5 и 6 за нас те са неразбираеми. Освен, че са подвеждащи по отношение на това, че презюмират собственост, каквато не е установена и е оспорена, неясно остава какво означава фактическа граница. Закона не борави с такива понятия, в закона се говори за граница на собственост. Фактическа граница не знаем какво е това, бариера, КПП, да изясни ответника какво разбира под „фактическа граница“ и за двата въпроса. По отношение на 7 въпрос считаме за неотнормирани, но ако ответника държи да се постави съда следва да го задължи да посочи трасе, защото технологични загуби не се търпят някъде в крайна точка. Те се търпят при пренасянето и разпределянето на енергията между точка „А“ и точка „Б“ и в тази затворена отсечка, част от мрежата, се търпят определени загуби. Ако ще се поставя такъв въпрос на вещото лице, нека ответника да посочи началната точка, крайната е ясна подстанция \*\*\*\*. По отношение на 8 въпрос абсолютно неотнормирани с презумпцията за собственост, освен това кой е обекта на \*\*\*\*, защото кабелната линия не е

обект, тя е мрежа и затова, когато се свързват кабели на оператори, говорим за присъединяване на мрежа на разпределителното дружество, за присъединяване на разпределителна към преносна мрежа. Когато говорим за присъединяване на обект това означава конкретно нещо, къща, помпа. Бихме искали да поставим към експертизата следните въпроси: 1. Въпрос: „Кога са изградени и въведени в експлоатация кабелните линии „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, ако е спорно между страните, че същите са изградени и въведени в експлоатация в периода 1968 г.? 2. Въпрос: „Разпределя ли се електроенергия с 20 KW, чрез кабелни линии „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“ до трафопостове „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „3.“ и „\*\*\*\*“? 3. Въпрос: „Разпределя ли се електроенергия чрез ТП „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „\*\*\*\*“, „3.“ и „\*\*\*\*“, към обекти на крайни клиенти или обекти за производство на електроенергия?“, 4. Въпрос: „Има ли електроснабдени обекти на крайни клиенти ползваели или собственици различни от „\*\*\*\*“ АД разположени в к.к. \*\*\*\* и чрез какви електрически съоръжения се разпределя електроенергия към тях? Моля вещото лице да изготви еднолинейна схема за всеки от тези обекти.“. Към исковата молба е приложено едно писмо, което изхожда от \*\*\*\*, в което писмо са посочени такива обекти писмото е от 30.08.2021 г. В това писмо \*\*\*\* сама посочва обекти на други лица, които са в територията на курортния комплекс, но не са нейни обекти, те са на трети независими за \*\*\*\* лица, по отношение на които се извършва разпределение. Нямам други доказателствени искания.

**Юрк. С.:** Моля да ни бъде предоставена възможност да се запозная с представените от ищеца в днешното съдебно заседание писмени доказателства и да взема становище по тях. По отношение на нищожността на нормативните актове, моля да имате предвид, че ЕСО когато сключва договор няма задължение да изследва тези КНА, а те имат обвързваща сила и ЕСО е длъжно да се съобрази с това при сключване на договор и при представянето им тя се е съобщила сключвайки договора. За трети страни тези КНА имат обвързваща доказателствена сила и ЕСО се е съобщила с това. По отношение на казаното от ищцовата страна смисъла и разликата между отказа и оттеглянето на иска е ясно разграничена в гражданския процес. Отказа прегражда пътя на страната направила отказа за напред да иска преразглеждане на спора. Моля съда да има предвид, че правейки веднъж отказ от иск, не би следвало да се допуска пререшаване на този спор, като се въвеждат много основания и се правят нови доказателствени искания, но смисъла е пререшаване на спора за същите електропроводи, които са били предмет и съответно между същите страните, които са били предмет на спора по това решение, което беше представено от страната, по което вече има сила на присъдено нещо и процеса не позволява този спор да бъде пререшен. Считам, че по отношение на това има достатъчно константна практика, става въпрос за отказ, а не за оттегляне на иска. По отношение на другите представени доказателства, моля да ми се даде време да се запозная с тях. Да

се приеме докладваното от Министерството на енергетиката писмо, ведно с приложението

**Адв. П.:** На стр. 2 от доклада по делото, съдът е взел становище като е приел, че възражението на ответниците за недопустимост на исковете са неоснователни, съответно делото ще се гледа по същество и ще се преценява основателността на исковете. Независимо от това под формата на допълване на твърденията за допустимост на иска, които настоящия съд вече е признал, че приема като допустим, в процеса се въведоха редица нови фактически твърдения, заедно с доказателствени искания към тях. Противопоставяме се на допълването на доклада в настоящото съдебно заседание, като моля за срок, в който да вземем становище по всички нови фактически твърдения, които се направиха днес. По отношение на новите фактически твърдения същите се явяват преклудирани и съдът не следва да ги допуска за разглеждане в процеса. Посредством новите фактически твърдения ищцовата страна въведе нови искове за собственост. Касае се за въвеждане на нови установителни искове за собственост, които ищцовата страна формулира като: „...твърдим, че \*\*\*\* не е собственик на едни кои и си обекти..“, „... искаме съдът да установи това в рамките на преюдициално отношение...“, също така се поиска съдът да се произнесе по нищожността на нотариални удостоверявания, което също съгласно трайната практика на ВКС представлява въвеждане на самостоятелни установителни искове. В настоящия процес очертан от исковата молба в рамките на диспозитивния процес и съгласно приетия от съда доклад се намираме в производство в спор по установяване действителността на облигационно правоотношение, което представлява сключен договор между електросистемния оператор, който седи най-високо в йерархията на електроенергийната система от една страна и \*\*\*\*, която се опитва да си упражни правото си на избор на оператор, което е признато от европейското и националното ни законодателство. Възразяваме на осн. чл. 214 да приемете за разглеждане в настоящия процес искове за собственост, искове за установяване на нищожност на нотариално удостоверяване, иск за установяване на нищожност на приватизационен договор, който е абсолютно неотносим, защото с него се прехвърлят акции, а не материални права от вещен характер. Възразявам срещу доказателствените искания, които са направени във връзка с нововъведените фактически твърдения, които разширяват правната рамка на процеса чрез въвеждане на чисто нови искове. Моля съдът да ни даде възможност за становище, като апелирам Вие внимателно да погледнете наведените фактически твърдения, защото те представляват чисто нови фактически основания, които са забранени за разглеждане на този етап от процеса. Преразглеждането на гражданско правния спор за собственост на шестте кабела е приключило с отказ от иска, който освен упражнението на процесуално право има директен ефект върху материалното право, доколкото се стабилизират последиците и на направения отказ, чрез невъзможност на лицето, което е направило отказа да претендира материални права върху

същия обект. В рамките на няколко опита по различен процесуален ред, пред КЕВР и административните съдилища, ищецът се опита да се преразгледа спора за собственост, като постави въпрос пред КЕВР, а след това пред АССГ и ВКС, чия е принадлежността на кабелите, защото той е разпределителен оператор и би следвало тези кабели да са част от разпределителната мрежа, но ВКС се съобрази с определението за обезсилване на решението на граждански съд и правните последици, които процесуалния закон свързва с това. Констативните нотариални актове са официален документ, който обвързват съда, административни органи, всички физически и юридически лица, не сме длъжни да навеждаме основания на собствеността си, защото ние я легитимира чрез документ предявен в процеса, за който съставилия го нотариус е преценил, че покрива съответния нотариален придобивен способ по реда на чл. 77 от ЗС. Възразяваме да се допълва доклада, най-малкото в настоящото съдебно заседание предвид огромния обем на нововъведените фактически твърдения, считаме за абсолютно задължително да вземем становище по всеки един от тях и моля съдът да ни предостави тази възможност, както и по доказателствените искания. Не мога да взема становище и за експертизата. Поставените от нас въпроси към експертизата са консултирани с инженер. Имам искане по чл. 192 ГПК, което е свързано с изискване на заповед от Министерството на енергетиката за извършена втора проверка по отношение на начина, по който се оперира на територията на к.к. \*\*\*\* и бездействието на ЕРП Север по подадени заявки, по извършване на профилактика и Министерство на енергетиката се намеси, което в съответствие с изискванията на процеса уточнявам, че правя във връзка с твърденията ни по т. 1.5 и т. 1.7 от отговора на исковата молба. По отношение на направеното възражение за нищожност в отговора на исковата молба, относно договорите за достъп и пренос сключени между ЕРП север и „\*\*\*\*\*“ АД правя едно уточнение и го представям в писмен вид като Ви моля освен заявеното основание представляващо невъзможност на предмета на сключените договори да разгледате същото и на основание противоречие на закона поради противоречие на посочените договори между ЕРП север и \*\*\*\* с чл. 88, ал. 1 ЗЕ във връзка с общото основание на облигационния закон чл. 26., ал. 2, предл. 1 ЗЗД. Не променяме фактическите си твърдения, каквото е изискването на процеса, просто въвеждаме при евентуалност правна квалификация която така или иначе е в рамките на служебното начало и правомощията на съда.

**Адв. П.:** Моля да приемете писмо от Заместник министъра на енергетиката до ЕРП, съгласно което преносния оператор е уведомен, че след приключила процедура срещу ЕРП север, е издадена принудителна административна мярка, която е свързана със задължението на ищеца да изпълни заявки за въвеждане на нови въоръжения за експлоатация в подстанция \*\*\*\*, именно във връзка с процесния договор. Правим едно уточнение, че от страна на Министерството на енергетиката няма как да се произнесат с издаването на принудителната административна мярка, ако



процесния договор не беше действителен и ако „\*\*\*\*“ АД не са собственици на кабелните линии. В тази връзка е и искането ни по чл. 192 да се задължи Министерството да представи самата заповед за налагане на принудителната административна мярка.

**Адв. Т.:** Считам двете искания за неотносими към спора. Касаят административно производство, която представлява разпореждане от административен орган за предприемане на действия към днешна дата, а дали административния орган е имал основание да наложи тази принудителна административна мярка, е въпрос на контрол за законосъобразност, който е иницииран от ЕРП север и ако го приемем като относима ще трябва да изчакаме и това производство. Първо се противопоставям като неотносимо, второ смятам, че Министъра на енергетиката по презумпция издава актове подлежащи на съдебен контрол и не следва да определя собственост, наличие на предпоставки и тн.т. докато акта, с който се произнася не влезе в законна сила, което не е вярно към днешна дата.

**Адв. П.:** Въпросната принудителна административна мярка не е обжалвана и на второ място този ПАМ е с предварително изпълнение и той вече подлежи на изпълнение.

**СЪДЪТ** след като изслуша страните счита, че следва да бъде обявен за окончателен изготвения проект за доклад, като по отношение на наведените от ищеца в днешното съдебно заседание съображения, същите намира като уточняващи исковата молба, а не като предявени нови иски претенции, поради което в тази част същите следва да бъдат приети като допълнителни съображения за допустимост и основателност на предявения иск. Съдът счита, че не следва да бъде уважено искане за изменение на разпределената доказателствена тежест и същата следва да бъде оставената така, както е разпределена с определението по чл. 140 ГПК.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОБЯВЯВА** за **ОКОНЧАТЕЛЕН** проекта за доклад, инкорпориран в Определение от 02.05.2023 г., като счита същия за неразделна част от настоящия протокол, като по отношение на съображенията за допустимост и основателност на предявения иск го допълва с изложеното от процесуалния представител на ищеца в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ счита**, че следва да бъдат приети като доказателства по делото постъпилото от Министерство на енергетиката от 15.05.2023 г. писмо, ведно с приложенията към него, както и представеното от процесуалния представител на „\*\*\*\*“ АД в днешното съдебно заседание писмено доказателство, представляващо писмо от Заместник министъра на енергетиката от 28.04.2023 г., както и да бъде изискано на осн. чл. 192 ГПК от Министерство на енергетиката Заповед от 27.04.2023 г.

Следва да бъде дадена възможност на ответниците най-късно до датата на следващото съдебно заседание да вземат становище по направените в днешното с.з. допълнителни съображения за основателност на исковата молба от ищеца, както и да вземат становище по представените от ищеца в днешното съдебно заседание писмени доказателства и направените доказателствени искания, включително и за поставяне на допълнителни въпроси към вещото лице.

Водим от горното, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** като доказателство по делото постъпилото писмо от Министерството на енергетиката с вх. № 135268 от 15.05.2023 г., ведно с приложенията към него.

**ПРИЕМА** представеното от ответника „\*\*\*\*“ АД писмо от Заместник министъра на енергетиката № Е-26-Е-239/28.04.2023 г.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Министерството на енергетиката да представи заверен препис от Заповед № Е-РД-16-234/27.04.2023 г. в заверен препис, в едноседмичен срок от получаване на съобщението.

**ДАВА** възможност на ответниците най-късно до датата на следващото съдебно заседание да вземат становище по представените от ищеца в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и в едномесечен срок от изготвянето на протокола да представят писмено становище във връзка с направените искания на ищеца, а именно искането по реда на чл. 192 ГПК за задължаване „\*\*\*\*“ АД да представи приватизационен договор от 1997 г., исканията за допълване на поставените от ответника въпроси към вещото лице, както и исканията за допускане на допълнителни въпроси към вещото лице по посочените от ищеца в днешното съдебно заседание въпроси.

**ДАВА** възможност на ответниците най-късно до датата на следващото съдебно заседание да вземат становище по наведените от ищеца в днешното съдебно заседание допълнителни съображения относно допустимостта и основателността на предявения иск.

**СТРАНИТЕ /поотделно/:** Нямаме други доказателствени и процесуални искания. Молим за препис от протокола.

**Адв. П.:** Искаме нашите оспорвания да бъдат включени към доклада. Във връзка с дадената ни възможност да вземем допълнителни съображения по днес направените от ищеца уточнения, моля да ни бъде дадена възможност да ангажираме други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ОТЛАГА** и **НАСРОЧВА** делото за 09.10.2023 г. от 14:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени от днес.

**ДА се издаде** препис от протокола на страните след изготвянето му и след представяне на доказателства за заплатена ДТ.

Закривам заседанието по делото.

Съдебното заседание приключи в 16:30 часа.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_