

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 40

гр. Бургас, 21.03.2023 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС** в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илияна Т. Балтова

Членове: Десислава Д. Щерева  
Янко Н. Новаков

като разгледа докладваното от Илияна Т. Балтова Въззивно частно търговско дело № 20232001000040 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 274, ал. 1, т. 1 ГПК.

Търговско дело № 385/2022 г. на Окръжен съд Бургас е образувано по исковете на **Г. Й. Т.**, ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес за връчване: гр. Б., ул. „Г.“ №\*, ет.\*, ап.\* - адв. В. Ч., против **„В.“ ЕАД**, ЕИК \*\*\* със седалище и адрес на управление: гр. Б., кв. „П.“, ул. „Г.“ №\*, за отмяна на приетите на 2.11.2022 г. решения на **„Б.“ ЕАД**, като едноличен собственик на капитала на ответното дружество, с които ищецът е освободен като член на съвета на директорите и като изпълнителен директор, и са извършени други промени в състава на този управителен орган, както и за отмяна на приетите на същата дата решения на новия състав на съвета на директорите, с които е избран нов изпълнителен директор и заместник-председател.

С Определение № 824 от 14.12.2022 г. Окръжен съд Бургас е прекратил производството по делото, като е приел, че ищецът не разполага с процесуална легитимация.

Ищецът атакува определението с подадена в срок частна жалба, в която е изложил следните доводи за неговата незаконосъобразност:

Първоинстанционният съд не бил изложил мотиви по втория иск (по чл. 71 ТЗ), насочен срещу решението на съвета на директорите.

Не били обсъдени и доводите за незаконосъобразност на атакуваните решения. С прекратяването на производството се накърнявало

правото на защита на ищеца, който бил освободен от длъжност в грубо нарушение на Търговския закон, Закона за публичните предприятия, Правилника за прилагане на Закона за публичните предприятия и Закона за водите.

Незаконособразните решения засягали и обществения интерес. Именно поради това критериите за заемане на длъжността на ищеца били подчинени на императивни изисквания, въведени със ЗПП, ПППЗПП и ЗВ.

С уважаването на иска по чл.74 от ТЗ щял да се реализира съдебен контрол за законособразност на атакуваните решения, което било и в интерес на дружеството. Така щяла да се пресече възможната злоупотреба с права на акционери.

Ответникът не е изразил становище по жалбата.

Бургаският апелативен съд намира, че жалбата не е редовно администрирана.

Първоинстанционният съд е конституирал ответното дружество като страна, след като е разменил съдебни книжа по реда на чл. 131 ГПК.

Понастоящем жалбоподателят - ищец е вписан в търговския регистър като изпълнителен директор на дружеството. Ето защо е необходимо на последното да бъде назначен особен представител по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК.

На особения представител следва да бъдат връчени преписи от определението за прекратяване на производството и от постъпилата частна жалба.

Горното препятства разглеждането на делото от въззивната инстанция, поради ненадлежно изпълнената процедура по размяна на книжа.

С оглед горните констатации, Апелативен съд Бургас намира, че следва да прекрати производството по настоящото делото и го изпрати на Окръжен съд Бургас за администриране.

Мотивиран от изложените дотук съображения, Апелативен съд Бургас

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по ч.т.д. № 40/ 2023 г. по описа на Апелативен съд Бургас.

**ВРЪЩА** делото на Окръжен съд Бургас за изпълнение на дадените в настоящото определение указания относно администриране на постъпилата частна жалба, след назначаване на особен представител на ответника „В.“ ЕАД по реда на чл. 29, ал. 4 от ГПК.

Определението е окончателно.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_