

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 815

гр. Перник, 24.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: АНТОНИЯ АТ. А.А-АЛЕКСОВА
НЕДА Н. ТАБАНДЖОВА
ЗАРКОВА

като разглежда докладваното от МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ Въззивно гражданско дело № 20221700500583 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното :

Постъпила е молба вх. № 5996 от 18. 11. 2022г. на Пернишкия окръжен съд, от адвокат Н. Й. Х. – Й. от Адвокатска колегия Перник, с ЕГН *****, с адрес на кантората : *** с която моли съдът да осъди жалбоподателката по настоящето дело М. Г. Х., с ЕГН *****, с адрес: **, да ѝ заплати сумата 600лв. адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от нея на А. П. А. по въззивно гражданско дело № 583/2022г. по описа на Пернишкия окръжен съд и да ѝ бъде издаден изпълнителен лист.

Съдът със свое определение № 672 от 10. 10. 2022г. вече е задължавал ищцата, чрез адвокат Кулаксызова в 7 дневен срок от получаване на съобщението, да внесе 600лв. по сметка на Пернишкия окръжен съд, представляваща адвокатско възнаграждение за особен представител на А. П. А. – адвокат Н. Х. и да представи вносната бележка.

Адвокат К. е получила определението на 24. 10. 2022г., но не е внесла вносна определената сума, а е развила доводи, че Пернишкият окръжен съд е допуснал нарушения на процесуалните правила като не е призовал ответника по местоработата му. В тази насока Пернишкият окръжен съд следва да

отбележи следното :

Пернишкият районен съд, който е бил местно компетентен да разгледа главния иск по реда на чл. 109 вр. с чл. 21, ал.4 от СК, е изпращал съобщения до ответника, чрез работодателя му „ГИВ ТРАНСПОРТ“ ООД, именно на този адрес - в ***, но съобщението се завърнало в цялост, с отбелязване, че на този адрес няма такава фирма и е посочен друг адрес за призоваване на преместилата се фирма – *** от производството пред ПРС/. Съдът е изпратил ново съобщение на новия адрес на работодателя ***, но съобщението отново се е завърнало в цялост, с отбелязване, че и на този адрес няма такава фирма. /л.14 – 15 от производството пред ПРС/.

След като по делото е установено, че постоянния и настоящия адрес на ответника са в *** от производството пред ПРС/, то Пернишкият районен съд, е изпратил съобщението до ответника именно на този адрес. На този адрес ответникът е бил редовно призован по реда на чл. 47, ал.1 от ГПК /л.22 – 25 от производството пред ПРС/, поради което въз основа на Определение № 260698 от 23. 02. 2021г., Пернишкият районен съд е изпратил на Адвокатски съвет към Адвокатска колегия – Перник, искане за определяне на особен представител на А. А. /л.32 и 34 от производството пред ПРС/ и от там е бил определен за особен представител адвокат Н. Х., която с определение № 260792 от 04. 03. 2021г. е била назначена от Пернишкият районен съд за особен представител на ответника адвокат Н. Хаджийска. /л.36 и 37 от производството пред ПРС/.

Следователно молбата се явява основателна и следва да бъде уважена така, както е предявена.

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Осъжда, на основание чл. 47, ал.6, изр. второ от ГПК, М. Г. Х., с ЕГН *****, с адрес: ***, **да заплати сумата 600лв.** /шестотин лева/ на адвокат Н. Й. Х. – Й. от Адвокатска колегия Перник, с ЕГН *****, с адрес на кантората : ***, представляваща адвокатско възнаграждение за осъществено процесуално представителство от адвокат Н. Х. на А. П. А. по въззивно гражданско дело № 583/2022г. по описа на Пернишкия окръжен

съд.

Да се издаде изпълнителен лист на адвокат Н. Й. Х. – Й. от Адвокатска колегия Перник, с ЕГН *****, с адрес на кантората : ***, за присъдената сума.

Определението може да се обжалва от М. Г. Х., в 7 дневен срок от връчването му на адвокат Кулаксьзова, с частна жалба пред Софийския апелативен съд.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____