

РЕШЕНИЕ

№ 60

гр. Благоевград, 31.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на втори ноември през две
хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Надя Узунова

Членове: Румяна Бакалова
Владимир Ковачев

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
като разгледа докладваното от Румяна Бакалова Въззивно гражданско дело
№ 20211200500738 по описа за 2021 година

Изложени са оплаквания за необоснованост на съдебния акт, като съдът не е обсъдил всички събрани по делото доказателства, конкретно фискалните бонове за закупени строителни материали от ищцата, а от там е направил незаконосъобразен извод, че не са събрани доказателства за тези факти.

По отношение на решението, с което е отхвърлена претенция за сумата от 140 лв. сочи, че тя не включва сумата от 31 лв. за закупения улук, а сумата, платена на майсторите на по-късен етап. По отношение на тази претенция твърди, че доказателства се съдържат в приложената прокурорска преписка като доказателство и конкретно показанията на В.К.. Развива доводи в жалбата, че неустойка се следва на ищцата на основание събрани по делото косвени доказателства, а именно, че ответникът е върнал на ищцата сумата от 50 лв. и от там следва, че ако е имало неустойка за некачественото поставяне на улука, то страните са уговорили неустойка и за ремонт на покрива. Поддържа се в жалбата, че са събрани доказателства, че ищцата е претърпяла неимуществени вреди, съобразно показанията на св.И. и Б. по отношение на размера, съдът е следвало да определи обезщетение по справедливост, а не да отхвърля претенцията.

Моли да се отмени решението в обжалваната част и се уважат претенциите.

В жалбата на ответника по спора Л.Д. Х. се обжалва решението, в частта, с която иска е уважен за сумата от 650 лв. Въззивникът намира, че са допуснати процесуални нарушения, тъй като събраните доказателства по делото не са обсъдени подробно, като съдът избирателно е интерпретирал и кредитирал определени доказателства. Поддържа, че съдът неправилно е градил изводи върху докладваното от вещото лице, че пазарната цена за ремонт на покрива е 8 лв. на кв.м.

Моли решението да се отмени в обжалваната част и се постанови друго, с което се отхвърли претенцията на ищцата. Претендира разноски.

ОС Благоевград по така подадените жалби намира следното:

Подадените жалби са допустими като постъпили в срок, от пълномощници на страни по спора с надлежна представителна власт, имащи право и интерес от обжалване.

Съгласно разпоредбата на чл. 269 от ГПК въззивният съд се произнася служебно по валидността на решението, а по допустимостта – в обжалваната му част. При проверката на правилността на първоинстанционното решение същият е обвързан от посоченото от страната във въззивната жалба, като служебно има правомощие да провери само спазването на императивните материалноправни разпоредби, приложими към процесното правоотношение.

В случая обжалваното решение е валидно и допустимо. По отношение на правилността на същото съдът излага следните съображения:

Исковете са с правно основание чл. 55, ал. 1 пр.3 от ЗЗД, чл. 92, ал. 1 от ЗЗД и чл. 79, ал. 1 пр.2 от ЗЗД и чл.82 ЗЗД. Първоинстанционният съд правилно е определил правната квалификация на предявените искове.

По делото не е спорно, че между страните през лятото на 2019г. е сключен устен договор за ремонт на покрива на еднофамилната жилищна сграда на ищцата и поправка /подмяна/ на улука. Ищцата е твърдяла, че уговорената работа не е изпълнена и е в съществено отклонение от уговореното, поради което в исковата молба са заявени претенции, свързани с последиците от разваляне на договора.

Според свидетелката И. /съседка на ищцата/, ремонта на покрива

/претърсване и смяна на повредени керемиди, както и закрепване на съществуващия улук/ е с цена 8 лв. на кв.м. или общо 700 лв. От записаните в протокола от съдебното заседание показания на тази свидетелка, тя сама е чула уговорките за цената и при разговор с ищцата, това, което е чула е потвърдено. Измазването на комините е било извън уговорките за покрива. Месец след ремонта, Б. ѝ се е оплакала, че покрива пак тече. Тя е била много разстроена и съкрушена, че работата не е извършена и се е чудила как ще се оправя, след като дала почти всичките си пари, които е имала от продажба на лозе за да се ремонтира покрива. Плакала е, когато се оплаквала. Свидетелката сочи, че улукът не е бил закрепен добре и в един момент се е откачил и щял да падне на улицата.

Св.Б. също потвърждава, че след като е завалял дъжда, улукът се е наклонил, водата е падала в къщата. Свидетелят е констатирал, че покрива не е ремонтиран, защото между керемидите е имало мъх, счупените керемиди си стояли. Снадките на покрива били измазани. Свидетелят сочи, че ищцата му е казала, че ремонта ѝ е струвал 700 лв.

От показанията на свидетелите на ответника – синът му Б. Х. и според свидетелката В.С. /снаха на ответника/, ремонта на покрива е следвало да се извърши за 14 лв. на кв.м., тъй като обикновено по такава цена работи ответника. От него черпят сведения, че първоначално Б. е следвало да му заплати 700 лв., а като привърши да му заплати още 700 лв. Материалите са били за сметка на клиента. Според свидетелите, пак по данни на ответника, уговорката е ищцата да осигури още един човек, който да помага, но тази уговорка не е била изпълнена, поради което на ответника е било много трудно. Освен това според С. уговорката не е била да се свалят керемидите от старата сграда, а е трябвало да се купят нови.

Вещото лице е дало заключение, че е констатирал теч, частично е извършено претърсване на покрива, тъй като и той е установил замърсяване с кал и мъх между керемидите, което не би следвало да има, ако са пренаредени всичките. Подменени са 35 керемиди. Подмазани са капаците /снадките/ по двата ръба и билото на покрива, подмазване има на реда от керемиди до калканната стена на къщата в съседния имот с вароциментен разтвор с дължина 10.20 м. Подмазване има и около комина и изкърпване на мазилката по комина в частта над покрива. В съдебно заседание е направило

констатации, че 8 лв. на кв.м. за ремонт на покрива е нормална цена.

Ищцата е представила касови бонове за покурки на строителни материали, както и касова бележка, в която изрично са изписани материалите на сумата 31 лв., касаещи улук, скобки за улук и др.

При така установеното от фактическа страна, от правна съдът съобрази следното:

За да бъде уважен иск с правно основание чл. 55, ал. 1, предл. трето от ЗЗД е необходимо да бъде установено, че ищецът е платил исковата сума и че основанието за това плащане е отпаднало, защото в полза на кредитора е възникнало потестативното право на разваляне на договора и че правото е надлежно упражнено. По делото е безспорно установено сключването на договор за изработка между страните. Според съда дали цената на работата е била 700 лв. или 1400 лв. е без значение, доколкото не е спорно, че ищцата е заплатила 700 лв., признава, че ответникът ѝ е върнал 50 лв., поради лошо поставения улук и цената на иска е 650 лв. за връщане на това, което според нея ответникът е получил на отпаднало основание-развален договор. Може да се приеме тезата на първоинстанционния съд, че с подаване на исковата молба за връщане на заплатеното от нея, следва да се счита, че договорът е развален. Според съда е възникнало и потестативното право Б. да развали договора. Съгласно чл. 265, ал. 1 ЗЗД, ако при извършване на работата изпълнителят се е отклонил от поръчката или ако изпълнената работа има недостатъци, поръчващият може да иска: поправяне на работата в даден от него подходящ срок без заплащане; заплащане на разходите, необходими за поправката, или съответно намаление на възнаграждението. Ал. 2 предвижда, че ако отклонението от поръчката или недостатъците са толкова съществени, че работата е негодна за нейното договорно или обикновено предназначение, поръчващият може да развали договора. Последното право може да бъде надлежно упражнено само ако неизпълнението не е несъществено за интереса на кредитора или ако кредиторът вече не е приел изпълнението такова каквото е, освен в случаите когато недостатъците на това изпълнение са били скрити. Безспорно неизпълнение на работата не е несъществено за Б., тъй като здравината на покрива е от съществено значение за запазване целостта на сградата, а така също и комфорта на обитателката му. От заключението на вещото лице се установява, че ремонта на покрива е извършен, без да е

претърсен целия и са сменени 35 керемиди. Според съда пропуските са от съществено значение, което прави работата негодна за договорното и обикновеното предназначение. Покрива продължава да тече, като недостатъкът е скрит, тъй като се проявява при дъжд.

Въззивният съд не приема, че Б. също е в неизпълнение на договорно задължение. Твърдението, че е следвало да осигури още един работник е потвърдено от разпита на свидетелите на ответника, с които той е в близки родствени отношения и показанията им следва да се ценят по правилата на чл. 172 ГПК. Сочените от тях обстоятелства не се подкрепят от други доказателства, а и факта, че ответникът е продължил да извършва работата, без да се откаже от договора, поради неизпълнение на задължения на Б. сочи, че той е приел сам да извърши ремонта.

След като договорът е развален на основания, които са предвидени в чл. 256 ал. 2 ЗЗД, то е отпаднало и основанието, на което Б. е предала сумата от 650 лв. на ответника и с които неоснователно той се е обогатил.

По тези съображения, решението следва да се потвърди в тази част.

По отношение на претенцията с правно основание чл. 92, ал. 1 от ЗЗД трябва да бъде установено наличието на уговорка между страните, съгласно която при виновно неизпълнение на поето с договора задължение, неизправната страна ще дължи обезщетение за вредите в размер, който е предварително определен или определяем, и установяване на самото неизпълнение. За наличие на уговорка между страните по делото за заплащане на неустойка и нейния размер, няма каквито и да са доказателства по делото. Изложените доводи във въззивната жалба на Б., че може да се приеме чрез косвени доказателства, а такива няма изобщо, че между страните има правоотношения за заплащане на неустойка са несъстоятелни.

Съдът намира, че ангажираните от Б. доказателства за претенцията ѝ за 200 лв. за закупени и похабени материали не е доказана по реда на пълното и главно доказване. Представените касови бонове за закупени строителни материали в периода 09.07.-13.07.2019 г./ времето на ремонта/ не са достатъчни. Не е ясно какво точно като вид е закупено, в какъв размер и кои от тези материали са похабени. По делото има доказателства, че ответникът е извършил частично някои работи като подмазани капаците /снадките/ по двата ръба и билото на покрива, подмазани реда от керемиди до калканната

стена на къщата в съседния имот с вароциментен разтвор с дължина 10.20 м.Подмазване има и около комина и изкърпване на мазилката по комина в частта над покрива.Това означава,че са използвани част от материалите,които е закупила ищцата. Какви материали и на каква стойност са похабени е недоказано по делото.

Въззивният съд намира,че решението е неправилно в частта,с която изцяло е отхвърлен иска за обезщетение на неимуществени вреди от неизпълнение на сключен договор.

Обезщетението за непозволено увреждане обхваща всички причинени вреди на пострадалото лице – имуществени и неимуществени, предвидими и непредвидими. Отговорността по чл.82 ЗЗД обхваща само предвидимите вреди. Обезщетението се дължи за всички вреди стига вредите да са пряка и непосредствена последица от увреждането и да може да се предвидят. Вредата от неизпълнението или неточното изпълнение на договорни задължения при съобразяване на общите правила за пределите на отговорността за обезщетение на имуществени вреди в чл. 82 ЗЗД и за начина на определяне на обезщетението за неимуществени вреди в чл. 52 ЗЗД, обосновават извод, че както нарушаването на общата забрана да се вреди другиму, така и нарушаването на договорно задължение може да причини неимуществени вреди, които подлежат на обезщетяване. Когато неимуществените вреди са причинени от неизпълнението или неточното изпълнение на договорни задължения, на обезщетяване подлежат вредите, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждане на задължението, а при установена по делото недобросъвестност на длъжника (знание на фактите, обуславящи по-тежката му отговорност) - обезщетението е за всички преки и непосредствени неимуществени вреди. /В този смисъл Тълкувателно решение № 4/29.01.2013 г. по тълк. д. № 4/2012 г. на ОСГТК на ВКС/.

По делото чрез свидетелите И. и Б. се установява,че ищцата е била изключително разстроена,съкрушена ,че работата,за която е заплатила не е свършена и отново следва да се договаря за извършването ѝ,при обстоятелството,че за да я заплати се е наложило да продаде имот.Неизвършване на работата и напразно изхарчените пари е създадо дискомфорт и стрес у ищцата,а така също и неудобства от непоправения

покрив и продължаващия теч.В случая следва да се определи обезщетение по справедливост,което въззивният съд определя на сумата от 100 лв.

В тази част,решението като необосновано,незаконосъобразно и неправилно следва да се отмени до размера на 100 лв.,като ответникът се осъди да заплати обезщетение за неимуществени вреди от неизпълнение на договорно задължение в размер на 100 лв.

В жалбата на Б. се прави оплакване за неправилно изчислени разноски по делото,които тя е осъдена да заплати на ответника.Съдът констатира,че при изчисляване на разноските съобразно отхвърлената част на иска е допуснато неточно изчисление.Съобразно отхвърлената част на иска,разноските възлизат на 131.90 лв.,дължими на ответника при разглеждане на делото пред първоинстанционния съд.С оглед уважаване частично претенцията на ищцата от въззивния съд,разноските,които тя следва да заплати на ответника възлизат на сумата от 122 лв.за двете инстанции.В тази част решението също следва да се отмени над размера от 122лв.

Тъй като жалбата на ответника Х. съдът приема за неоснователна , на него не се дължат разноски пред въззивната инстанция.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА решение № 904801 от 17.06.2021г. по гр.д.№2087/20 по описа на РС Благоевград в частта,в която е отхвърлен иска на М. П. Б. против Л.Д. Х. за обезщетение за неимуществени вреди,изразяващи се в причинени на страната страх,тревога и стрес,както и притеснение за пораженията по

къщата, вследствие на течащия покрив ,поради неизпълнение на договор за изработка до размера на сумата от 100 лв.,както и за разносните над размера от 122лв.вместо което ПОСТАНОВЯВА:

ОСЪЖДА Л.Д. Х. от Благоевград да заплати на М. П. Б. ЕГН ***** от Благоевград сумата 100 лв.,представляваща обезщетение за неимуществени вреди,изразяващи се в причинени на страната страх,тревога и стрес,както и притеснение за пораженията по къщата,вследствие на течащия покрив ,поради неизпълнение на договор за изработка.

ОСЪЖДА Л.Д. Х. от Благоевград по сметка на ОС Благоевград да заплати сумата от 50 лв.,представляваща д.т. върху уважената част от исквете.

ПОТВЪРЖДАВА решението в останалата част.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____