

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 16

гр. Б.град, 05.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – Б.ГРАД, ТРЕТИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на пети януари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Узунов

Членове: Вера Коева
Милена Каменова

като разгледа докладваното от Вера Коева Въззивно гражданско дело №
20231200501277 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 258 и сл. ГПК.

Образувано е по въззивна жалба с вх.№ 60692/28.11.2023г., подадена от
„Пирин Текс Продакшън“ ЕООД, с ЕИК 1000013827, със седалище и адрес на
управление: гр.Г.Д., ул.“Индустириална“ № 28, представлявано от управителя,
чрез пълномощник срещу Решение № 9199/07.11.2023г., постановено по гр.д.
№ 256/2020г. по описа на РС Г.Д..

С въззивната жалба решението се обжалва изцяло, като неправилно,
незаконно и необосновано. Твърди се бланкетно посочване в
исковата молба на твърденията за незаконно и неправилно на обжалваната
заповед, пестелив и неясен проект за доклад, в който липсва указание до
ответника, че не сочи доказателства за обстоятелство, което подлежи на
доказване и за което носи доказателствената тежест.

Оспорват като неправилни доводите на съда за недоказаност на
извършен подбор, в съответствие с критериите по чл.329 КТ, поР. липса на
писмени доказателства за това. Поддържа се, че законът не поставя специални
изисквания за форма и процедура за извършване на подбор. Сочи се
нарушение на чл.236, ал.2 ГПК, като съдът не е изложил мотиви по всички
искания и възражения на страните, вменил е незаконно задължение
за работодателя за съставяне на писмени документи за установяване
извършване на подбор, като не е обсъдил посочените в тази насока от
въззивника гласни доказателства. Поддържа се, че законът не поставя
изисквания към начина на извършване на подбора.

Сочи се, че съдът се е позовал на обстоятелство, което не е било
посочено от ищеца в исковата молба. Твърди се, че въззиваемата страна не е
въвеждала довод за незаконност на уволнението, поР. незаконност на
извършения подбор, а само твърдение за неизвършен такъв. Прави се
подробен анализ на събраните гласни доказателства, с което се обосновава, че
същите установяват извършване на подбор в съответствие с критериите на
чл.329 КТ.

При поддържане на подробни доводи в горната насока се иска отмяна
на обжалваното решение и отхвърляне на исквете като неоснователни с

присъждане на направените разноси.

Не се сочат доказателства и не се иска събиране на нови такива.

В срока по чл. 263, ал. 1 ГПК е постъпил писмен отговор от въззиваемата страна.

Въззивната жалба се оспорва като неоснователна. Оспорва се твърдението за неяснота на исковата молба и изложените в нея основания за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Оспорва се твърдението на въззивника за непълнота и неяснота на доклада на съда, като се изтъква, че съдът няма задължение да посочва на страната с какви доказателства за доказва твърденията си.

Поддържа се незаконосъобразност на уволнението поР. липса на авторство в заповедта и данни за лицето, което я е подписало дали е имало правомощия за това, като подробно се излагат аргументи, че липсата на посочване на авторство не може да се санира в хода на процеса, вкл. и да се събират доказателства за това, а това обстоятелство е следвало да бъде установено към момента на издаването ѝ, респ. връчването ѝ и на ищеца.

Оспорват се изводите на съда относно наличието на компетентност на управителя да вземе решение за промяна на организационната структура на предприятието, като в отговора се съдържа подробни фактически и правни доводи в тази насока относно това, че според обема на предоставените права с договора за управление или дружествения договор на управителя последният не е разполагал с компетентност да променя организационната структура, тъй като такива права са били ограничени. Твърди се, че правомощия за промяна на щатната структура на предприятието има само едноличния собственик на капитала. От въззивния съд се иска проверка на решението и в тази част, както и по възражението на въззиваемата страна за злоупотреба с права от страна на работодателя, който е упражнил парва, за които няма компетентност.

Оспорва се наличието на валидно дадено съгласие от Инспекцията по труда към датата на уволнението, като също подробно се съдържат аргументи в тази насока.

Подробно се поддържа тезата за неоснователност на въззивната жалба в частта, с която се оспорват изводите на съда за липсата на доказан извършен подбор по критериите на чл. 329 КТ. Прави се подробен анализ на събраните в тази насока гласни доказателства, като се аргументира липсата на възможност само със свидетелските показания да се направи извод за направен подбор и същият да е извършен законосъобразно по нормативно установените за това критерии.

При поддържане на твърдения и оспорвания в горната насока се иска потвърждаване на обжалваното решение, като правилно и законосъобразно, като не се правят искани яза събиране и проверка на нови доказателства.

Съдът, при проверката си в закрито заседание по реда на чл. 267 във вр. с чл. 262 ГПК намира въззивната жалба за допустима, като подадена в срока за обжалване, от легитимирана страна с правен интерес от обжалване. Не е налице непълнота на доклада още повече, че от страна на въззивника не се правят доказателствени искания за събиране на доказателства, които да се сочи, че са останали несъбрани, поР. допуснати от съда процесуални нарушения, вкл. и по докладване на делото.

След проверка редовността на жалбата, съдът констатира, че същата е подадена в срок, от надлежна страна и против подлежащ на обжалване съдебен акт, но не отговоря на изискването за редовност по чл. 261, т. 4 от ГПК – не е внесена в цялост дължимата държавна такса за разглеждане на жалбата по банковата сметка на Окръжен съд – Б.град. На основание чл. 18, ал. 1 от ТДТССГПК за разглеждане на жалбата се дължи половината от

определената държавна такса в първоинстанционното производство. С обжалваното решение жалбоподателят е осъден да заплати държавна такса в размер на 340,58 лв. – 30 лв. по иска за отмяна на уволнението; 30 лв. по иска за възстановяване на предишната работа и 280,58 лв. по иска за обезщетение. ПоР. това за разглеждане на въззивната жалба е необходимо жалбоподателя да внесе по сметка на Окръжен съд – Б.град сума в размер на 170,29 лв.

С оглед процесуална икономия няма пречка да се насрочи открито съдебно заседание с призоваване на страни, но на въззивната страна следва да се укаже, че в 1- седмичен срок от получаване на настоящото определение следва да доплати по съответната за това сметка на БОС дължимата държавна такса, съобразно на обжалваемия материален интерес.

Ето защо следва да се укаже на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да до внесе по сметка на Окръжен съд – Б.град сумата в размер на 170,29 лв., представляваща дължимата държавна такса за обжалване на решението и в същия срок да представи вноската бележка в регистратурата на Окръжен съд – Б.град, в противен случай въззивната жалба ще се бъде върната, а производството – прекратено.

Въззивната жалба, подадена от името на жалбоподателя, чрез пълномощник –адвокат И. З., но от приложеното към гр.д.№ 256/2020г. по описа на РС Г.Д. пълномощно – л.61 процесуалното представителство на пълномощника е ограничено до приключване на първоинстанционното производство пред първата инстанция, т.е. не удостоверява упълномощаване и възникване на представителна власт за подаване на въззивна жалба и процесуално представителство пред въззивния съд. Ето защо и за процесуална икономия делото следва да се насрочи за открито съдебно заседание и по тази въззивна жалба, но на жалбоподателя се укаже, че най – късно до датата на насроченото съдебно заседание следва да представи пълномощно, от което да се установява валидно упълномощаване на адвокат И. З. да представлява жалбоподателя пред въззивния съд по въззивната жалба, вкл. и в горния срок жалбоподателя да потвърди извършените от юрисконсулт Илиева процесуални действия от негово име, вкл. и по подаване на въззивна жалба. При неизпълнение на горното в указания срок следва прекратяване на производството и връщане на жалбата, подадена от тази страна.

Съдът не констатира необходимост от събиране доказателства или да указва за посочване на такива, свързани с приложение на императивна правна норма или за защита интересите на страни, за които служебно следва да следи и прилага. С оглед на това делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание с призоваване на страните.

Предвид изложеното и на основание чл. 267, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на въззивна жалба с вх.№ 60692/28.11.2023г., подадена от „Пирин Текс Продакшън“ ЕООД, с ЕИК 1000013827, със седалище и адрес на управление: гр.Г.Д., ул.“Индустиална“ № 28, представлявано от управителя, чрез пълномощник срещу Решение № 9199/07.11.2023г., постановено по гр.д. № 256/2020г. по описа на РС Г.Д..

ДОКЛАДВА въззивната жалба и отговора на въззиваемата страна.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщаването, следва да до внесе по сметка на Окръжен съд – Б.град сумата в размер на 170,29 /сто и седемдесет лева и двадесет и девет стотинки/ лв., представляваща дължимата държавна такса за обжалване на решението и в същия срок да представи вноската бележка в регистратурата на Окръжен съд

– Б.град. В противен случай, въззивната жалба ще бъде върната, а делото ще бъде прекратено.

УКАЗВА на жалбоподателя, че в едноседмичен срок от съобщаването следва да представи пълномощно, от което да се установява валидно упълномощаване на адвокат И. З. да го представлява пред въззивния съд по подадената въззивна жалба, вкл. и в горния срок жалбоподателят да потвърди извършените от адвокат И. З. процесуални действия от негово име, вкл. и по подаване на въззивна жалба. При неизпълнение на горното в указания срок следва прекратяване на производството по въззивната жалба и връщането ѝ на жалбоподателя.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 01.02.2024г. от 09.00 ч., за която дата и час да се призоват страните, като им се връчи препис от определението, като за бързина призоваването и указанията до жалбоподателя да се съобщят на страните и пълномощниците им по телефон и по електронен път по посочена ел.поща.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____