

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 539

гр. София , 19.08.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ в закрито заседание на деветнадесети август, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова
Членове: Христо Лазаров
Николай Ст. Метанов

като разглежда докладваното от Анелия Цанова Въззивно частно търговско дело № 20211001000585 по описа за 2021 година

Производството е по чл.729, ал. 3 ГПК във вр. с чл.613а, ал.3 ТЗ във вр. чл.274 - 278 ГПК.

Образувано е по частна жалба на НАП, с която се обжалва постановеното от ОС Кюстендил определение № 260201/14.05.21г. по т.д.н. № 28/15г., с което е оставено без уважение възражението с вх. № 263383/23.04.21г. на НАП срещу изготвената от синдика на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./ частична сметка за разпределение и е одобрил частичната сметка за разпределение след проведена продажба по реда на чл.717в ТЗ, изготвена от синдика, с която сумата от 46 700лв. е разпределена чрез прихващане от вземанията на кредитора „Гард Пропърти“ ЕООД , с право на удовлетворяване по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, обявена в ТР под № 20210408163032 по партидата на длъжника. Твърди, че определението е неправилно, по съображения подробно изложени в частната жалба, и иска да бъде отменено, като поучената сума бъде разпределена за удовлетворяване на публичните вземания в производството по несъстоятелност с поредност на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.6 ТЗ.

С писмения си отговор П.Цветанов- синдик на „Хранителни стоки Пропърти“ АД, оспорва частната жалба и иска съдът да потвърди обжалваното определение.

САС, ТО, 13 състав намира следното:

Частната жалба е подадена в срок, от легитимирано лице- кредиторът НАП, подал писмено възражение по чл.728 ТЗ, срещу подлежащ на обжалване акт на съда по несъстоятелността.

На 08.04.21г. в търговския регистър е обявена частична сметка за разпределение, като

в срока по чл.727 ТЗ- на 22.04.21г., по делото са постъпили писмените възражения на кредиторът НАП.

С обжалваното определение, ОС Кюстендил е оставил без уважение направеното от длъжника възражение и е одобрил изготвената от синдика частична сметка за разпределение, като е приел, че при изготвянето на частичната сметка, синдикът се е съобразил с одобрения от съда списък на приетите вземания, в който не могат да се внасят промени. Изложил е че след като вземането е прието, заложникът кредитор запазва правата си по договора за особен залог, без да е необходимо подновяването му, в който см. била и нормата на чл.618 ТЗ. Учредяването на залог върху вещь от масата на несъстоятелността след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, би било недействително по отношение на кредиторите на несъстоятелността, които нямали качеството на трети лица. Ето защо и независимо от изтичането на срока на действие на вписването на особения залог, обезпечаваш вземането на „Гард Протърти“ ЕООД, привилегиата му да се удовлетвори с поредност по чл.722, ал.1, т.1 ТЗ, не била отпаднала. Следователно изготвената частична сметка следвало да бъде одобрена.

На 27.05.21г. частната жалба на НАП е обявена в ТР.

Определението е неправилно.

Съгласно чл. 721, ал.1 от ТЗ, синдикът изготвя сметка за разпределение на наличните суми между кредиторите с вземания по чл.722, ал.1 съобразно реда, привилегиите и обезпеченията, като в нормата на чл. 722 от ТЗ е посочена поредността, в която получените при осребряване масата на несъстоятелността средства се разпределят между отделните класове кредитори на несъстоятелността, респ. редът за тяхното удовлетворяване, съобразно вида на вземанията им, която сметка за разпределение се одобрява с определение от съда, след като направи съответната промяна, когато служебно или при възражение е констатирал незаконосъобразност- чл.729, ал.1 ТЗ. С определението по чл. 729, ал. 1 ТЗ съдът се произнася по съставената от синдика сметка за разпределение, като извършва преценка доколко съдържащите се в нея вземания на кредиторите, индивидуализирани по вид, основание и размер, съответстват на тези в одобрения от съда списък на приетите вземания, какъв е размера на получените при осребряването на имущество от масата на несъстоятелността суми и как тези суми трябва да бъдат разпределени между отделните класове кредитори с приети вземания, като се отчетат извършените плащания преди тази сметка, когато сметката за разпределение е частична. Съдът може служебно или по повод на възражение в производството по чл. 729, ал.1 ТЗ да направи корекции в сметката за разпределение при констатирана незаконосъобразност, в който случай изменя сметката за разпределение, като я одобрява с направената корекция.

Видът на вземанията се заявява при предявяването им по реда на чл. 685, ал. 2 ТЗ и се съдържат в одобрения от съда списък на приетите вземания по чл. 692 ТЗ, който се одобрява от съда с окончателно определение. Нито синдикът при изготвяне на сметката за разпределение, нито съдът във фазата по одобряване на сметката за разпределение, може да внасят промени в списъка на приети вземания- в този смисъл е и съдебната практика, обективизирана в определение №862/20.12.2012г. по ч.т.д. 811/2012г. на ВКС, ТК, I ТО, решение №15/ 01.03.2010г. по т.д. 535/2009г. на ВКС, ТК, I ТО на ВКС.

Това обаче не означава, че при изготвяне на сметката за разпределение не следва да се вземат предвид настъпили след датата на одобряването на списъка с приети вземания

промени, напр. настъпило правопримствство на титуляра на правото, погасяване на дълга или обезпечението и др. под.

С привилегията по чл.722, ал.1, т. 1 ТЗ се дава право на предпочтително удовлетворяване на вземанията, обезпечени със залог или ипотека, от получената от реализацията на обезпечението цена. Вписването на особения залог има конститутивно действие- то е част от фактическия състав и условие обезпечението да произведе действие. Действието на вписания особен залог е ограничено със срок от 5 години- чл.30, ал.2 ЗОЗ, като неговото подновяването може да бъде извършено с писмена молба на кредитора преди изтичане срока на вписването. При неподновено в 5 -годишния срок вписване на особения залог, залогът може да се впише отново, но губи реда си и придобива нов ред от момента на новото вписване, който извод следва от изричната норма на чл. 30, ал. 3 ЗОЗ.

В случай, че залогът не бъде подновен, кредиторът губи правото си на предпочтително удовлетворяване върху цената на заложената вещ при изготвяне на сметката за разпределение, поради отпадане на една от предпоставките по чл. 722, ал. 1, т. 1 ТЗ, а именно липсва вписване на залога по ЗОЗ.

Вписването на изменение в някое от обстоятелствата по чл. 26, ал.1 ЗОЗ не съставлява ново или първоначално вписване по смисъла на чл. 30, ал.2 ЗОЗ, така че няма пречка това да бъде извършено. Нормата на чл.646, ал.1, т. 2 от ТЗ прогласява за нищожно учредяването (а не подновяването) на залог след датата на решението за откриване на производство по несъстоятелност, което учредяване във всички случаи става с волята и съгласието на залогодателя, в случая длъжника, а не прогласява за нищожно подновяването на вече вписан залог, за което подновяване съгласието на длъжника не е необходимо.

Съгласно разпоредбата на чл. 618 ал. 1 от ТЗ, кредиторът запазва в производството по несъстоятелност правата по дадено обезпечение, което означава, че в това производство правата на обезпечените кредитори се запазват такива каквито са, в пълният им обем, каквито биха били в случай, че длъжникът не е изпаднал в неплатежоспособност. С цитираната норма обаче срокът на тези права не се удължава, а те само се запазват в обема, в който са съществували.

В случая, вписаният в полза на „Гард Пропъртис“ ЕООД особен залог върху търговското предприятие на длъжника не е подновен, поради което и този кредитор не може да бъде зачетен като привилигиран, а като хирографарен по отношение на продадените необезпечени в негова полза движими вещи, като в зависимост от посоченото в списъка основание вземането му бъде поставено с ред на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.8 ТЗ, а не чл.722, ал.1, т.1 ТЗ.

Учреденият в полза и на друг кредитора, именно В.В., действащ като ЕТ „Импорт-Експорт 2000- В. В.“, особен залог върху търговското предприятие на длъжника, също не е подновен, поради което и този кредитор не може да бъде зачетен като привилигиран, а

като хирографарен по отношение на продадените необезпечени в негова полза движими вещи, като бъде поставен в зависимост от посоченото в списъка основание на вземането му с ред на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.8 ТЗ, а не чл.722, ал.1, т.1 ТЗ.

В списъка на приетите вземания не са включени вземания с поредност на удовлетворяване чл.722, ал.1, т.2, т.3, т. 4 и т.5 ТЗ, поради което и получената от продажбата сума следва да бъде разпределена за удовлетворяване на публични вземания в производството по несъстоятелност с поредност чл.722, ал.1, т.6 ТЗ в общ размер от 54 938,02лв.

Ето защо и обжалваното определение следва да бъде отменено и вместо него бъде постановено друго, с което одобрената сметка за разпределение бъде изменена, като получената от продажбата на движимите вещи сума следва да бъде разпределена за удовлетворяване на публични вземания в производството по несъстоятелност с поредност чл.722, ал.1, т.6 ТЗ.

Воден от изложеното, САС, ТО, 13 състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ определение № 260201/14.05.21г. на ОС Кюстендил, постановено по т.д.н. № 28/15г., с което е оставено без уважение възражението на НАП срещу частичната сметка за разпределение на синдика, обявена в търговски регистър на 08.04.21г. по партидата на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./ и частичната сметка е одобрена, и вместо него **ПОСТАНОВЯВА:**

ОТМЕНЯ частичната сметка за разпределение, съставена от синдика на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./, ЕИК: 203345306, обявена в търговския регистър на 08.04.2021г. , **като извършва следното разпределение:**

Подлежащата на разпределение сума в размер на 46 000 лв., представляваща получена цена след извършена продажба по реда на чл.717в ТЗ на активи, се разпределя за удовлетворяване на публично вземане на Национална агенция за приходите с ред на удовлетворяване по чл. 722, ал.1, т.6 ТЗ, което удовлетворено вземане е включено в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./, предявени в срока по чл.685, ал.1 ТЗ, в списъка на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./, предявени в срока по чл.688, ал.1 ТЗ,

както и в окончателния списък на приетите от синдика вземания на кредиторите на „Хранителни стоки Пропърти“ АД /н./, предявени в сроковете по чл.685, ал.1 ТЗ и чл.688, ал.1 ТЗ.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕПИС от определението да се изпрати на ОС Кюстендил за вписване в книгата по чл.634в ТЗ, както и на АВ- търговски регистър за обявяване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____