

# ПРОТОКОЛ

№ 216

гр. Асеновград, 18.10.2021 г.

## **РАЙОНЕН СЪД – АСЕНОВГРАД, ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**

в публично заседание на осемнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Иван Г. Шейтанов

Съдебни            Людмила Митева Запрянова  
заседатели:    Мариана Димитрова Дафчева

при участието на секретаря Мария Ил. Ацалова  
и прокурора Ангел Николов Ангелов (РП-Пловдив)

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Г. Шейтанов Наказателно дело  
от общ характер № 20215310200544 по описа за 2021 година.

На именното повикване в 11:05 часа се явиха:

Подсъдимият ДР. М. ДР. се явява лично, редовно призован, ведно с  
упълномощения от него защитник адв. Е.К., с пълномощно приложено по  
делото от по-рано.

Не се явява адв. В.С., редовно уведомена.

За Районна Прокуратура – Пловдив, ТО – Асеновград, се явява  
прокурор А.А., редовно уведомена.

Пострадалата М. М. АЛ. не се явява, редовно призована.

Не се явява и упълномощеният от нея повереник адв. Г.З. Д., също  
редовно призована.

Пострадалият В. ИЛ. В. не се явява, редовно призован.

За него се явява адв. Евелина П., също редовно призована, с  
пълномощно по ДП.

Съдебните заседатели Людмила Митева Запрянова и Мариана  
Димитрова Дафчева се явяват лично, редовно призовани.

По делото се докладва постъпилата с вх. № 5811/14.10.2021 г. молба от  
адв. Г.З. Д., в качеството ѝ на повереник на М. М. АЛ., с която по същество тя  
заявява, че не възразява да бъде даден ход на делото в нейно отсъствие, като  
съответно желае пострадалата М. М. АЛ. да бъде конституирана в качеството  
на частен обвинител по настоящото дело. С молбата си адв. Д. взема  
становище по въпросите, които следва да бъдат разгледани в настоящото

разпоредително заседание.

Докладва се постилото днес по имейла на съда с вх. № 5881/15.10.2021 г. пълномощно от страна на адв. Г.З. Д., същото е копие с нотариална заверка на подписите от 02.08.2021 г.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, по така депозираната молба от адв. Д. считам, че същата е своевременно подадена и няма пречка да бъде приета.

**АДВ. П.:** Също считам, че е своевременно подадена и следва да бъде уважена.

**АДВ. К.:** Присъединявам се към казаното.

Съдът, след проведено тайно съвещание, намира, че няма пречка да бъде уважена така депозираната от името на пострадалата М. М. АЛ. чрез упълномощения от нея повереник адв. Г.З. Д. молба, с която по същество тя желае да бъде конституирана в качеството на частен обвинител по настоящото дело. Молбата на пострадалата отговоря на условията на чл. 77 и следващите от НПК, поради което и съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** пострадалата М. М. АЛ. в качеството на частен обвинител по настоящото дело.

За днес частният обвинител М. М. АЛ. не се явява, редовно призован, както и не се явява упълномощеният от нея повереник адв. Г.Д., с пълномощно представено по делото от по-рано.

**АДВ. П.:** Моля на основание чл. 76 от НПК да конституирате доверителят ми В. ИЛ. В. в качеството на частен обвинител по настоящото производство.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че няма пречка, тъй като молбата е своевременно подадена и няма пречка да бъде уважена, а именно В. ИЛ. В. да бъде конституиран като частен обвинител.

**АДВ. К.:** Присъединявам се към казаното, молбата може да бъде и устна.

Съдът, след проведено тайно съвещание, намира, че няма пречка да бъде уважено така направеното искане устно от адв. П., като съответно пострадалият В. ИЛ. В. да бъде конституиран в настоящото наказателно производство в качеството на частен обвинител по настоящото дело. Така депозираната устно днес молба от адв. П. отговаря на условията на чл. 77 и следващите от НПК, поради което и съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

**КОНСТИТУИРА** пострадалият В. ИЛ. В. в качеството на частен обвинител по настоящото дело.

За днес частният обвинител В. ИЛ. В. не се явява, редовно призован.

Вместо него се явява упълномощеният му адв. Евелина П., с пълномощно представено по делото.

Съдът констатира, че на прокурора, защитниците на подсъдимия, пострадалите и техните повереници своевременно са връчени разпореждания по делото, с които те са уведомени за въпросите по чл. 248, ал.1 НПК, които подлежат на обсъждане в разпоредително заседание.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че не са налице пречки за даване ход на разпоредителното заседание.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото на разпоредителното заседание.

Съдът след съвещание намира, че няма пречка за даване ход на делото за разпоредително заседание. Предвид изложеното, съдът

### ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА постъпилите до този момент писмени доказателства.

#### СНЕ СЕ САМОЛИЧНОСТТА НА ПОДСЪДИМИЯ

ДР. М. ДР. - роден на 08.09.1958 г. в гр. Мадан, българин, българско гражданство, със средно образование, женен, работещ като земеделски производител, неосъждан, с адрес по лична карта с. Поповица, обл. Пловдивска, ул. „49-а” № 10, ЕГН \*\*\*\*\*.

Получил препис от обвинителния акт и разпореждането на съда.

Пристъпи се към изслушване становищата на явилите се лица по въпросите, подлежащи на обсъждане в разпоредителното заседание, а именно:

1. подсъдно ли е делото на съда;
2. има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия, на пострадалия или на неговите наследници;
4. налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила;
5. разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени

действия по делегация;

6. взетите мерки за процесуална принуда;

7. искания за събиране на нови доказателства;

8. насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. Считам, че на досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия или на пострадалите. Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила. Не се налага разглеждане на делото при закрити врати, както и да се привлича резервен съдия, съдебен заседател, назначаването служебен защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация. Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение спрямо подсъдимия Д.. Мярката му за неотклонение подписка е отменена с постановление на РП – Пловдив, ТО – Асеновград. Моля да насрочите за разглеждане делото по общия ред като призовете посочените в приложените към обвинителния акт свидетели и вещи лица.

**АДВ. П.:** Уважаеми г-н Председател, присъединяваме се към становището на прокуратурата. С Ваше разрешение няма да преповтарям. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия и на пострадалите.

**АДВ. К.:** По другите точки няма да взимам отношение, а само дали има допуснати отстраними съществени процесуални нарушения. Делото е пред Вас, Вие се дали указания и тези указания при последното кое под ред трето или четвърто, са допълнени и от окръжната инстанция, дори Вие да не спазите Вашите указания, указанията на окръжната инстанция са задължителни, така че за Вас няма полезен ход освен да приемете, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2 от НПК, с което пък е и нарушен и чл. 15 от НПК и гарантираното от Конституцията право на защита в чл. 122. С внесения обвинителен акт единствено са изпълнени дадените указания в предходното разпоредително заседание и потвърдителното определение на окръжния съд при предходното връщане на делото за ново разглеждане от прокурора за посочване на лентите за движение на автомобила, управляван от подсъдимия Д. и двуколката на пострадалия В. по отношение на престъплението, за което Д.Д. е предаден на съда по чл. 343, ал. 4. Всички други задължителни указания във Вашето предходно, а и по-ранните определения и тези на окръжния съд, не са изпълнени, като дори не са били извършени каквито и да е било процесуални-следствени действия и е внесен същият обвинителен акт, само че вече е добавено, че видимостта, като се позовава на не знам какви доказателства, фаровете на подсъдимия била на 70 метра, ми че те новите фарове са до 50 метра максимум, сега пък и това вече се включи. Поддържам отново, повтаряме се, г-н Съдия, но какво да правим, че не е

конкретизираното мястото на автомобила, управляван от автомобил Д. както с двуколката, управлявана от пострадалия В., така и последващият удар с автомобила на подсъдимия и насрещу движещият се автомобил, управляван от пострадалата А.. Това е относимо без да се посочи време и час на ПТП-то. Не са посочени и фактите, не само и фактите относно мястото на удара на тези две превозни средства, но и самият механизъм на ПТП, мястото на установяването след ПТП и съответната лента за движение в дясно, в средата, по което се е движел подсъдимият Д., или към разделителната линия, защото този въпрос също не е изследван от експертизата, макар че е по същество, но това е от съществено значение дали се касае за случайно деяние, или ако му е засечен пътят от двуколката от пострадалия. Нещо повече, не се сочи и мястото на ударите, в кои части на пътното платно са настъпили като единствено е отразено, че това било по огледния протокол, а позоваването на АТЕ е некоректно, защото в заключението й тези факти не са отразени. Нещо повече, към това заключение както и в предходното съдебно заседание казах, че няма мащабна скица на местопроизшествието, което е задължително изискване и винаги е нарушено правото на защита. Освен това, декларативно в обвинителния акт са посочени отново и допуснатите от подс. Д. нарушения на правилата за движение по пътищата без да се посочи кои от тях са в пряка причинна връзка с настъпилия съставомерен резултат и въз основа на кои събрани доказателства е направен извод за тяхното нарушение, въпреки вече изричните указания в тази насока в предходното определение на ПОС. Поддържам, че тези констатирани, това е съвсем накратко ги маркирам нещата, защото ние се повтаряме вече толкова пъти, са констатирани в протестираното определение нарушение са съществени отстраними и те безспорно са нарушили правото на защита на подсъдимия да научи за какво престъпление е бил привлечен в качеството на обвиняем, поради което следва и поддържам, че съдебното производство на основание чл. 249, ал. 2, вр. ал. 1, т. 3 следва да бъде прекратено и делото да се върне на прокурора за ново разглеждане. За това поддържам, че обвинителният акт не отговаря на изискванията на чл. 246, ал. 2, каквито изисквания към него се съдържат и в Тълкувателно решение № 2/2002 г. на Общото събрание на Наказателната колегия относно предмета на доказване и участието на подсъдимия в престъплението, за което е привлечен като обвиняем.

**ПОДСЪДИМИЯТ:** Поддържам това, което каза адв. К..

**ПРОКУРОРЪТ:** Уважаеми г-н Председател, считам, че изложеното от адв. К. е неоснователно. Считам, че в новия обвинителен акт са отстранени всички пропуски констатирани от районния и окръжния съд. Считам, че изчерпателно съм посочил движението на МПС, управлявано от подс. Д., мястото на настъпилите удари с двуколката и МПС-то, както и местоположението на МПС и двуколката след самите удари. Относно посоченото от адв. К., че в обвинителния акт не е посочено кое нарушение от ЗДВП до какъв резултат е довело, считам, че това в обвинителния акт е изложено изчерпателно, а всички останали възражения са по съществото на делото.

**АДВ. К.:** Сменен е само словоредът на предходния обвинителен акт. Част от пасажите са сложени напред, а другите са сложени назад, иначе нищо не е сменено, аз го сравнявах, г-н Прокурор, и това е разликата, че приемате видимост 70 метра, което няма как да бъде със стар автомобил от

1995 г.

АДВ. П.: Присъединявам се към становището на прокуратурата.

Съдът, след проведено тайно съвещание и като взе предвид становищата на страните, намира, че делото е подсъдно на съда. На този етап не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По отношение на така заявеното от адв. Е.К. искане за връщане на делото на прокурора за допуснати на ДП отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подс. ДР. М. ДР. и то най-вече свързани с изготвяне на обвинителния акт, то съдът намира, че искането е основателно, поради което и то следва да бъде уважено.

Настоящото съдебно производство по НОХД № 544/2021 г. по описа на РС – Асеновград, е било образувано на 31.08.2021 г. по изготвен и внесен от страна РП – Пловдив, ТО – Асеновград, обвинителен акт, с който на съд за извършено престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК е бил предаден ДР. М. ДР.. Обвинителният акт е изготвен на база събраните доказателства по ДП № 717/2017 г. по описа на РУ на МВР – Асеновград. Както и в предходни свои определения Асеновградския районен съд е посочил, че настоящ обвинителен акт с което подс. Д.Д. е бил предаден на съд за посочените от прокурора факти не е първият такъв. Преди това спрямо подс. Д. се били изготвени два обвинителни акта, като за процесуална икономия съдът ще посочи предходния такъв, а именно този въз основа на който на 23.31.2021 г. е било образувано НОХД № 262/2021 г. по описа на АРС. Същото е било образувано въз основа на изготвен отново по ДП № 717/2017 г., от страна на РП – Пловдив, ТО – Асеновград, обвинителен акт, с който подс. Д. е бил предаден за извършено престъпление по чл. 343, ал. 3, б. „а“, вр. ал. 1, б. „б“, вр. чл. 342, ал. 1 от НК. По така цитираното НОХД е бил проведено разпоредително заседание на 18.05.2021 г., по което съдът е счел, че има допуснати процесуални нарушения, накърняващи процесуалните права на подс. ДР. М. ДР., поради което и с Определение № 260127/18.05.2021г. е прекратил съдебното производство по НОХД № 262/2021 г., като е върнал делото на РП- Пловдив, ТО – Асеновград за отстраняване на допуснати нарушения на процесуалните правила и то конкретно при изготвяне на обвинителния акт. Цитираното определение е било обект на въззивна проверка по изготвен от страна на прокурора протест, за което е било образувано ВЧНД № 1477/2021 г. по описа на ОС – Пловдив. С Определение № 225/07.07.2021 г. на въззивния съд така постановеното определение на АРС по НОХД № 262/2021 г. на АРС е било изцяло потвърдено, като дори въззивният съд е дал допълнителни указания на прокурора, наблюдаващ ДП. На този етап съдът ще се ограничи да цитира и внесеният на 13.11.2020г. от страна на представителя на държавното обвинителен акт, за което е било образувано НОХД № 896/2020 г. по описа на РС – Асеновград. Въпреки че при връщането на делото от разпоредителното заседание от 18.05.2021г., съдът е констатирал, че при изготвяне на обвинителния акт са били допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, като е дал съответни указания на прокурора, то внимателната преценка на изготвения нов обвинителен акт, за което е било образувано НОХД № 544/21 г. дават основания да се направи извод, че така дадените указания от

първоинстанционния съд, включително и тези от въззивния съд по ВЧНД № 1477/2021 г., не са били изпълнени в пълнота. В този смисъл направеното искане, за връщане на делото от адв. К. следва да се уважи. Анализирайки обстоятелствата изложени в новия обвинителен акт, предмет на настоящото дело, действително се установява, че в новоизготвения обвинителен акт, представителят на държавното обвинение е пропуснал да посочи мястото, в което са се установили трите пътни превозни средства, участвали в описаното от него пътно произшествие след контакта помежду си. Твърдението на прокурора, че всяко едно от посочените от него пътни превозни средства се установило в място и положение, отразени в протокола за оглед на местопроизшествие, не покрива изискванията и задълженията на представителя на държавното обвинение да посочи къде точно са се установили тези МПС. В този смисъл съдът отново намира, че прокурорът е допуснал нарушение, като е пропуснал да посочи в обстоятелствената част на обвинителния акт релевантните фактически обстоятелства на обвинението, което води до накърняване правото на привлечения към наказателна отговорност да научи в какво е обвинението, към което е привлечен и да подготви той своята защита. Съдът отново намира, че прокурорът не е изпълнил и дадените му указания, включително и тези в определението на въззивния съд по ВЧНД № 1477/2021 г., като е пропуснал да посочи точно наличието на причинно-следствена връзка между вменените на подсъдимия Д. нарушение, изписани в диспозитива на обвинението, представляващи банкетни норми и причиненото инкриминирано последствие. В този смисъл съдът отново намира да посочи, че в обвинителния акт прокурорът следва да посочи с кое точно свое действие или бездействие, коя конкретна бланкетна норма, подсъдимият Д. е нарушил.

Предвид и което съдът намира, че настоящото съдебно производство следва да бъде прекратено, като делото следва да бъде върнато отново на прокурора за отстраняване на цитираните и допуснати от него процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт.

С оглед на което и на основание чл. 249, ал. 1 и ал. 2, вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК, Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**УВАЖАВА** така направеното искане от адв. Е.К., в качеството ѝ на защитник на подс. ДР. М. ДР., за прекратяване на съдебното производство и връщане на делото за допуснати в хода на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване процесуалните права на подс. ДР. М. ДР..

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 544/2021 г. по описа на РС – Асеновград, III н.с.

**ВРЪЩА** делото на РП – Пловдив, ТО – Асеновград, за отстраняване на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Определението подлежи на обжалване и протест по реда на Глава XXII от НПК в седемдневен срок от днес пред ОС – гр. Пловдив.

АДВ. К.: Моля да ми бъде изпратен препис от протокола по имейла – [ekemalova@mail.bg](mailto:ekemalova@mail.bg)

Съдът намира, че няма пречка да бъде уважено направеното искане от адв. К., поради което и

**ОПРЕДЕЛИ:**

УКАЗВА на съдебния секретар да изпрати препис от определението на съда на посочения имейл адрес от адв. К..

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което се закри в 11,47 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_