

ПРОТОКОЛ

№ 92

гр. Разград, 09.05.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно частно наказателно дело № 20223300600104 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 15:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ-ЧАСТЕН ТЪЖИТЕЛ ЮЛ. СН. Р., редовно призован, се явява лично.

ВЪЗЗИВАЕМИТЕ Н.В. Н.-Янкова, Б. В. Т., З. ЕШР. ИСМ., Х. Н. Х., М. В. В., Г. ЛЮБ. ЕВТ., Н. ИВ. ЕВТ., СЛ. Н. АТ., АНН. СТ. ИЛ., АНТ. Т. АНД., АЙТ. Н. АХМ., В. Д. Т., Ж. Д. П. и К. СТ. СТ., редовно призовани, не се явяват.

За В. Д. Т. и Н.В. Н.-Янкова се явява адв.Г. от ШАК.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Моля на осн. чл.330 НПК да дадете ход на делото.

Адв.Г.: Не са налице пречки, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ като събарази становището на страните намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдия-докладчика, съдия СТОЕВ:

Производството пред въззивната инстанция е образувано по жалба от ЮЛ. СН. Р. против разпореждане №89/31.01.2022 г. по нчхд №50/22 г. на РС Разград, с което на основание чл. 250, ал. 1, т. 1, пр. последно във вр. чл. 247а, ал. 2, т. 2 вр. чл. 24, ал.5, т. 2 НПК съдът прекратил производството, тъй като приел, че шестмесечният срок по чл. 81, ал. 3 НПК е изтекъл на 06.08.2019 г., а частната тъжба е подадена на 27.02.2020 г.

Оплакванията са, че разпореждането е неправилно, тъй като е постановено при неизяснена фактическа обстановка.

Жалбоподателят твърди, че се запознал с молбата, в която се съдържат

инкриминираните изрази през настоящата година. Искането е за отмяна на разпореждането за прекратяване на производството и връщане на делото на РС за продължаване на съдопроизводството. Направени са доказателствени искания – да се изискат нчхд №2575/2019 г. РС Шумен, вчнд №199/2020 г. на ОС Шумен и нчхд №475/2020 г. на РС Шумен.

Съдът установи следното: С обжалваният съдебен акт - разпореждане №89/31.01.2022 г. РС Разград прекратил производството по НЧХД № 50/2022 г., тъй като счел, че тъжбата е подадена след изтичане на 6-месечния срок по чл. 81, ал. 3 НПК, тъй като видно от материалите по НЧХД 2575/18 г. по описа на РС – Шумен, състав на съда е допуснал и приел като писмени доказателства по делото заверени копия на Молба № 94-00-168/12.01.2018 г. Разпореждането е съобщено на Ю.Р. на 08.02.2022 г.

Жалбата против разпореждането е постъпила с вх. №1254/11.02.2022 г. на РС Разград. Жалбата е подадена от процесуално легитимирано лице – тъжител в първоинстанционното производство и в срока по чл. 319 НПК. Производството пред РС Разград (изпратено за разглеждане нчхд №342/2021 г. на РС Велики Преслав, на основание чл. 43, т. 3 НПК, с определение №1/05.01.2022 г. по чнд №1085/2021 г. на ВКС, след отвод на съдиите от РС Велики Преслав по нчхд №342/21 г., а преди това и на съдиите от РС Шумен по нчхд №475/20 г.) е образувано по тъжба от ЮЛ. СН. Р. от гр. Шумен (вх. №3968/27.02.2020 г. на РС Шумен) против В. Д. Т., Н. Ж. СТ., Н.В. Н.-Янкова, Б. В. Т., М. В. В., Х. Н. Х., Ж. Д. П., Г. ЛЮБ. ЕВТ., Н. ИВ. ЕВТ., СЛ. Н. АТ., АНН. СТ. ИЛ., АНТ. Т. АНД., АЙТ. Н. АХМ., З. ЕШР. ИСМ. и К. СТ. СТ. от гр. Шумен за престъпление по чл. 147, ал. 1 НК.

В тъжбата Р. твърди, че в молба рег. №94-00-168/12.01.2018 г. на Ощина Шумен подсъдимите, посочени в тъжбата са изложили позорящи името му, честта и достойнството твърдения, които квалифицира като престъпление по чл. 147, ал. 1 НК и иска признаване за виновни на посочените лица и осъждането им да заплатят обезщетение за претърпените неимуществени вреди.

Постъпилата жалба против разпореждането е съобщена на В. Д. Т. на 18.03.22 г., Н. Ж. СТ. на 11.03.22 г., Н.В. Н.-Янкова на 18.03.22 г., Б. В. Т. на 11.03.22 г., М. В. В. на 29.03.22 г., Х. Н. Х. на 11.03.22 г., Ж.Д. Петров на 11.03.22 г., Г. ЛЮБ. ЕВТ. на 11.03.22 г., Н. ИВ. ЕВТ. на 11.03.22 г., СЛ. Н. АТ. на 11.03.22 г., АНН. СТ. ИЛ. на 11.03.22 г., АНТ. Т. АНД. на 11.03.22 г., АЙТ. Н. АХМ. на 11.03.22 г., З. ЕШР. ИСМ. на 11.03.22 г. и К. СТ. СТ. на 11.03.22 г.

Посочените от жалбоподателя дела са приложени към делото.

Съгласно чл. 250, ал. 4 НПК разпореждането за прекратяване на наказателното производство подлежи на обжалване и протестиране по реда на глава двадесет и първа.

Налице са предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Поддържам изцяло жалбата. В жалбата съм дописал с химикал, когато съм написал изречението „Едва през настоящата година – 17.01.2020 г.“ за този

период визирах настоящата година, защото на дата 06.02.2019 г., когато се е провело нчхд. №2575/2018 г. по описа на ШРС, тогава подс. Й.И. Р. заяви, че в Община Шумен са подавали такава жалба срещу мене точно, и сподели пред съдебния състав тогава, че ми е извършена проверка и тогава аз и моят повереник адв.Петър Христов от ШАК направихме своето доказателствено искане пред съдия Надежда Кирилова на осн. чл.295, ал.1 НПК във вр. с чл.159, ал.1 НПК да задължи Общинска администрация Шумен да предоставят цялата пълна административна преписка, т.е. в нейната пълнота. Всички жалби, колкото са на брой депозирани, проверките, когато са извършени. Разбира се, когато получихме това доказателство, аз споделих пред моя адвокат и пред съдебния състав, че молбата с вх. № 9400168/12.01.2018 г. тя не е в пълнота, защото се вижда само първа страница с имената на подателя, но не се вижда на втора страница самите инкриминирани изрази, които се съдържат там, както и датата кога е подадена тази молба и подписа на лицето, което я подава, а имаме само приложено първа страница на молбата, трета страница списъка на лицата и четвърта продължението на списъка, но втора страница няма и това може да го видите в нчхд № 2575 е приложена тази молба в оригинал, копие ли на л.144 и от там заведох делата в Административния съд и съдия Кремена Борисова се произнесе, че трябва да се произнесе кмета отново по административната преписка. Кмета отказа и тогава образувах ново анд № 230 на АдС Шумен, там съдията взема Соломоновското решение, т.е. нито отказа, нито върна преписката за ново разглеждане и остана там висящ процеса, в смисъл няма никакво задължение кмета да ми предостави тази преписка. Това се случи преди това нчхд № 2575/2019 г. да се образува.

Също така аз многократно ходих да правя опити да се запозная с административната преписка. Секретарят на Община Шумен ми каза: „Няма да ти дадем никаква административна преписка да разглеждаш, ще си упълномощиш адвокат, адвокатът ти ще дойде и ще види“. И, когато аз упълномощих моя адвокат, той тогава отиде, нямаше го човека, който трябваше да предостави молбата и той не се е запознал и тогава поискахме по нчхд № 2575 да се изиска тази молба, защото тогава подс. Й.И. Р. сподели, че са подавали такава жалба срещу мен.

Разбира се, когато се представи по нчхд непълната преписка на Община Шумен тогава сезирах РП-Шумен, защото само дочувах.

Разказвам го това, за да кажа как съм стигнал до РП-Шумен и когато вече стигнах до РП-Шумен, тогава вече аз се запознах с пълната молба и съм отразил с резолюцията на прокурор Янчева.

Поддържам изцяло жалбата.

Адв.Г.: Оспорваме жалбата, считаме я за неоснователна, а разпореждането на РС-Разград за правилно и законосъобразно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Правя възражение. Не съм съгласен със становището на адвокат Гендев. Исканията ми са упоменати в частната жалба. Гледам, че делата са приложени вероятно. Други искания нямам.

Адв.ГЕНДЕВ: Нямам други искания.

СЪДЪТ като съобрази становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Уважаеми и почитаеми окръжни съдии, продължавам да поддържам становището ми, че РС-Разград погрешно е възприел, че аз съм запознал с цялото съдържание на молба с вх. № 9400168/12.01.2018 г. на Община Шумен, респективно с отправените по мой адрес опозоряващи изрази, които се намират на втората страница от тази молба. Твърдя пред уважаемия и почитаем съд, че съдържанието на въпросната страница, съдържаща процесните инкриминирани изрази не ми е било известно до момента, в който подадох жалба до РП-Шумен с вх.№ 2483/2019 г. по описа на РП-Шумен. Едва в хода на тази проверка пред ШРП узнах, че съществува процесната втора страница, респективно за съществуването на инкриминираните изрази изложени по мой адрес. От издадената резолюция на ШРП става ясно, че аз съм се запознал едва тогава с инкриминираните изрази стоящи на страница втора на гърба на молба с вх. № 9400168/12.01.2018 г. на Община Шумен, което е станало с разрешение на наблюдаващия преписката тогава районен прокурор, а именно зам. адм. ръководител на РП-Шумен, тогава районен прокурор Емилия Янчева, сега вече окръжен прокурор в Шумен. В тази връзка си позволявам да потвърдя моята теза, че съм съобrazil посочения 6 месечен срок по аргумент на осн. чл.81, ал.3 НПК и тъжбата ми е депозирана именно в този усатновен от закона срок. По нчхд №2575/2018 г. на л.80 се съдържа съдебния протокол от 07.12.2018 г. и по- точно на л.87 на ред 21 отдолу-нагоре адв.Петър Христов от ШАК направи доказателствено искане, което е също и мое на осн. чл.295 във вр. с чл.159, ал.1 НПК да бъде изискана молбата им и на л.144 е текста на първа страница от молбата с вх.№ 9400168 от 12.01.2018 г. на Община Шумен, а втора страница на гърба с инкриминираните изрази, както и датата и подписа на подателя на тази молба Н. Ж. СТ. липсва. Като на л.145 и л.146 са съдържанието от 3 и 4 страница на молбата на Н. Ж. СТ.. На л.138 е решение 81/21.06.2018 г. на АдС-Шумен, съдия Кремена Борисова с указания на гърба на л.140 е постановила кмета на Община Шумен да се произнесе отново по административната преписка. На л.143 се съдържа моята молба за искането ми, където съм я подал с правно основание по ЗДОИ, а на л.141 вече се съдържа второто решение на кмета на Община Шумен, а именно за отказ да ми бъде предоставена молбата с вх. № 9400168 от 12.01.2018 г. на Община Шумен, респективно с отправените по мой адрес опозоряващи изрази, които се намират на тази втора страница от тази молба. На л.110 се съдържа решение № 122 по нчхд № 50/2022 г. на РС-Разград на АдС-Шумен, Снежина Чолакова, с което е отхвърлена молбата ми за предоставяне от кмета на Община Шумен за запознаване, както и копие на молбата ми с вх.№, която цитирах по-горе на Н. Ж. СТ.. И когато вече през 2018 г. на 17.12. образувах нчх № 2575/2018 г. и в

съдебното заседание тогава подс. Й. Р. заяви, че са подавали молба до Община Шумен срещу мен, тогава с моя адвокат поискахме в с.з. от съдия Надежда Кирилова и тя вече беше оформена тази молба като л.144 без на нейния гръб да има нищо, т.е. бяло, празно, няма я втора страница от молбата, където се съдържат инкриминираните изрази, дата, подпис на лицето Н. Ж. СТ., а само 3 и 4 страница. Поради тази причина сезирах и РП-Шумен относно дали е извършено престъпление по чл.296 от НК за това, че някой служител на Общинска администрация Шумен не е изпълнил по вероятно според мен съдебно решение, т.е. по-точно определение от 07.12.2018 г.на съдия Надежда Кирилова, в което изрично е казано, че за следващото с.з. трябва да бъде предоставена цялата административна преписка. В този смисъл се образува преписката на РП-Шумен № 2483/2019 г. по описа на РП-Шумен и наблюдаващия тогава районен прокурор Емилия Янчева установи, че няма данни за извършено престъпление по чл. 296 НК и отказ да образува ДП и тогава посихах да се запозная с прокурорската преписка, какви са мотивите за отказ на това постановление да се образува ДП и тогава на 17.01.2020 г., тогава подадох и своята молба до РП-Шумен. От там вече се запознах с преписката и още в същият ден, ако трябва да съм по-подробен след 2 астрономически часа депозирах отново молба, с която да поискам копие на тази молба с вх. №9400168 от 12.01.2018 г. на Община Шумен, тъй като тогава узнах инкриминираните изрази и реших да си потърся своите законови права.

Тогава прокурор Янчева ми каза: „Заповядай някъде към 14,30-15ч., ако ти е удобно, за да се запознаеш с резолюцията дали ще ти предоставя копие на материалите, които искаш или ще ти бъде отказано“. И тогава отидох към 14,30ч. и служителката на деловодството каза: „Прокурор Янчева ви е разрешила да ви се предостави молбата в нейната цялост, като се заличат имената на молителя Н. Ж. СТ. с вх. № 9400168/12.01.2018 г. на Община Шумен“. Тогава вече аз като вземах копието на тази молба, веднага депозирах и своята тѣжба без да чакам 6 месечния срок, ако не ме лѣже паметта даже нямаше и половин месец, реагирах много бързо, до половин месец изготвих тѣжбата, книгата за ответната страна, които са по списъка на тази молба и си депозирах тогава дело № 475, там прочетохте, ясно ви стана, съдията също не разбра по-точно първоинстанционният тогава относно дали съм спазил 6 месечния срок или не съм го спазил, така и неговото прекратително разпореждане беше атакувано пред въззивната инстанция на ОС-Шумен по внчхд № 199 и изложих точно същите аргументи, които ги изложих и пред вас, и тогава въззивната инстанция след като провериха наистина л. 144 по нчхд № 2575, което беше изискано и приложено и като се увериха, че съм бил прав, че на л.144 отзад на грѣба няма нищо и едва след резолюцията на прокурор Янчева, когато тя ми е предоставила тези копия аз съм се запознал наистина вече с инкриминираните изрази върнаха го делото на първоинстанционния съдия Красимир Кръстев. То се разглеждаше, но стана така, че един подсъдим по едно друго нчхд си позволи да отправи едни инкриминирани изрази в с.з. по нчхд № 1182 пред съдия Ростислава Георгиева, а на този подсъдим неговата съпруга М. В. В. е подсъдима пред съдия Кръстев. Тогава заведох дело срещу този Никола Узунов, който е съпруг на М. В. В. и тогава съдия Ростислава Георгиева си направи отвод по нейното дело, защото стана свидетел на инкриминираните изрази от негова страна, когато ме беше обидил и неznam мотивите на

съдия Кръстев, по-късно ме информираха, че и той си прави отвод по това нчхд № 475, то отиде във ВКС, промениха му местната подсъдност и дойде в РС-Разград, където се образува нчхд № 50/2022 г. Не знам защо съдия Николай Борисов стигна до погрешен извод относно дали съм спазил 6 месечния срок или не съм спазил. За мен мисля, че може би този грешен извод да е бил в следствие на неговата заангажираност, когато искаше да стане административен ръководител на РС-Разград през 2019 г., но колегите му от ВСС тогава решиха, че може би трябва друг да бъде адм.ръководител на РС-Разград. Аз казвам само моето впечатление защо може би е стигнал до този грешен извод. Сметох, че съдия Борисов не е стигнал до правилния извод, не е изчислил правилно 6 месечния срок, може би, защото не е съобразил правилно резолюцията на прокурор Янчева, не е съобразил правилно и съдебните решения на АдмС Шумен, които са два на брой и съм ги приложил да бъдат на вашето внимание и може би затова, ако е съобразил той решенията на АдС Шумен, с които наистина никъде там не ми е указа, че съм се запознал с тази молба, ако беше съобразил и приложената административна преписката на Община Шумен по нчхд № 475, където никъде не се вижда аз конкретно или моя адвокат да се е запознавал с административната преписка и по-точно с инкриминираните изрази, които се съдържат в тази молбата на Н. Ж. СТ. с вх. № 9400168/12.01.2018 г., но интересно съдържа се доказателство, което приложих, че съм спазил точно 6 месечния срок и той започва да ми тече от дата 17.01.2020 г., когато се запознах с резолюцията на прокурор Янчева.

И пак ще се преповторя и привършвам, че аз спазих 6 месечния срок по нормата на чл.81, ал.3 НПК и не изчаках 6 месечния срок, изчаках половината на този срок и в половин срок, аз депозирах своята тъжба.

Адв.Г.: Считам, че разпореждането на РРС е правилно и законосъобразно, и изложените в него основания са точно определени съгласно приложените документи. Всеки излага всякакви доводи, които намира за уместни за защита на тезата си, но считам, че всичко, което беше пространно изложено до настоящия момент е несъотносимо към предмета на спора, дотолкова, доколкото дали частния тъжител е спазил определения му от закона 6 месечен срок.

Считам, че РС-Разград изключително точно и коректно се е съобразил с това нещо, определил го е, и е дал датата от кога започва да тече 6 месечния срок, кога приключва и кога лицето на практика се е запознал със съдържанието на жалбата.

Твърденията, че втория лист, че не било запознато, че се е бил запознал едва след резолюцията на прокурор Янчева, това не кореспондира с всички приложени факти по делото, включително и в днешното съдебно заседание за мен е налице признаване на факта, че още преди това нещо, частния тъжител е знаел със съдържанието на жалбата и е знаел, че всъщност какво има на втора страница.

Моля ви да оставите без уважение въззивната частна жалба срещу разпореждането и да потвърдите като правилно и законосъобразно. Още повече, че там съвсем ясно и конкретно е посочил рамките от които започва да тече 6 месечния срок и къде всъщност са

нарушенията от страна на частния тъжител относно датите на подаване на молбата.

Реплика на жалбоподателя: По-скоро бих направил възражение срещу казаното от адв.Г. на осн. чл.295, ал.1 НПК. Той твърди, че доводите са с цел защита, които съм изложил нали за моята защитна теза. Много ясно в доказателствата те говорят, бих казал, ако ми разреши съдебния състав да употребя по-силната думичка те даже не говорят, те направо пицят и крещят доказателствата, особено л.144 много ясно крещи буквално, че няма нищо и аз не съм се запознал с такива инкриминирани изрази и не е вярно, че съм признал такъв факт, че едва ли не аз съм се запознал със стр.2 на тази молба, което въобще не е вярно. Запознаването ми на тази стр.2 става не по нчх и тя не става през 2019 и 2018 година, става едва през 2020 година, когато РП-Шумен ми предостави молбата. Тогава аз съм се запознал с тази 2 страница. През годините 2018 и 2019 със страница втора не съм се запознал никога.

За това моля в тази насока правя, ако трябва да кажем, че признавам някакъв факт за запознаване с тази страница, то е на 17.01.2020 г. от РП-Шумен.

Съдът обяви на страните, че ще се произнесе със съдебния си акт в срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което завърши в 16:06 часа.

Председател: _____

Секретар: _____