

# РЕШЕНИЕ

№ 656

гр. В., 13.10.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, VI СЪСТАВ ГО,** в публично заседание на десети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галина В. Герасимова

при участието на секретаря **ТАНЯ Г. ТОДОРОВА**  
в присъствието на прокурора **М. С.**  
като разгледа докладваното от Галина В. Герасимова Гражданско дело № 20231320101646 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 530 и сл. от ГПК с правно основание чл. 19, ал. 1 от ЗГР.

Образувано е по предявена от В. Х. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. В. молба с правно основание чл. 19, ал. 1 ЗГР за допускане промяна на фамилното име на молителката от “Е.” на “М..

Молителката сочи, че рожденото □ фамилно име е М. На 04.11.2000 г. е сключила граждански брак с Б.Н.Е. Бракът е прекратен с развод по взаимно съгласие с решение № 259 от 01.04.2020г., постановено по гр. дело № 274/2020г. по описа на Районен съд – Видин. С решението съдът е постановил съпругата да запази брачното си фамилно име Е. след развода.

Молителката твърди, че е продължила да носи брачното си фамилно име, тъй като не е имала необходимото време и средства да промени документите си за самоличност.

В хода на проведеното по делото съдебно заседание, молителката, чрез процесуалния си представител адв. Груев, поддържа предявената молба и моли същата да бъде уважена.

Заинтересованата страна Община Видин, чрез процесуалния си представител юрисконсулт Неделков, заявява, че молбата е основателна и следва да бъде уважена.

Представителят на контролиращата страна - Р., заявява, че събраните доказателства обуславят важни обстоятелства за промяна на фамилното име на молителката, поради което молбата е основателна и следва да бъде уважена.

По делото е разпитана свид. И.Б.А. която установява, че след развода молителката е продължила да носи брачното си фамилно име поради многото документи, които е трябвало да смени.

Съдът, след като взе предвид представените по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Молителката е родена на 27.07.1977г. в гр. София. Видно от приложения по делото препис на удостоверение за раждане, издадено въз основа на акт за раждане № 2298/29.07.1977г., при раждането си тя е получила имената В. Х. Младенова.

Видно от влязлото в сила решение № 259 от 01.04.2020г., постановено по гр. дело № 274/2020г. по описа на РС – Видин, молителката е встъпила в граждански брак на 04.11.2000г., като е приела фамилното име на съпруга си – Е.. Със същото решение гражданският брак е бил прекратен с развод поради дълбокото му и непоправимо разстройство, като е било постановено молителката да запази брачното си фамилно име – Е..

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Депозиранията молба е с правно основание чл. 19, ал. 1 от ЗГР. Същата е допустима, а разгледана по същество и основателна.

Съгласно чл. 19, ал. 1 от ЗГР, промяната на собствено, бащино или фамилно име се допуска от съда въз основа на писмена молба на заинтересувания, когато то е осмиващо, опозоряващо или обществено неприемливо, както и в случаите, когато важни обстоятелства налагат това.

В настоящия случай молителката е получила фамилното си име Е. по реда на чл. 12 от СК вр. чл. 14, ал. 2 от ЗГР – като е приела фамилното име на своя съпруг. Няма пречка образуването по този начин фамилно име да бъде променено от съда по реда на чл. 19, ал. 1 от ЗГР при наличието на важни обстоятелства, налагащи тази промяна.

Съдът намира, че наведените в молбата обстоятелства могат да се

приемат за „важни” по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗГР. От една страна съдът намира за такова обстоятелство субективното желание на молителката. Както е прието в практиката на ВКС, постановена по реда на чл. 290 ГПК (напр. решение № 19 от 8.02.2012 г. на ВКС по гр. д. № 486/2011 г., III г. о., ГК ) от понятието "важни обстоятелства" не следва да се изключва субективното желание на лицето да носи определено име стига исканата промяна да няма за цел въвеждане в заблуждение на органите на реда или определени институции. По делото се установи, че е налице субективно желание на молителката за промяна на фамилното ☐ име. Същевременно не са налице данни исканата промяна да преследва други цели, различни от заявените от молителката.

На следващо място, на основание чл. 53 от СК, след развода съпругът може да възстанови фамилното си име преди брака. Промяната на фамилното име зависи единствено от волята на съпруга, който променя фамилията си. Самото прекратяване на брака съдът намира за важно обстоятелство по смисъла на чл. 19, ал. 1 от ЗГР, което обосновава промяната на името.

Предвид изложеното, съдът приема, че са налице важни обстоятелства, обосноваващи основателността на предявеното искане съгласно разпоредбата на чл. 19, ал. 1 от ЗГР, за да бъде допусната исканата промяна. Искането не е в противоречие с разпоредбата на чл. 14, ал. 1 от ЗГР, доколкото преди сключването на брака молителката е носила фамилното име М.

Молбата е основателна и следва да бъде уважена, като се допусне промяна във фамилното име на молителката.

С оглед изложеното, съдът

## **РЕШИ:**

**ДОПУСКА ПРОМЯНА НА ФАМИЛНОТО ИМЕ** на В. Х. Е. с ЕГН \*\*\*\*\* от “ Е.” на “ М., на основание чл. 19, ал. 1 от ЗГР.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Окръжен съд - Видин в двуседмичен срок от връчването му страните.

След влизане на решението в законна сила препис от същото да се изпрати на Община Видин.

Препис от настоящото решение да се връчи на страните.

**Съдия при Районен съд – Видин:** \_\_\_\_\_