

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1388

гр. София, 26.05.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 1-ВИ ГРАЖДАНСКИ, в закрито заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Елизабет Петрова

Членове: Катерина Рачева
Мария Райкинска

като разгледа докладваното от Мария Райкинска Въззивно частно гражданско дело № 20221000501340 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 122 ГПК.

Образувано е въз основа на определение на СГС, I-30 състав по гр.д. № 3497/2022 г., с което е повдигната препирня за подсъдност между СГС и СРС относно родовата подсъдност за разглеждане на искова молба, депозирана от В. Б. А. срещу „Юробанк България“ АД с вх. № 17468/23.06.2021 г. по описа на СРС.

Настоящият състав, като разгледа делото, намира следното:

В исковата си молба В. Б. А. е твърдяла, че е собственик на целия апартамент № 13, находящ се в гр. ***, ж.к. „****“ 2, в бл. ***, вх. 3, ет. 5, подробно описан. Сочила е, че върху имота има по-рано вписана ипотека в полза на ответника, което вписване банката е подновила с молба от 22.07.2020 г. Изложени са твърдения, че към настоящия момент, с оглед няколко сделки и проведена публична продажба, би трябвало да съществува предходно учредена тежест, но само върху 1/2 ид.ч. от имота. Въпреки това обаче подновяването на вписването било извършено върху целия имот. Подробно са обосновани твърдения, че е налице нищожно вписване, тъй като е вписано неподлежащо на вписване обстоятелство и е поискано да бъде установено, че същото е нищожно. На следващо място е поддържано, че вписването на подновяването на ипотека е недопустимо и е поискано това да бъде установено. На трето място е твърдяно, че е вписано несъществуващо обстоятелство и е поискано същото да бъде установено.

Ищцата е твърдяла и втора група пороци, засягащи според нея самото подновяване на ипотека. Изложени са твърдения, че подновяването е недопустимо, тъй като ипотека не е учредена от собственик относно 1/2 ид.ч. от имота; че подновяването е нищожно, тъй като е налице неизвестност относно тъждеството на имота и личността на ипотекарния длъжник, както и относно размера на сумата, за която се подновява уредяването на ипотека. Направени са съответни искания да бъде признато, че подновяването на ипотека е недопустимо и нищожно.

С определение от 26.11.2021 г. СРС е прекратил пред себе си производството и е изпратил делото по подсъдност на СГС, като е приел, че са предявени иски за установяване, че процесното вписване е нищожно, недопустимо и е вписано

несъществуващо обстоятелство, обективно съединени с иск за нищожност на подновяването на ипотека по отношение на $\frac{1}{2}$ от процесни имот. Приел е, че тъй като предмет на делото е иск за нищожност на договор за ипотека при данъчна оценка на имота 79 910 лева, а за $\frac{1}{2}$ от същия е 39 995 лева, то на основание чл. 104, т. 4 ГПК е подсъден на СГС.

В определението, с което СГС е повдигнал препирня за подсъдност е прието, че са предявени иски по чл. 537, ал. 2 ГПК вр. чл. 88 и чл. 90 ЗКИР, като производството по тях има охранителен характер. Прието е също, че ищцата не е формулирала искане за прогласяване нищожността на договор за ипотека. Прието е и, че посочените иски са неопценяеми, поради което и на основание чл. 103 ГПК са подсъдни на районния съд.

При така установената фактическа обстановка настоящият състав намира следното от правна страна:

Настоящият съдебен състав намира, че към настоящия момент исковата молба е нередовна в едната ѝ част, а именно по втората група иски, с които се иска установяване нищожност и недопустимост на подновяването на ипотека, поради което не е ясен предмета на спора по тези иски, съотв. – не може да бъде извършена преценка за родовата им подсъдност. Това е така, тъй като има несъответствие между фактическите твърдения по тези иски и търсената защита. Фактическите твърдения са такива, сочещи на нищожност на договорна ипотека по чл. 170 ГПК, поради което съответният им петитум би бил за установяване нищожността на подновената ипотека или за установяване несъществуването на ипотечното право. Освен че не съответства на правния спор, очертан от обстоятелствената част на исковата молба, петитумът на втората група иски (за установяване недопустимост и нищожност на подновяването) всъщност дублира петитумите на два от исковите от първата група (за установяване недопустимост и нищожност на вписването). Това е така, тъй като съобразно чл. 166 ЗЗД ипотека се учредява чрез вписване, като подновяването ѝ също става чрез вписване – чл. 172, ал. 1 ЗЗД. Следователно, исканията за установяване недопустимост и нищожност на вписването и за установяване недопустимост и нищожност на подновяването на практика са с идентичен смисъл. Очевидно е, че ищцата е целяла да предяви други, различни иски с втората група искания и следва да ѝ бъде дадена възможност да уточни петитума на втората група иски.

Предвид изложеното, СГС е повдигнал препирня за подсъдност преждевременно, преди да изиска от ищцата привеждане на исковата ѝ молба в съответствие с процесуалния закон. Ето защо настоящият състав намира, че следва да прекрати производството по чл. 122 ГПК и да върне делото на СГС за даване указания на ищцата да уточни исковата си молба по втората група иски, след което вече да извърши преценка какви иски са предявени, могат ли те да бъдат разгледани в едно производство и съответно на кой съд същите са родово подсъдни.

Воден от изложеното, Софийският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по ч.гр.д. № 1340/2022 г. на САС, 1 състав.

ВРЪЩА делото на СГС за предприемане действия по уточняване на исковата молба при съобразяване мотивите на настоящото определение и последваща преценка на родовата подсъдност на исковите.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____