

ПРОТОКОЛ

№ 204

гр. Пазарджик, 10.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Димитър П. Бозаджиев
И.ИНА ИГН. И.ОВА

при участието на секретаря Диана Мл. Младенова
Сложи за разглеждане докладваното от Димитър П. Бозаджиев Въззивно гражданско дело № 20245200500143 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

За жалбоподателя „**Е и М – 99**“ **ЕООД**, редовно призован, законен представител не се явява. Явява се процесуален такъв - адв. И. Г..

За ответника по въззивната жалба „**САР-ГРУП**“ **ООД**, редовно призован, законен представител не се явява. Явява се пълномощникът му - адв. К. Г. - редовно упълномощен и за тази инстанция.

Адв. И. Г.: Да се даде ход на делото.

Адв. К. Г.: Няма пречка. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото. В днешното съдебно заседание страните са редовно призовани, надлежно се представляват в процеса, поради което и на основание чл.142,ал.1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С Решение№381/14.11.2023г., постановено по гр.д.№1109/2022г. по описа на РС- Велинград е признато за установено по предявения от „Сар-груп“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ул. ”Х.А.” №*, срещу „Е и М- 99“ ЕООД, ЕИК: ***** със седалище и адрес на управление: с. П.К., ул."П.К." №**, Община Сърница, отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124 ГПК, че „Е и М - 99“ ЕООД,

ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с. П.К., ул."П.К." №**, Община Сърница не е собственик на поземлен имот с идентификатор 59224.307.136 по КKKP на с.Побит камък, общ.Сърница, обл.Пазарджик, одобрени със Заповед №РД-18-793/11.11.2019г. на ИД на АГКК, с адрес на поземления имот: местност „Побит камък“, с площ от 5528кв.м., с трайно предназначение на територията: Земеделска, с начин на трайно ползване: За друг вид производствен, складов обект, категория на земята: 9, с номер по предходен план: 000136, ведно с попадащите в поземления имот сгради, а именно: сграда с идентификатор 59224.307.136.1, със застроена площ от 735кв.м., брой етажи: 1, с предназначение: Селскостопанска сграда и сграда с идентификатор 59224.307.136.2, брой етажи: 1, със застроена площ от 186кв.м, с предназначение: Складова база, склад.

Осъден е „Е и М - 99“ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: с. Побит камък, ул."П.К." №*, Община Сърница, да заплати на „Сар-груп“ ООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.Сърница, ул. "Х.А." №*, на основание чл.78, ал.1 ГПК сумата от 3981,21лв., представляваща разноски в производството.

Против това решение е постъпила въззивна жалба от страна на „Е и М-99“ ЕООД, представлявано от управителя Милен Станчев Станков, чрез пълномощника му адв. И. Е. Г..

Твърди се в същата, че съдебното решение е процесуално недопустимо, а по съществото си е неправилно.

Относно недопустимостта се излагат теоретични постановки относно правния интерес при предявен отрицателен установителен иск за собственост или друго вещно право.

Визира част от обстоятелствената част на исковата молба в която са описани конкретни действия. В тази насока се приема, че тези действия не са осъществени от ответника, а от трети за спора лица- административни органи. Задават се въпроси, какъв е правния интерес на ищеца да се брани от действия на администрацията с общия исков процес, предявявайки отрицателен установителен иск срещу ответника. Приема се, че явно процесът има съвсем различна цел, която обаче не може да се постигне по избрания от ищеца процесуален ред, а чрез обжалване на посочените от самия него индивидуални административни актове.

Сочи се, че неслучайно административните органи са уведомили ищеца за издадените актове, тъй като последния има качеството на заинтересована страна. Счита се за важно, че и ищецът не е пропуснал срока за обжалване на актовете, което обаче не е проблем на ответника.

Приема се, че ищецът мотивира правния си интерес от предявяване на иска, описвайки извършени действия от трети за спора лица. Ето защо, доколкото не е налице тъждество между титулярите на спорното материално правоотношение и пасивно легитимирания ответник се счита, че исковата молба се явява недопустима /или най- малкото нередовна/, като същата подлежи на връщане /или най- малкото на въвеждане в съответствие с изискванията на процесуалния закон за редовност/.

Твърди се, че към момента ответникът е поставен в позицията да брани извършени от административни органи правни действия, каквито правомощия ответникът не притежава, доколкото няма качеството, нито на процесуален субституент, нито на процесуален застъпник.

Визира се, че отделно от това, ищецът заобикаля оспорването по съдебен ред на неблагоприятните за него административни актове, за да се „преодолее“ задължителната сила на решението по административния спор по чл.302 от ГПК. Нещо повече, приема се, че дори и решението на първата инстанция да бъде потвърдено, това по никакъв начин няма да направи ищеца „собственик“ на процесния имот, а само по себе си, съдебното решение няма как да обвърже със задължителна сила посочените в исковата молба административни органи, които дори и в този случай няма да имат основание да променят името на собственика на имота. И това е така, тъй като ищецът изрично предявява иск срещу жалбоподателя, с който се цели да се отрече правото на собственост на конкретно юридическо лице и което отричане няма да направи когото и да е било друг собственик на имота.

Относно правилността на съдебното решение се твърди, че съдът е negliжирал задължителните указания, дадени с Тълкувателно решение №8 от 27.11.2013г. по тълк.д. №8/2012г., ОСГТК на ВКС, съобразно които следва при всички положения на предявен отрицателен установителен иск, да изследва внимателно, доколко за ищеца е налице правен интерес.

Твърди се, че от справката по партидата на „Лес Къмпани“ ЕООД, преди възбраната, вписана на 22.01.2021г. са вписани няколко други

възбрани, които към посочената дата не са били заличени. Приема се, че тези предходни възбрани са противопоставими на последващата /процесната/ възбрана. Ответникът е придобил по силата на договор за цесия вземането на двама от титулярите по предходни възбрани, в резултат на което е встъпил в техните права, включително и тези по наложените обезпечения. Твърди се че, за тези твърдения първостанционният съд е останал безмълвен, като не е дал указания дали се сочат или не доказателства в отговора на исковата молба. В тази насока се и твърди, че са налице предпоставките на чл. 266, ал.3 от ГПК, като първата инстанция не е изпълнила задълженията си по чл.146, ал.1 от ГПК да даде указания до страната, за кои от твърдените факти не сочи доказателства. В този смисъл се моли да се изготви въззивен доклад по делото и да се укаже на въззиваемия ответник, че следва да представи доказателства за тези си твърдения.

Сочи се, че вписването на искова молба за разваляне на договора, с който са прехвърлени вещните права върху недвижимия имот има оповестително- защитно действие, по силата на чл. 114, б“а“, изр. второ от Закона за собствеността. Приема се, че това вписване действително се конкурира с вписаната възбрана на ищеца, която обаче от своя страна се конкурира с правата на ответника по две предходни възбрани. Приема се, че предвид на това, по- ранните вписани ограничения на правото на собственост имат силата на по- късно вписаните, като конкуренцията в случая се запазва, предвид липсата на заличаване на която и да е от възбраните.

Моли се да се има предвид и ефектът от предявения конститутивен иск, на базата на което жалбоподателя се легитимира като собственик на процесния имот. Визира се, че в рамките на това воденото тогава производство по делото е било конституирано като трето лице помагач-банката кредитор. Соци се, че настоящият ищец съвсем целенасочено не е встъпило в тогава образуваното дело, за да се защити с формалните аргументи, че правата му са нарушени *post factum* от действията на трети за спора лица /административни органи/, без да държи сметка, че в рамките на административното производство органът се произнася с нарочни актове, които подлежат на самостоятелно обжалване, но по съвсем различен съдопроизводствен ред.

По отношение на недопустимостта, искането е да се остави без

движение исковата молба, като се укаже на ищеца да мотивира правния си интерес от воденото на отрицателен установителен иск, като се дадат конкретни указания и срок на ищеца да мотивира правния си интерес от предявяване на иска срещу конкретния ответник, при положение, че твърди незаконосъобразно поведение на трети за спора лица.

След неизпълнение на указанията се моли да бъде обезсилено постановеното съдебно решение.

По отношение на правилността на съдебното решение, искането е да се постанови съдебен акт, с който да се отмени изцяло обжалвания съдебен акт и се постанови нов такъв, с който се отхвърли предявената искова претенция.

Моли се за присъждане на сторените по делото съдебно- деловодни разноски пред двете съдебни инстанции.

Писмен отговор от другата страна в процеса - „Сар- Груп“ ООД не е постъпил в указания срок.

С въззивната жалба не са направени доказателствени искания.

Адв. И. Г.: Поддържам подадената въззивна жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. К. Г.: Оспорвам подадената въззивната жалба. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Няма никакво основание да се прави нов доклад по делото, да се разпределя доказателствена тежест.

Досежно наведените твърдения, основаващи искане за оставяне исковата молба без движение и респективно изготвяне на нов въззивен доклад в настоящата инстанция, съдът намира, че не са налице основания в тази насока, като приема, че съображения за неоснователността на същото ще изложи в постановеното от него съдебно решение.

С оглед гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ така направените искания наведени във въззивната жалба.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. И. Г.: Уважаеми въззивни съдии, моля за вашето справедливо решение, в което не се съмнявам. Претендирам разноски.

Адв. К. Г.: Уважаеми окръжни съдии, моля да потвърдите Решението на Районен съд - Велинград по съображения, които съм изложил в писмени бележки и не претендирам разноски.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе със съдебен акт в законния едномесечен срок до 10.05.2024г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____