

ПРОТОКОЛ

№ 669

гр. *****, 24.10.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ***** в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Тони Кръстев

при участието на секретаря Албена Ив. Янакиева
Сложи за разглеждане докладваното от Тони Кръстев Търговско дело № 20233100900255 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал. 1, предл. II ^{po} от ГПК:

Ищецът М. Х. М., редовно призована, не се явява лично, представлява се от **адвокат К. К. - АК Р.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

Ответникът „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО ЕДНОЛИЧНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО „БУЛСТРАД ВИЕНА ИНШУРЪНС ГРУП““ ЕАД, редовно призован, не се представлява в съдебно заседание.

Вещото лице В. Н. С., уведомен по телефон, явява се в съдебно заседание.

Вещото лице Т. К. А., редовно призована, явява се в съдебно заседание.

Вещото лице Й. Л. М., уведомен по телефон, явява се в съдебно заседание.

Адв. К.: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, предвид редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, на основание чл. 143 от ГПК **пристъпва към изясняване на фактическата страна на спора**, като приканва страните да изразят становище по проекта за доклад на делото.

Адв. К.: Поддържам исковата молба в пълен обем, ведно с допълнителната. Запознат съм с проекта за доклад, нямам възражения.

Ответникът е предлагал споразумение. Приложил съм го към документите имейл с конкретна сума, но тя беше отхвърлена от ищцата. Към момента нямаме изгледи за постигане на споразумение.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на процесуалните представители на страните, на основание чл. 146 от ГПК, **ПРИСТЪПВА КЪМ ДОКЛАД на предявените искове**, съобразно Определение № 1176 от 21.08.2023 година, с оглед на което го **ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН**, в следния смисъл:

Предявен е осъдителен иск от М. Х. М., ЕГН *****, от с. *****, общ. *****, обл. *****, *****, чрез пълномощник адв. К. К. К. от АК – Р., срещу „Застрахователно Еднолично Акционерно Дружество „Булстрад Виена Иншурънс Груп““ ЕАД, ЕИК 000694286, със седалище и адрес на управление: гр.София, п.к. 1000, район „Триадица“, пл. „Позитано“ № 5, за осъждане на ответника да заплати на ищцата сума в размер на 35 000,00 /тридесет и пет хиляди/ лева за нанесени неимуществени вреди вследствие на пътнотранспортно произшествие, настъпило на 28.08.2020 г. в с. *****, общ. *****, обл. *****, виновно причинено от водача на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № ***** И.М.И., застрахован при ответника по риска "Гражданска отговорност", ведно със законната лихва от датата на предявяване на застрахователната претенция - 08.09.2020 г. до окончателното плащане. Претендират се и сторените в процеса разноски.

В исковата молба и допълнителната искова молба ищцата излага следните правнорелевантни фактически твърдения:

На 28.08.2020 г., около 17,40 часа, в с. *****, общ. *****, обл. *****, по пътното платно на *****, като пешеходец била блъсната от лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с рег. № *****, собственост и управляван от

И.М.И. от с. *****, общ. *****. Въпросният автомобил имал валидна застраховка „Гражданска отговорност“ в ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД по полица № BG/03/***** с период на действие от 06.03.2020 г. до 05.03.2021 г. Ищцата видяла колата на съседа ѝ И.И. да се движи на заден ход, помислила си, че водачът я е видял и ще спре автомобила, но колата продължила да се движи на заден ход и я блъснала. Ищцата паднала на земята и се хванала за бронята на автомобила, тъй като същият продължавал да се движи на заден ход и започнал да я влачи по асфалта. Тогава ищцата започнала да удря с ръка по бронята на автомобила и И. спрял, след което пострадалата успяла с ръце да се издърпа изпод колата. От удара усетила силна болка в левия крак, болели я гърдите и гърба, десният ѝ крак бил притиснат от гърнето на автомобила и усетила пареща болка. Ищцата била откарана в МБАЛ „Света Анна“ - гр. ***** с автомобил на спешна медицинска помощ. Там се установило, че има счупване на тялото на малкия пищял на лявата подбедрица в долна трета, контузия на гръдния кош, гърба, лявото ходило, изгаряне по десния крак и множество охлузвания по тялото и крайниците. В болницата било извършено наместване на фрактурата и поставяне на гипсова имобилизация за 45 дни. След произшествието ищцата не можела да спи пълноценно, често се будела нощем, имала кошмари свързани с катастрофата, често плачела, като си мислела, че можело да загуби живота си или да получи инвалидизация. Силно ограничила социалните си контакти. Изпитвала непрекъснато чувство на тревожност и била депресирана. Станала апатична и тъжна, същевременно неспокойна и раздразнителна. Към настоящия момент още не се била възстановила напълно психически. Освен това, левият ѝ крак на мястото на счупването продължавал да я боли. Когато се движи накуцвала, не можела да стои продължително време права, изкачвала стълби с изключителни усилия.

В хода на образуваното ДП № 2128/2020г. по описа на РУ-гр. Провадия заявила, че не желае И. да бъде съден за станалото произшествие, след което наказателното производство било прекратено.

За обезщетяване на претърпените вреди предявила застрахователна претенция към ответника, заведена като щета вх. № 3283/08.09.2020 г. Към настоящия момент не била получила обезщетение.

Ответникът ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД е подал отговор на исковата молба и отговор на допълнителната искова молба, в които оспорва предявените искове по основание и размер. Прави искане за отхвърляне на исковете и присъждане на разноски. Оспорва настъпването на застрахователното събитие, като оспорва и всички факти и обстоятелства отразени в представения от ищцата протокол за ПТП с пострадали лица. Оспорва съществуването на валидно застрахователно правоотношение относно лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“ с рег. № *****, със застраховател ответното дружество. Оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП. Оспорва вината на водача И.И. като твърди, че вината е на ищцата. Оспорва ищцата изобщо да е била блъсната от посочения автомобил.

Оспорва вида и характера на претърпените от ищцата увреждания както и причинно следствената връзка между твърдените вреди и описаното ПТП. Прави възражение за съпричиняване на вредоносния резултат от страна на ищцата с твърдения, че същата е предприела пресичане на неуказано за целта място, излязла е внезапно на пътното платно, не се е съобразила с обстоятелството, че автомобилът е бил с работещ двигател и се е движел на заден ход, не е ползвала тротоара, не е съобразила движението и сигналите на приближаващото моторно превозно средство и ограничената видимост, с което е нарушила задълженията си по чл. 5, ал. 1, чл. 108, ал. 1, чл. 113, ал. 1, т. 1, чл. 114, т. 1 и т. 2 и е могла да предотврати настъпването на пътнотранспортното произшествие.

Прави възражение за прекомерност на претендираното обезщетение за причинени неимуществени вреди. Счита, че е налице съвина между водача на лек автомобил „Фолксваген Пасат” с рег. № ***** и пешеходката М. Х. М.. Счита че вина за настъпване на процесното пътнотранспортно произшествие има и ищцата. Оспорва претенцията за присъждане на законна лихва от посочената в исковата молба дата, като се позовава на разпоредбата на чл. 497 от Кодекс за застраховането.

Правна квалификация на иска: чл. 432, ал. 1 от КЗ, чл. 45, чл. 52 и чл. 86, ал. 1 от ЗЗД.

На възраженията: чл. 51, ал. 2 ЗЗД.

ДОКАЗАТЕЛСТВЕНА ТЕЖЕСТ: Всяка страна следва да установи фактите, на които основава твърденията си и черпи изгодни правни последици, съобр. разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА НА ИЩЦАТА, че носи тежестта да докаже:

- механизъм на настъпване на процесното ПТП;
- противоправно поведение на водача на МПС „Фолксваген Пасат” с рег. № *****;
- настъпването на неимуществени вреди в нейно лице – физически и психически болки и страдания, техният вид, характер, интензитет и продължителност;
- причинно-следствена връзка между процесното ПТП и твърдените неимуществени вреди;
- че към дата 28.08.2020 г. е налице валидно застрахователно правоотношение по отношение на л.а. „Фолксваген Пасат” с рег. № *****, като отговорността на водача е покрита от задължителна застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите със застраховател ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА, че носи тежестта да докаже фактите и обстоятелствата съставляващи основание на релевираното възражение за съпричиняване на вредоносния резултат, както и да обори презумпцията за

виновност на водача на л.а. „Фолксваген Пасат" с рег. № ***** – чл. 45, ал. 2 от ЗЗД.

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1176 от 21.08.2023 година е допуснал до приемане представените от страните писмени доказателства, с изключение на представените преписи от съдебно-медицинска експертиза /л. 19-21/ и автотехническа експертиза /л. 22-26/, съставени в ДП № 2128/2020 г. по описа на РУ Провадия. Задължил е, на основание чл. 190 от ГПК ответника ЗЕАД „Булстрад Виена Иншурънс Груп“ ЕАД да представи заверено копие от полица № BG/03/***** с период на действие от 06.03.2020 г. до 05.03.2021 г., изискал е, на основание чл. 188 от ГПК, от РП – *****, ТО – Провадия, заверен препис от Пр.пр. № 12387/2020 г. ведно с ДП № 2128/2020 г. по описа на РУ Провадия. Допуснати са до разпит, по искане на ищцата, двама свидетели при условията на довеждане за установяване на посочените в исковата молба факти и обстоятелства, свързани с твърдените неимуществени вреди вследствие настъпилото ПТП. Допуснати са съдебна медицинска експертиза, съдебна психолого-психиатрична експертиза и съдебна автотехническа експертиза.

СЪДЪТ докладва писмо вх. № 22995/15.09.2023 г. от РП-*****, ТО-Провадия, с което предоставят заверен препис от ПП № 12387/2020 г. по описа на РП – *****, ТО – Провадия, ведно с материалите по ДП № 2128/2020 г. по описа на РУ – Провадия.

Адв. К.: Запознати сме. Да се приемат.

Няма да сочим други доказателства. Водим двама свидетели, както са допуснати.

СЪДЪТ намира, че следва да се приемат представените от страните в хода на размяната на книжа заверени преписи на писмени доказателства, с изключение на представените преписи от съдебно-медицинска експертиза /л. 19-21/ и автотехническа експертиза /л. 22-26/, съставени в ДП № 2128/2020 г. по описа на РУ Провадия, както постъпилите с писмо вх. № 22995/15.09.2023 г. от РП-*****, ТО-Провадия такива, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените с исковата молба заверени преписи на: Застрахователна претенция вх. № 3283/08.09.2020 г.; писмо из. № П 00926/05.10.2020 г.; писмо из. № П 01192/03.12.2020 г.; писмо № 12387/2020 г.; Постановление за прекратяване на наказателно производство от 08.02.2021 г.; Констативен протокол за ПТП с пострадали лица № 1173 от 28.08.2020 г.; Протокол за оглед на местопроизшествие от 12.10.2020 г.; медицински документ от Спешен център от 28.08.2020 г.; Искане за рентгенологично изследване и Резултат от рентгенологично изследване; Лист за преглед на пациент в консултативно-диагностичния блок /спешното отделение ведно с допълнителни листи.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателства по делото представените с писмо вх. № 22995/15.09.2023 г. от РП-*****, ТО-Провадия, заверен препис от ПП № 12387/2020 г. по описа на РП – *****, ТО – Провадия, ведно с материалите по ДП № 2128/2020 г. по описа на РУ – Провадия.

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 24292 от 06.10.2023 г. заключение по допуснатата съдебно автотехническа експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно автотехническата експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Инж. Й. Л. М. - 42 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещо лице М.: Представил съм писмено заключение, което

поддържам.

Запознал съм се изцяло с района на ПТП. Към датата на настъпилото събитие не е изготвен огледен протокол. ДП е започнало на по-късен етап, като съответно не е изготвен допълнителен снимков албум, което наложи от сателитна картография да издиря снимков материал, който е най-близък до датата на ПТП и да съответства на изготвения към датата на събитието констативен протокол за ПТП с пострадали лица, от където съответно съм олицетворил улиците със снимков материал, направил съм съответните измервания в допълнение на тези, които са приложени в ДП в частта на огледен протокол.

Конкретно и в двата случая на потегляне на автомобила, които съм разгледал, пострадалата е нямала техническо време да излезе от ширината на автомобила, което не изключва факта, че и тя е имала възможност да види автомобила. Автомобилът също е имал възможност да я забележи в огледалата за обратно виждане. На практика времето за изпълнение на маневрата е било по-късо от времето, необходимо на ищцата да напусне точката на удар.

Категорично тя е била с лице към автомобила, тъй като в исковата молба а и в данните, че има изгорен десен крак, се сочи, че тя е блъскала по бронята. За да може да бъде изгорен десният крак на ищцата, тя е трябвало да бъде паднала по гръб, с лице към бронята на автомобила.

На практика няма друго, което бих могъл да допълня спрямо нещата, които са изложени в експертизата.

Адв. К.: Нямам въпроси, да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по допуснатата съдебно автотехническа експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото лице справка - декларация **СЪДЪТ** намира, че на вещото лице следва да бъде определено окончателно

възнаграждение в размер на 400.00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената съдебно автотехническа експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно експертиза в размер на **400.00 лв.**, от внесения от страните депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 04.09.2023 г.-200лв. и от 11.09.2023 г.-200лв.)

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 24803 от 12.10.2023 г. заключение по допуснатата съдебно медицинска експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно медицинската експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Д-р В. Н. С. - 49 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещо лице С.: Представил съм писмено заключение, което поддържам. Запознат съм с отговорността по чл. 291 от НК.

На въпроси на адв. К.: Извършвахте ли допълнително преглед на пострадалата.

Вещо лице С.: Да, извършен е на 06.10. Прегледът е описан.

На въпроси на адв. К.: Тъй като на мен ми е известно, че ищцата се предвижда с помощно средство - бастун, това в причинно-следствена връзка ли е с травмите от инцидента.

Вещо лице С.: По време на прегледа не съм описал тази документация, защото тя не е във връзка с получената травма от ПТП. По време на прегледа ми бяха представени документи за коксартроза, т.е. заболяване на тазобедрената става. Така, че не мога да дам категоричен отговор дали бастунът, който използва е в тази връзка, или от травмата от ПТП.

Травмата от ПТП няма основание към момента да се използва помощно средство. Травмата е от такова естество, че няма нарушения в този момент на движенията на крайника, свързани с тази травма от ПТП.

На въпроси на адв. К.: Имало ли е друга възможност за лечение на пострадалата, говоря за счупването на крайника, например оперативно, което да бъде по-ефективно или по-сигурно в случая.

Вещо лице С.: Имобилизацията с гипсова превръзка щеше да е налице и при оперативно лечение. Подобно счупване на тялото на малкия пищял на подбедрицата, обичайно лечението не е оперативно. Разбира се лекуващият лекар-ортопед, взема такова решение.

На въпроси на адв. К.: Проведеното лечение дали е било в рамките на добрите медицински практики.

Вещо лице С.: Да, няма усложнение на оздравителния процес.

Адв. К.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на съда: При липса на оперативно лечение времето за възстановяване, както сочите ли е.

Вещо лице С.: Да, месец и половина – два, това е обичайното без оперативно лечение, както и с оглед възрастта на пострадалата. При такъв тип счупване при по-възрастни хора, има такъв период на възстановяване.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по допуснатата съдебно медицинска експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото лице справка - декларация **СЪДЪТ** намира, че на вещото лице следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 400.00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената съдебно медицинска експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на 400.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно експертиза в размер на **400.00 лв.**, от внесения от страните депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 04.09.2023 г.-200лв. и от 11.09.2023 г.-200лв.)

СЪДЪТ докладва постъпило с вх. № 24843 от 12.10.2023 г. заключение по допуснатата съдебно психиатрична-психологична експертиза и констатира, че същото е депозирано в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. К.: Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на вещото лице, изготвило съдебно психиатрично-психологичната експертиза, като пристъпва към снемане самоличността му:

Д-р Т. А. - 61 години, българин, български гражданин, неосъждан, без родство и трудовоправни отношения със страните, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, след което същият обеща да даде незаинтересовано и безпристрастно заключение.

Вещо лице А.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К.: Формулирали сте състояние на пострадалата - разстройство в адаптацията, какво представлява това.

Вещо лице А.: Разстройството в адаптацията е състояние, което е прекарано, преживяно и обхваща известен период след преживяното стресогенно събитие. Към момента вече не може да се говори за разстройство на адаптацията, защото критериите за поставяне на тази диагноза са в срок 8 максимум при удължените състояния, в рамките на 10 месеца. Т.е. към момента вече не можем да говорим за разстройство в адаптацията, но безспорно тя е прекарала такъв период и той е свързан с преживения стрес, както психически стрес, така и физически, от получените травматични увреждания.

Състоянието се характеризира със симптоми на дезадаптация от обичайното ежедневие, което има човек, като тревожност, страх за здравето, страх как ще се развият по-нататък травмите, това, че не може да се обслужва самостоятелно за известен период от време и най-вече, страх от повторно преживяване на прекараното събитие, на инцидента, който страх продължава, това е една специфична фобия свързана с ПТП и е обичайна при повечето ПТП се получава, когато не е загубено съзнание, има точен спомен за преживяното събитие, а тя има такъв спомен. Тя в детайли описва как е блъсната, как е влачена, т.е. страхът да не се повтори всичко това води до ограничаване на излизанията, до едно поведение предпазващо, т.е. тя със страх пресича, всеки път трябва да е с човек, обичайни неща, които ги е правила ежедневно, в момента са нарушени. Т.е. в момента трябва да говорим за наличието на една специфична проста фобия.

На въпроси на адв. К.: Можете ли конкретно в нейния случай да кажете колко време е продължило това разстройство в адаптацията.

Вещо лице А.: Тя много трудно формулираше преживяванията си. Мисля, че се дължи на комплексно, както на езиковата бариера, недостатъчния речников запас на български език, както и на образователния и социален статус. Това, което описва, обичайно предвид травматизма, който е

имала, в рамките на 8 месеца, т.е. средно статистическото време, което трябва да изтече, е отзвучало. Мисля, че някъде към 3-4 месец вече се е възстановила. Всъщност има едно нарушение на съня, известно време е вземала медикамент ли, добавка ли, тя не може да уточни, не може да посочи каква. Сега все още е нарушен съня, но това е само по нейни данни. Няма медицински документи.

На въпроси на адв. К.: Продължителността на фобията, за която говори те, колко може да продължи.

Вещо лице А.: Различно, може и цял живот, в зависимост от травмата. В случая при нея, мисля, че в рамките на няколко години. Много зависи от нейното поведение, т.е. ако продължава да се ограничава, да не излиза, тя ще продължава да съществува тази фобия. Фобиите се лекуват когато се срещаме и се потапяме в ситуацията, от която изпитваме страх. Това е лечението, поведенческа терапия. Трябва да започне за излиза сама и лека-полека да преодолява.

На въпроси на адв. К.: Как се отразява на съзнанието това ограничение.

Вещо лице А.: Това нещо точно са проявите на дезадаптация - изолация, притеснения, леко подтиснато настроение, нарушен сън, може и апетитът, но това са реактивни състояния, които са пряко свързани с дадена ситуация. Ако това нещо продължи до момента, тя в момента нямаше такива симптоми. Може да има откъслечни прояви, но те не са достатъчни за поставяне на диагноза „депресия“ или личностова промяна. За да има личностова промяна такава трябва много тежък психо травматичен стрес, свързан с коренна промяна изцяло на живота на личността, това са такива тежки състояния, свързани с пребиваване в концлагери, със синдром на затрупаните, т.е. всичко, което е свързано с посттравматичното стресово разстройство, казано най-общо.

Адв. К.: Нямам други въпроси, да се приеме заключението.

Вещо лице А.: Представям справка декларация.

СЪДЪТ намира, че представеното и днес изслушано заключение на вещото лице по допуснатата съдебно психиатрично-психологична експертиза е компетентно дадено и отговоря на поставените въпроси, поради което и следва да бъде прието и приобщено към доказателствения материал по делото.

Съгласно представената от вещото лице справка - декларация **СЪДЪТ** намира, че на вещото лице следва да бъде определено окончателно възнаграждение в размер на 300.00 лв., поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото представената съдебно експертиза, ведно с приложената към него справка - декларация на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателното възнаграждение на вещото лице в размер на 300.00 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице по допуснатата съдебно експертиза в размер на **300.00 лв.**, от внесения от ищеца депозит.

(Издаден РКО по вносна бележка от 04.09.2023 г.)

СЪДЪТ докладва, че с Определение № 1176 от 21.08.2023 година е допуснал по искане на ищцата двама свидетели при условията на довеждане, за установяване на посочените в исковата молба факти и обстоятелства, свързани с твърдените неимуществени вреди вследствие настъпилото ПТП.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля, воден от процесуалния представител на ищцата, с оглед на което сменя самоличността му:

М. И. М., ЕГН: *****, български гражданин, неосъждан, без дела и трудово-правни отношения със страните.

Свидетелят М.: Живея в с. *****, Варненско. Съпруг съм на М..

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за отговорността по чл. 290 от НК, след което същият обеща да говори истината.

На въпроси от адв. К.:

Свидетелят М.: Със съпругата ми вече 52 години сме заедно, живеем в брак.

Тя претърпя инцидент на 28.08.2020 г. Дъщеря ми живее в съседния блок, един път ни пресича с блока. През това време моят племенник строи къща, също живее в този блок, но строи къща долу. Тя излиза от нас да гледа децата, защото дъщеря ми там живее, а е на работа, наглеждаме децата. Тя помислила, че завива надолу, къща, живее в този апартамент, общинско общежитие, но през това време не е забелязал. Той уж тръгва вдясно, дава назад колата, обаче в лявата страна таман настъпва на бордюра, колата я завлича отдолу.

През това време аз бях в двора, чух един глас, излизам да я видя, гледам завлякъл я е 4-5 м назад, после дал малко напред. Аз отидох, извадих я отдолу, там имаше един дървен чукан, сложих я да седне. Тя каза, че не може да седне. Гледам, левият крак се обърнал така, десният крак целия обгорен от ауспуха на колата.

През това време звъннах на 112, от там дойде полицията, заедно с линейката. Линейката я взе. Докараха я във *****. Подир нея снахата дойдоха с колата в болницата и я гипсираха.

Около три месеца беше само на моите грижи, аз я гледах.

Вечерта в болницата гипсираха крака и я върнаха в къщи. Два месеца беше крака ѝ в гипс, два месеца и повече. Оттогава жената където и да излиза, вика „страх ме е да изляза на пътя“. Уплашена е.

Не можеше да се обслужва сама поне 4 месеца. Аз съм я обслужвал. Мен, ако ме няма, дъщерята голямата беше тогава в това общежитие. Идва и снахата и другата дъщеря, помагат.

Всичко я обслужвах аз, за тоалет също. Хващам я под мишниците и я вдигам.

Рани имаше на гърба ѝ целия, до лявото бедро беше натъртено. Тези наранявания са от произшествието. Грабнала я колата, паднала на гръб, кракът влиза на оста на колата, а другият крак обгорял от ауспуха на колата.

Сега в момента само малко да се застудява времето и я боли. Това нещо остана, тя е на 72 години и остана саката.

Сега се предвижва с бастун. Преди произшествието нямаше проблем с предвижването, беше работлива жена. Сега всичко спря.

Други психически оплаквания няма. Преди не е страдала преди от безсъние, но сега вече, заведнъж, някой път, скача. Казва „от тогава ми остана това нещо“.

На въпроси на съда:

Свидетелят М.: Жена ми я блъсна моят племенник, на брат ми сина, И.. Колата е „Фолксваген“, тъмносиня.

Процесуалният представител на ищцата заяви, че няма повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетелката, водена от процесуалния представител на ищцата, с оглед на което сменя самоличността ѝ:

Н.Е. И., ЕГН: *****, български гражданин, неосъждана, без дела и трудово-правни отношения със страните.

Свидетелката И.: Родена съм в гр. *****. Живея в с. *****, общ. *****. Снаха съм на М..

СЪДЪТ предупреждава свидетелката за отговорността по чл. 290 от НК, след което същата обеща да говори истината.

На въпроси от адв. К.:

Свидетелката И.: Познавам М. от 2004 година, там съм снаха. Живеем в едно жилище, те на първия, аз на втория етаж.

Тя претърпя инцидент преди три години, месец август.

Свекърът ми М. почна да вика, той отишъл там, на произшествието. Синът му, моят съпруг и аз хукнахме, защото го чухме да вика и отидохме на мястото. Свекър ми взел свекървата от под колата и викаше. Беше звъннал вече на 112.

Като я видях свекърва ми, викаше, имаше болки, викаше „кракът ми, кракът ми“.

След това дойдоха от Спешното и полицията. Взеха я и я закараха в Спешното, и ние след нея.

Установи се, че кракът ѝ е счупен, охлузвания, отзад крака, задните части, ребрата, навсякъде беше посинено, зачервено. Направиха ѝ гипс и я пуснаха.

Лекарите казаха, че трябва да бъде гипсирана. Два месеца беше с гипс, може и повече да е било. През това време тя си беше в къщи. За нея се грижеше свекър ми. Аз ходих от време на време, защото ходя на работа. Тя трябваше да лежи и я беше страх от всичко, паникьосваше се.

Два месеца беше на легло. Не можеше да се грижи за себе си, не можеше да прави къщна работа, да се обслужва.

Към момента има страхове, още се оплаква от болки в крака си. Имаме втори и трети етаж на къщата, тя не може да мине стъпалата, с бавни движения, бавно.

Психически, страхува се от колите да излиза, от тогава насам. Казваше, че имала кошмари.

Сега се предвижва с бастун. Преди инцидента не е ходила с бастун. Къщната работа си правеше, всичко. Сега също си върши къщната работа, но не е като преди.

Правила се е рехабилитация за крака, масажи, кремове. Докато се изправи и да се движи сама мина два месеца. После още два или три месеца не можеше бързо да стане от леглото, бавно.

Нараняванията по крака и по гърба не зараснаха лесно. Продължиха доста време.

На въпроси от съда:

Свидетелката И.: Освен счупването на крака и охлузванията, имаше зачервяване, от ауспуха ли, от задната страна на колата. Мажеше се винаги.

Процесуалният представител на ищцата заяви, че няма повече въпроси към свидетеля, след което същият беше освободен и напусна съдебната зала.

Адв. К.: Нямаме други искания. Представям списък с разноси и договор за правна защита и съдействие. Претендирам адвокатски хонорар при условията на чл. 38, ал. 2 от ЗАдв.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счете спора за изяснен от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО:

Адв. К.: Моля да уважите исковата молба в пълен размер, така, както е депозирана, ведно с уточняващата по отношение размера на обезщетението за неимуществени вреди, както и да ни присъдите направените разноси по представения списък.

На основание чл. 38, ал. 2 от ЗАдв и Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения, моля да ми бъде присъден хонорар съобразно уважената част от иска.

Моля за подходящ срок за представяне на писмени бележки.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

СЪДЪТ дава възможност на ищцовата страна в седмичен срок от днес, да изложи писмено становище по съществото на правния спор, с препис за насрещната страна.

Протоколът бе изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:40 часа.

Съдия при Окръжен съд – *****: _____

Секретар: _____