

ПРОТОКОЛ

№ 26

гр. гр.Велинград, 26.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, III - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ

при участието на секретаря ВИОЛЕТА Д. ШАРКОВА
и прокурора А. В. В.

Сложи за разглеждане докладваното от МИЛУШ Р. ЦВЕТАНОВ
Наказателно дело от общ характер № 20235210200321 по описа за 2023
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Пазарджик, ТО-Велинград, редовно призована, се явява
прокурор В..

ПОДСЪДИМИЯТ М. А. М., редовно призован, се явява лично.

Пострадалата В. З. Г. – редовно призована, се явява лично.

За нея се явява адв. П. Ч., определен за особен представител на пострадалата –
определен от АК - Пазарджик.

Майката на пострадалата З. З. Г., редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

- Справка за съдимост рег. № 240119005000031394/19.01.2024 г.
- Уведомително писмо с вх. № 488/22.01.2024 г. с което е определен адв. П. Ч. за осъществяване правната помощ на пострадалата.

ПОДС. М. М.– Желая да сключа споразумение с прокуратурата и моля за това да ми бъде
назначен служебен защитник, тъй като нямам възможност да си упълномощя такъв.

Съдът намира, че с оглед изявлението на подсъдимия и на осн. чл. 94, ал. 1, т. 9 от
НПК, следва да бъде назначен служебен защитник на подсъдимия в съдебната фаза на
процеса, като след съгласуване по телефона със зам. председателя на АК – Пазарджик – адв.
Д е определен служебен защитник - адв. И.М.-Г..

Явява се адв. Ирина М.-Г..

АДВ. М.-Г. – Запознах се с делото. Не възразявам да осъществя аправната помощ на
подсъдимия като защитник.

ПОДС. М. М. – СъглА. съм да ме защитава адв. М.-Г..

Съдът с оглед гореизложеното и предвид изявлението на адв. М.-Г., и на осн. чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК

ОПРЕДЕЛИ :

НАЗНАЧАВА адв. И.М.-Г. за служебен защитник на подсъдимия М. А. М..

С оглед неявяване на законния представител – единствения известен родител на пострадалата В. Г. и обстоятелството , че лицето е непълнолетно, на осн. чл. 101, ал. 1 от НПК , съдът

ОПРЕДЕЛИ :

НАЗНАЧАВА адв. П. Ч. за особен представител на пострадалата В. З. Г..

На осн. чл. 272, ал.4 НПК Съдът констатира, че преписите и съобщенията по чл.247в НПК са връчени на страните както следва: на прокуратурата – на 04.01.2024 г., на подсъдимия – на 05.01.2024г., на пострадалата – на 07.01.2024 г., на майката на пострадалата – на 07.01.2024 г., - всички – повече от 7 дни преди датата на заседанието.

На осн. чл. 274 от НПК Председателят разясни на страните правото им на отводи срещу членовете на състава, прокурора, защитниците и съдебния секретар, вещите лица, както и правото им да възразят срещу разпита на някои свидетели.

ПРОКУРОР В.- Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание.

АДВ. М.-Г. - Запозната съм с разпореждането по чл. 247в НПК. Нямам възражение да се даде ход на Разпоредителното заседание днес. Нямам искания за отводи.

ПОДС. М. М. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК и обвинителния акт преди повече от 7 дни. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямам искания за отводи.

ПОСТРАДАЛАТА В. Г. - Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не желая да се конституирам като страна в настоящия наказателен процес.

АДВ. Ч. - Получил съм препис от разпореждането по чл. 247в НПК преди повече от 7 дни. Нямам искания за отводи. Да се даде ход на разпоредителното заседание. Нямаме искане за конституиране на доверителката ми като страна в настоящия наказателен процес.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Провери се самоличността на подсъдимия, както следва:

М. А. М. - роден на 12.09.2001 г. в град Велинград, живущ в град Ракитово, ул. „Превала“ № 1А, българин, български гражданин, образование – шести клас, неженен, с ЕГН *****, неосъждан;

СЪДЪТ разясни на подсъдимия правата му по чл. 55, чл. 94, 97, чл. 115, ал.3 и ал. 4 НПК, както и правото му да иска провеждане на съкратено съдебно следствие и естеството на двете алтернативи по чл. 371, т. 1 и т. 2 НПК, като на осн. чл. 372, ал.1 НПК разясни на подсъдимия, че при провеждане на съкратено съдебно следствие - съответните доказателства от досъдебното производство и направено от подсъдимия самопризнание по чл. 371, т. 2 НПК ще се ползват при постановяване на присъдата.

ПОДС. М. - Наясно съм с правата си. Признавам се за виновен. Желая да сключа споразумение с представителя на държавното обвинение.

Съдът указва на явилите се страни, че следва да изразят становището си по отделните въпроси на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПРОКУРОР В. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Не са налице основания за спиране или за прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения по време на Досъдебното производство. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила – по реда на глава 29 от НПК с оглед на изявлението на подсъдимия и защитника му. По т.5 нямам искания. Взета е мярка за неотклонение „Подписка“ по отношение на подсъдимия М., която следва да бъде потвърдена. Нямам искания за събиране на нови доказателства.

ЗАЩИТНИК - АДВ. М.-Г. - Считам, че делото е подсъдно на Районен съд – Велинград. Няма основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстраними и водят до ограничаване на процесуалните права на подсъдимите. Налице са предпоставки за разглеждане на делото по особените правила по реда на глава 29 от НПК – Решаване на делото със споразумение, като сме договорили такова с представителя на прокуратурата.

По т.5 не правим искания. Вземата мярка за неотклонение по отношение на подсъдимия следва да бъде потвърдена.

ПОДС.М. - Поддържам казаното от адвоката ми. Искам да сключа споразумение.

СЪДЪТ след като изслуша страните по отделните въпроси на чл.248, ал. 1 от НПК, намира следното:

Делото е подсъдно на РС-Велинград, както според правилата за родовата, така и според правилата за местната подсъдност, съгласно чл. 35 и чл.36 от НПК.

Не са налице основанията по чл. 250 и чл. 251 от НПК за спиране или прекратяване на наказателното производство.

Както с оглед изявленията на страните, така и съдът, в изпълнение на служебните си задължения за цялостна проВ. на осъществените в хода на досъдебно производство процесуални действия, не констатира да е допуснато съществено нарушение на

процесуалните правила, което да е отстранимо и в същото време да е ограничило процесуалните права на обвиняемото лице.

Налице възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 29 НПК, предвид изричното изявление в тази насока на подсъдимия и неговия защитник и прокурора.

Не е налице необходимост за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия или съдебен заседател, както и за назначаване на служебен защитник, след като защитата на подсъдимото лице се осъществява от назначен вече такъв. Не е налице необходимост и от назначаване на вещо лице, преводач или тълковник, и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

Към настоящия момент не са налице основания за ревизиране на определената на подсъдимия М. мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”.

Не бяха направени искания за конституиране на страни в процеса.

Не постъпиха искания за събиране на нови доказателства.

Предвид изложеното Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

1. Делото е подсъдно на Районен съд – Велинград;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила -по глава 29 НПК;
5. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, назначаване на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация;
6. ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение „Подписка”, взета по отношение на подсъдимия М. А. М., с ЕГН *****;
7. Не са направени доказателствени искания.

Определението – в частта му по т.3 и т.6 относно въпросите по *чл. 248, ал.1, т.3 и т.6 от НПК*, подлежи на протестиране и обжалване по реда на глава 22 от НПК – с частна жалба пред Окръжен съд Пазарджик в 7-дневен срок, считано от днес.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

На осн. чл. 252, ал.1 от НПК , във връзка с чл. 384 от НПК , съдът пристъпи към разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

ПРОКУРОР В. – Предлагам на защитника и подсъдимия споразумение в следния

смисъл: С оглед признанието на вината от М. А. М. по обвиненията в престъпление по **чл. 191, ал. 3, вр. с ал. 1, от НК** и по **чл. 191, ал. 1 от НК** - на осн. чл.55, ал.1, т.1 от НК

За престъплението по **чл. 191, ал. 3, вр. с ал. 1, от НК** на подсъдимия да му бъде наложено наказание:

- „Лишаване от свобода“ за срок от ПЕТ МЕСЕЦА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от ТРИ години, през което време възпитателната работа през изпитателния срок с подсъдимия да се възложи на Наблюдателната комисия при Община Ракитово.

За пррестъплението по **чл. 191, ал. 1 от НК** на подсъдимия да бъде наложено наказание:

- ПРОБАЦИЯ при следните пробационни мерки: - Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца при периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца; както
- ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на информационното табло на сградата на Община Ракитово за срок от 1 /един/ месец.

На осн. чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия да се наложи най-тежкото измежду определените му наказания, а именно „Лишаване от свобода“ за срок от ПЕТ МЕСЕЦА, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК да бъде отложено за срок от ТРИ години, през което време възпитателната работа през изпитателния срок с подсъдимия да се възложи на Наблюдателната комисия при Община Ракитово.

На осн, чл. 23, ал.2 НК –да се присъедини към така определеното наказание и наказанието ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ, което да се изпълни чрез обявяване на присъдата на информационното табло на сградата на Община Ракитово за срок от 1 /един/ месец.

АДВ. М.-Г. – Действително сме обсъдили споразумение с прокуратурата в този смисъл. Разяснени са последиците на подсъдимия. Считам, че предложеното споразумение постига целите на генералната и индивидуална превенция и не противоречи на закона и на морала.

На основание чл. 382, ал. 4 от НПК се пристъпи към изслушване на подсъдимия М.:

ПОДСЪДИМИЯТ М. – Съгласен съм с тези параметри на споразумението. Разбирам в какво съм обвинен. Признавам се за виновен и желая да сключа това споразумение. Знам, че ще има силата на присъда. Декларирам, че се отказвам от разглеждане на делото по общия ред. Съгласен съм с така предложеното наказание. Подписвам споразумението доброволно и веднага.

СЪДЪТ, за да се произнесе, взе предвид постигнатото споразумение между прокурор В. и адв. М.-Г. – в качеството ѝ на защитник на подсъдимия, и на осн. чл. 384, във връзка с

ОПРЕДЕЛИ:

ВПИСВА в съдебния протокол окончателния вариант на споразумението, съгласно което:

М. А. М. - роден на 12.09.2001 г. в град Велинград, живущ в град Ракитово, ул. „Превала“ № 1А, българин, български гражданин, образование – шести клас, неженен, с ЕГН *****, неосъждан, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН** в това, че:

1. от 01.07.2022 г. до 06.09.2022 г. в град Ракитово, като пълнолетно лице е заживял на съпругески начала с лице от женски пол, което не е навършило 16-годишна възраст /В. З. Г. , родена на 06.09.2008 г./, без да е сключил брак, като деянието е извършено с лице, което не е вършило 14 годишна възраст, поради което и на основание виновно извършеното престъпление по **чл. 191, ал. 3, вр. с ал. 1, от НК**, му се определя наказание: **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ПЕТ МЕСЕЦА**, чието изпълнение, на осн. чл. 66, ал.1 НК се отлага за срок от три години, през които възпитателната работа се възлага на обществен възпитател при Община Ракитово;

и в това, че

2. от 06.09.2022 г. до месец септември 2023 г. включително, в град Ракитово, като пълнолетно лице е заживял на съпругески начала с лице от женски пол, което не е навършило 16-годишна възраст/В. З. Г., родена на 06.09.2008 година/, без да са сключили брак, поради което и на основание виновно извършеното престъпление по престъпление по **чл. 191, ал. 1 от НК**, му се определя наказание: **ПРОБАЦИЯ** при следните пробационни мерки: - Задължителна регистрация по настоящ адрес за срок от шест месеца при периодичност на явяване и подписване пред пробационен служител два пъти седмично, - Задължителни периодични срещи с пробационен служител за срок от шест месеца; както и **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**, което да се изпълни чрез обявяване на споразумението на информационното табло на сградата на Община Ракитово за срок от 1 /един/ месец.

На осн. чл. 23, ал. 1 от НК на подсъдимия да се наложи най-тежкото измежду определените му наказания, а именно **„ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА“** за срок от **ПЕТ МЕСЕЦА**, чието изпълнение на основание чл. 66, ал.1 от НК се отлага за срок от **ТРИ** години, през което време възпитателната работа през изпитателния срок с подсъдимия да се възложи на Наблюдателната комисия при Община Ракитово.

На осн. чл. 23, ал.2 НК – се присъединява към така определеното наказание и наказанието **ОБЩЕСТВЕНО ПОРИЦАНИЕ**, което да се изпълни чрез обявяване на споразумението на информационното табло на сградата на Община Ракитово за срок от 1 /един/ месец.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

ПРОКУРОР:

/ А. В. /

ЗАЩИТНИК:

/АДВ. ИРИНА М.-Г. /

ПОДСЪДИМ:

/ М. А. М. /

СЪДЪТ, като взе предвид, че споразумението не противоречи на закона и на морала и отговаря на целите на чл. 36 от НК, счита, че същото следва да бъде одобрено в окончателния му вариант, вписан по-горе в съдебния протокол.

Ето защо, на основание чл. 382, ал. 7 и чл. 24, ал.3 от НПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА така постигнатото споразумение.

ПРЕКРАТЯВА производството по НОХД №321/2023 година по описа на Районен съд – Велинград.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Протоколът се изготви в с.з., което приключи в 11:50 часа.

Съдия при Районен съд – Велинград: _____

Секретар: _____