

РЕШЕНИЕ

№ 19761

гр. София, 30.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 78 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. САВЧЕВ

при участието на секретаря РУМЯНА Д. Г.А
като разгледа докладваното от ПЕТЪР С. САВЧЕВ Гражданско дело № 20231110123805 по описа за 2023 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

гр.София, 30.11.2023 год.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, II-ро Гражданско отделение, 78 с-в в открито заседание на тридесети ноември 2023 год. , в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЪР САВЧЕВ

при секретаря Румяна Дончева, като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 23805/2023 год. , за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 357, ал. 1 от КТ.

Ищецът А. С. Р., ЕГН: *****, адр. гр. София, ж.к. „1“ твърди в исковата си молба, че

работи по трудово правоотношение с ответника НАЦИ,. Твърди, че му е връчена заповед № РД-18-05/14.03.2023 г. , с която му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”. Ищецът твърди, че посочената заповед за налагане на дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение” е незаконосъобразна. Ето защо, моли заповед № РД-18-05/14.03.2023 г. да бъде отменена, като незаконосъобразна. Моли присъждане на деловодни разноски.

Ответникът оспорва иска по съображения изложени в отговор на исковата молба. Моли присъждане на деловодни разноски.

Съдът, като взе предвид твърденията на страните и прецени събраните доказателства по реда на чл. 12 от ГПК, приема следното от фактическа и правна страна:

По иска с правно основание чл. 357, ал. 1 от КТ:

Не се оспорва от страните, че ищецът работи по трудово правоотношение с ответника, както и че му е връчена заповед № РД-18-05/14.03.2023 г. /л. № 3/, с която му е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”. В заповедта е посочено конкретно, че основание за наказанието е неизпълнение на заповед на работодателя № РД-24-130/15.11.2021 г. /л. № 14/, в която е посочено, че се нарежда до 15.11.2022 г. да бъде сменен патрона на работилница, намираща с в сграда на НИМ, като един ключ да бъде предаден на охраната на НИМ, а другия на М. Н. – Ръководител отдел „Технически“. Заповедта е адресирана до отговорните служебно лица. Видно то разпита на прекия ръководител на ищеца, проведен в о.с.з. от 30.11.2023 г. , посоченият в заповедта М. Н. – Ръководител отдел „Технически“, със заповедта е бил запознат ищецът, който е имал ключ от работилницата, но нееднократно е отказал да изпълни заповедта, като предаде ключ на охраната и на Н.. Изпълнението е станало много след издаването на заповедта, бе да са посочени основателни причини за това. Не са такива причини, посоченото в обясненията на ищеца по чл. 193, ал. 1 от КТ, че имал разрешение за държи лични вещи в работилницата от предишното ръководство на НИМ. Извършеното неизпълнение на заповедта е дисциплинарно нарушение по чл. 187, ал. 1, т. 7 от КТ, поради което заповедта е законна. Тя е законосъобразна и поради избора на дисциплинарно наказание /не най-тежкото/, предвид съобразяването на чл. 190, ал. 1 от КТ, където са предвидени състави за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание – „уволнение“.

Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от КТ, работодателят е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша работника или служителя или да приеме писмените му обяснения и да събере и оцени посочените доказателства. Съгласно разпоредбата на чл. 193, ал. 2 от КТ, когато работодателят предварително не е изслушал работника или служителя или не е приел писмените му обяснения, съдът отменя дисциплинарното наказание, без да разглежда спора по същество. По делото са представени тези обяснение от

ищеца /л. № 16/, които не са оспорени от страните, поради което заповедта е законосъобразна и във връзка с извършването на процедура по чл. 193, ал. 1 от КТ.

Заповедта, обаче, е наложена след изтичане на двумесечния срок по чл. 194, ал. 1 от КТ, считано от за изпълнение по неизпълнената заповед № РД-24-130/15.11.2021 г. – 15.11.2022 г. Ето защо, заповедта е незаконна и следва да се отмени.

На основание чл. 78, ал. 1 от КТ на ищеца следва да се присъдят разноси в размер на 500 лв. На основание чл. 78, ал. 6 от КТ на СРС следва да се присъдят от ответника разноси в размер на 80 лв.

Въз основа на гореизложеното, Софийски районен съд

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ изцяло, иска с правно основание чл. 357, ал. 1 от КТ, заповед № РД-18-05/14.03.2023 г. , с която ответникът НАЦИ, е наложил на ищеца А. С. Р., ЕГН: *****, адр. гр. София, ж.к. „1 дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение”.

ОСЪЖДА ответника НАЦИ, да заплати на ищеца А. С. Р., ЕГН: *****, адр. гр. София, ж.к. „1, на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК, сумата от 500 лв. деловодни разноси.

ОСЪЖДА ответника НАЦИ, да заплати на СРС, на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК, сумата от 80 лв. деловодни разноси.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____