

ПРОТОКОЛ

№ 587

гр. Сливен, 18.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Красимира Д. Кондова

при участието на секретаря Маргарита Анг. Андонова
Сложи за разглеждане докладваното от Красимира Д. Кондова Гражданско дело № 20242230100166 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Ищцовото дружество „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, гр. София, редовно призовано, не се представлява от представител по закон. Представлява се от процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК – адв. М. В. от БАК, редовно упълномощена с пълномощно от 06.11.2018 г.

Ответницата **Н. С. Д.**, редовно призована чрез пълномощник, не се явява лично. Представлява се от процесуален представител по чл. 32, т. 1 ГПК – адв. Е. П. от АК - Сливен, редовно упълномощена с пълномощно от 07.03.2024 г.

АДВ. В.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което и на основание чл. 142, ал. 1, във вр. с чл. 56 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ход на делото и **ПРИСТЪПВА** към изясняване на фактическата обстановка.

АДВ. В.: Поддържам исковата молба. Правя уточнение, че съм допуснала в нея техническа грешка, като съм посочила веднъж, че ответницата е управлява МПС след употреба на алкохол. Твърдя, че се касае за неспособен водач, т.е., без свидетелство за управление на МПС. В проектодоклада на съда правилно е отбелязано и не считам, че следва да се изменя този доклад. Уточнявам, за да е ясно за всички страни. Запозната съм отговора на исковата молба и доклада на съда. Единствено във

връзка с това, че ответницата прави признание на иска, с възразение, че не е била поканена да плати, представям и моля да приемете в днешното съдебно заседание Регресна покана до ответницата, ведно с товарителници, и известие за доставяне, от което е видно, че същата не е била намерена на адреса.

Моля да постановите решение при признание на иска, с оглед изявлението на пълномощника на ответника в днешното съдебно заседание. Представям списък на разноски, които моля да бъдат присъдени на ответната страна, тъй като въпреки признанието на иска, от страна на ответницата няма извършено плащане на задължението от нейна страна и това налага постановяване на съдебно решение, издаване на изпълнителен лист и принудително събиране на задължението. Единственото, което спестява ответницата е техническата експертиза по делото.

АДВ. П.: Не възразявам да бъдат приети по делото представените доказателства, но считам, че няма категорично доказателство, че регресната покана е изпратена на клиентката ми, тъй като в документите на ЕВРОПЪТ никъде не пише, че е изпратена регресна покана до моята доверителка, поради което продължавам да твърдя, че не е била поканена моята доверителка и не е дала повод за завеждане на настоящото производство.

Съдът с Определение № 908 от 11.03.2024 г., държано в закрито съдебно заседание е изготвил проектодоклад на исковата молба и отговора, и е разпределил доказателствената тежест.

Съдът **ДАДЕ** възможност на страните да изразят становището си по съобщения им проектодоклад и разпредЕ.та доказателствена тежест.

АДВ. В.: Нямам възразения по проекто-доклада.

АДВ. П.: Нямам възразения по проекто-доклада.

Тъй като не са направени възразения по проекто-доклада, на осн. чл. 146, ал. 1 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за окончателен изготвения проекто-доклад на исковата молба и отговора, инкорпориран в Определение № 908 от 11.03.2024 г., държано в закрито съдебно заседание.

Съдът следва да приеме представените в днешното съдебно заседание регресна покана, ведно с товарителници и известие за доставяне от Куриерска фирма „МиБМ ЕКСПРЕС“ ООД, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото Регресна покана от 06.03.2020 г. от ищцовото дружество до ответницата, известие за доставяне на куриерска фирма „МиБМ ЕКСПРЕС“ ООД и два броя товарителници.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде постановено решение при признание на иска, тъй като действително иска е основателен, но поддържам искането, че са налице предпоставките за поемане на разноски от ищцовата страна, тъй като има признание на иска и не сме дали повод за образуване на настоящото производство, и въпреки представените писмени доказателства, това не доказва, че ищцовата страна е изпратила регресна покана за иск до ответницата. При уважаване на иска, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждението на ищцовата страна. Представям списък на разноските по чл. 80 ГПК.

АДВ. В.: В днешното с.з. представих регресна покана, която не е била получена от ответницата. Исковата молба следва да се счита за покана за плащане. Въпреки признанието на иска, от страна на ответницата не е имало извършено плащане на задължението, така че направеното искане за неприсъждане на разноски е неоснователно, и адвокатското възнаграждение е съобразено с разпоредбата. Представям списък на разноските, ведно с доказателства.

С оглед изявлението на пълномощника на ответника в отговора на исковата молба, както и в днешното съдебно заседание, че признава претенцията и направеното искане от ищцовото дружество, съдът да се произнесе с решение при признание на иска, съдът следва да прекрати съдебното дирене и да се произнесе с решение при признание на иска.

С оглед горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРЕКРАТЯВА съдебното дирене и ще се произнесе с **решение при признание на иска на 17.05.2024 г.**

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 10:27 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____