

# РЕШЕНИЕ

№ 1060

гр. София, 28.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

при участието на секретаря Н.Л.В.  
като разгледа докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Административно наказателно дело № 20231110207055 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 59 и сл. ЗАНН.**

Образувано е по жалба от „КОНЦЕПТ 2009” ООД, чрез адв. С. срещу наказателно постановление № 22-2300181/27.04.23г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда София”, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 / хиляда и петстотин/ лева на основание чл.416 ал.5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

В жалбата се излагат доводи, че не е извършено нарушението. Излагат се доводи, оспорващи фактическите констатации в акта.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адв. С.. Той поддържа жалбата и доводите в нея. Исква от съда да отмени издаденото наказателно постановление. Претендира разноски.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. Б., която моли за потвърждаване на НП. Счита, че са спазени всички материалноправни и процесуалноправни изисквания при издаване на НП, а нарушението е несъмнено установено. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

**Софийски районен съд, след като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:**

На 11.02.2023г. на място в гр. София в обект на контрол механа „Чановете“ гр. София, бул. „К. Драганов“ № 81 свидетелят Г. Б., извършил проверка по спазване на трудовото законодателство. Свидетелят установил на място в обекта около 11:45 ч. да е заварено да полага труд като хигиенист лицето Е.Т.К.. Тя декларира работно време от 10.00 часа до 18.00 часа, като посочила в декларацията да полага труд от 09.01.2023г. с определено възнаграждение 639 лв..

В хода на извършваната проверка по документи било констатирано, че регистрацията за сключения трудов договор с лицето до ТД НАП е върната потвърдена на 13.02.2023г. в 15:27:04ч. - видно от справка за приети и отхвърлени уведомления, а лицето е постъпило на работа на 11.02.2023г.

Въз основа на констатираното на 12.04.2023г. Г. Б., съставил на „КОНЦЕПТ 2009“ ООД АУАН за това, че в качеството му на работодател е допуснал до работа лицето, без да му предостави копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от териториалната дирекция на НАП-гр. София, правно квалифицирано като нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

Въз основа на съставения АУАН е издадено обжалваното наказателно постановление, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ на основание чл. 416 ал.5 от КТ вр. чл. 414, ал. 3 КТ.

Видно от наличната по делото заповед изпълнителният директор на ИА „ГИТ“ е възложил на директорите на дирекции „Инспекция по труда“ да осъществяват правомощия на административнонаказващ орган по смисъла на чл. 47 ЗАНН, като издават наказателни постановления.

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на приетите по делото и приобщени към доказателствения материал на основание чл. 283 НПК писмени доказателства, както и въз основа на гласните доказателства, събрани чрез разпита на свидетеля Г. Б.. Събраните по делото доказателства са единни и непротиворечиви, с оглед на което не се налага обстойният им анализ. Нужно е да се посочи, че събраните в производството гласни доказателствени средства, чрез разпита на св. Б. въвеждат в производството по законосъобразен начин фактите, свързани с механизма на осъществяване на проверката, обекта на контрол и констатираното от свидетеля при извършване на проверката. Същият е бил

непосредствен очевидец на установеното обстоятелство. Несъмнено установено от описаните доказателства и то в тяхната съвкупност е фактът на посочената дата лицето да е полагал труд като хигиенист в обекта. Несъмнено установено от доказателствата е обстоятелството уведомлението в ТД на НАП да е върнато уведомление на 13.02.2023г. в 15:27:04ч. след констатиране на нарушението.

Нужно е да се посочи, че показанията на разпитаната св. М. не противостоят с нужната степен на стабилност на разказаното от св. Б. и свеждащото се от писмените доказателства.

**При така установената фактическа обстановка от правна страна съдът приема следното:**

Жалбата е процесуално допустима, тъй като изхожда от легитимирано лице, депозирана е в предвидения от закона преклузивен срок срещу акт, подлежащ на обжалване. Разгледана по същество, жалбата е частично основателна, като съображенията на съда в тази насока са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са издадени от компетентни органи.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, които да представляват основание за отмяна на наказателното постановление на формално основание, с оглед на което и спорът следва да бъде разгледан по същество.

Съдът намира, че доказателствата по делото налагат извода, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

Императивната разпоредба на чл. 63, ал. 2 КТ предвижда, че работодателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1. Сред документите по чл. 63, ал. 1 КТ е посочено и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3 КТ, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите.

В настоящия случай се установява, че на 11.02.2023 около 11.45 ч. работодателят е бил допуснал до работа лицето, без да й предостави копие от

уведомлението за сключване на трудовия договор, заверено от ТД на НАП София.

С поведението си дружеството-жалбоподател е осъществило фактическия състав на нарушение по чл. 63, ал. 2 КТ.

Тъй като е ангажирана отговорност на юридическо лице, субективната страна на нарушението не подлежи на обсъждане – отговорността е обективна и безвиновна.

Съдът счита, че правилно е определена санкциониращата правна норма и индивидуализиран размерът на наложената имуществена санкция - 1 500 лв.

В този смисъл наказателното постановление следва да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно.

С оглед изхода на производството „КОНЦЕПТ 2009“ ООД следва да заплати в полза на Дирекция „Инспекция по труда София сумата от 100 лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1, пр. 2 ЗАНН, **Софийски районен съд:**

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** наказателно постановление № 22-2300181 /27.04.23г., издадено от директора на Дирекция „Инспекция по труда София“, с което на „КОНЦЕПТ 2009“ ООД е наложена имуществена санкция в размер на 1 500 /хиляда и петстотин/ лева на основание чл.416 ал.5 вр. чл. 414, ал. 3 КТ за нарушение на чл. 63, ал. 2 КТ.

**ОСЪЖДА** „КОНЦЕПТ 2009“ ООД да заплати в полза на Дирекция „Инспекция по труда София сумата от 100 /сто/ лв., представляваща разноски за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд – гр. София в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението от страните,

че решението е изготвено на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII от АПК.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_