

РЕШЕНИЕ

№ 253

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

като разглежда докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20231100900004 по описа за 2023 година
и за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРОИЗВОДСТВОТО Е ПО РЕДА НА ЧЛ. 25 ОТ ЗТРРЮЛНЦ ВР. ГЛАВА XXI ОТ ГПК.

Образувано е по **жалба вх. № 20221223093943** на „Б.Г.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище в гр. София и адрес на управление, р-н Младост, **** бул. ****, БенчМарк Бизнес Център, представлявано от управителите К.К. и Х.Б., чрез адв. адв. Р.В.Л., личен адвокатски номер 1000714810 **СРЕЩУ ОТКАЗ** на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп № **20221216170919/21.12.2022г**, по **Заявление Б 7 с вх. № 20221216170919**, с който е отказано вписване на заявление Б7 за обявяване на информация по чл. 63, ал.1 и ал.4 от ЗМИП по партида на търговеца.

В жалбата се релевират оплаквания за неправилност и необоснованост на отказа, с искане за неговата отмяна и даване задължителни указания на длъжностното лице по регистрацията за вписване на заявените обстоятелства. Конкретно по отношение изискването за обявяване на действителен собственик жалбоподателят счита, че са налице изключенията на § 2, ал.1, т.1 от ДР на ЗМИП, като излага подробни аргументи във връзка с приложимостта им.

АГЕНЦИЯ ПО ВПИСВАНИЯТА, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, ул. ****, представлявана от изпълнителния директор Д.М., чрез Г.К. - старши експерт в отдел „АМО“, с пълномощно рег. № РД-01- 601/20.09.2022 г., на основание чл.25, ал.2, изр. трето от ЗТРРЮЛНЦ **депозира писмен Отговор свой изх. № 11-00-2343/30.12.2022г. по Жалба вх. № 20221223093943**. Със същия, изцяло споделени са съображенията, изложени от длъжностното лице по регистрация в Отказ № 20221216170919/21.12.2022 г., поради което, приемайки същият за правилен и

законосъобразен, е поискано от съда да бъде постановен акт, с който да **бъде отхвърлена жалба с № 20221223093943**, подадена Б.Г." ЕООД, ЕИК ****, със седалище в гр. София и адрес на управление, р-н Младост, **** бул. ****, БенчМарк Бизнес Център, представлявано от управителите К.К. и Х.Б., чрез адв. адв. Р.В.Л., личен адвокатски номер 1000714810. **Претендират се разноски.**

Софийски градски съд, след като обсъди доводите на жалбоподателя и събраните по делото доказателства намира следното:

Производството пред Агенцията по вписванията е образувано въз основа на **Заявление - Образец Б7, с вх. № 20221216170919** от „Б.Г." ЕООД, ЕИК ****. Заявени за вписване са следните обстоятелства: Действителен собственик, лицата и техните законни представители, чрез които се упражнява пряк и непряк контрол. Към заявлението са приложени: Нотариално заверена декларация по чл. 63, ал. 4, т.3 от ЗМИП, в която в раздел Действителни собственици поле №550 е декларирано и заявено за обявяване/вписване обстоятелството, че действителен собственик на Дружеството е „Е.Б." АД, ЕИК ****, за което се твърди, че е публично дружество и чиито акции се търгуват на регулиран пазар. В декларацията е описано още, че юридическото лице, което упражнява пряк контрол върху Дружеството, е И.Ю.Е.К. Б.В. Според посочените данни юридически лица, които осъществяват **непряк контрол върху него** са: И.Ю.Е.К. III Б.В., И.Ю.Е.К. II Б.В. и „Е.Б." АД. Наред с това, към подаденото заявление Б7 са представени документи, установяващи учредяването и съществуването на конкретните юридически лица, осъществяващи пряк и непряк контрол върху дружеството по смисъла на ЗМИП. Приложена е и Декларация относно истинността на заявените за вписване обстоятелства и приемането на представените за обявяване актове; Документ за внесена държавна такса; Адвокатско пълномощно; Обяснителна записка и съдебна практика.

На 21.12.2022 г. е постановен отказ, като същият е мотивиран с аргументи в посока за неизпълнени законови основания по смисъла на чл. 61 вр. чл. 63, ал.4 ЗМИП вр. параграф 2, ал.5 от ДР от ЗМИП.

Срещу отказа на длъжностно лице от Търговския регистър към **АВп под № 20221216170919/21.12.2022 г.**, е подадена процесната жалба, като същата е с **вх.№ на АВ 20221223093943**.

Видно от приложените писмени доказателства, жалбата е **ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА**, тъй като:

- изхожда от активно легитимирана страна в процеса;
- насочена е против акт, който подлежи на съдебен контрол (чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ);
- подадена е в преклузивния 7- дневен срок за обжалване по чл. 25, ал. 1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, длъжностното лице по регистрацията проверява дали е подадено заявление за исканото вписване, заличаване или обявяване при спазване на предвидените за това форма и ред,

дали заявеното обстоятелство подлежи на вписване и не е вписано или представеният акт подлежи на обявяване и не е обявен в Търговския регистър, дали заявлението изхожда от оправомощено лице, дали към заявлението са приложени всички документи съгласно изискванията на закон, съответно подлежащият на обявяване акт, съществуването на заявеното за вписване обстоятелство и съответствието му със закона съобразно представените документи, съответно дали подлежащият на обявяване акт отговаря по външните си белези на изискванията на закона, дали е представена декларация по чл. 13, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ, дали друго лице няма права върху фирмата и тя отговаря на изискванията на чл. 7, ал. 2 ТЗ /при първоначално вписване или промяна на фирмата/; дали документите, които по силата на закон се съставят с нотариално удостоверен подпис или с нотариално удостоверен подпис и съдържание, са въведени в базата данни на Информационната система по чл. 28б от Закона за нотариусите и нотариалната дейност, и дали представените документи съответстват на въведените данни за тях в Информационната система; и платена ли е дължимата държавна такса.

Анализът на цитираната правна норма сочи, че проверката, която следва да извърши длъжностното лице по регистърното производство е формална и има за цел да провери и удостовери, чрез извършване на съответното вписване, че заявеното за целта обстоятелство е надлежно удостоверено според изисквания на закона. Този извод се налага и от охранителния характер на регистърното производство, в рамките на което осъществяваните от Агенцията по вписванията правомощия са акт на административно съдействие.

За производството няма спор, че задължението за вписване на действителните собственици по партидата на „Б.Г.“ ЕООД, ЕИК **** е възникнало в хипотезата на чл. 63 от ЗМИП.

В настоящия случай отказът не е основан на липса на изискуеми документи, а се твърди липса на подлежащо на вписване обстоятелство, доколкото посочването на юридическото лице – едноличен собственик на капитала, не е изпълнение на задължението за деклариране на действителните собственици. Съгласно чл. 63 ал. 5 ЗМИП учредените на територията на Република България юридически лица са длъжни да заявят за вписване съгласно ал. 1 в ТРРЮЛНЦ действителните си собственици съобразно дефиницията на § 2 от ДР на ЗМИП, ако същите не са вписани като съдружници или еднолични собственици на капитала по партидите им. В § 2, ал. 1 от ДР на ЗМИП е дадена легална дефиниция на понятието **"Действителен собственик"**. Това е **физическо лице или физически лица, което/които в крайна сметка притежават или контролират юридическо лице или друго правно образувание, и/или физическо лице или физически лица, от чието име и/или за чиято сметка се осъществява дадена операция, сделка или дейност, и които отговарят най-малко на някое от следните условия:** По отношение на корпоративните юридически лица и други правни образувания действителен собственик е лицето, което пряко или косвено притежава достатъчен процент от акциите, дяловете или правата на глас в това юридическо лице или друго правно образувание, включително посредством държане на акции на приносител, или посредством контрол чрез други средства, с изключение на

случаите на дружество, чиито акции се търгуват на регулиран пазар, което се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността. **Индикация за пряко притежаване е налице, когато физическо лице/лица притежава акционерно или дялово участие най-малко 25 на сто от юридическо лице или друго правно образувание. Индикация за косвено притежаване е налице, когато най-малко 25 на сто от акционерното или дяловото участие в юридическо лице или друго правно образувание принадлежи на юридическо лице или друго правно образувание, което е под контрола на едно и също физическо лице или физически лица, или на множество юридически лица и/или правни образувания, които в крайна сметка са под контрола на едно и също физическо лице/лица.**

Предвид изложеното съдът намира, че както от легалната дефиниция на §2, така и от мотивите за приемането на законопроекта, законодателят изисква да бъде посочен действителният **собственик -физическо лице**, което в крайна сметка (по веригата за собственост, която много често е усложнена и дълга), притежава или контролира юридическо лице или друго правно образувание или от чието име или за чиято сметка се извършва определена стопанска операция, дейност или сделка. Посочването на собствеността на определени юридически лица следва винаги да води до посочване на точно определено физическо лице или лица, което/които пряко или косвено (чрез друго юридическо лице), чрез притежаване на акции и дялове, упражнява/упражняват контрол и се явява/явяват действителен собственик. Посочването на юридическо лице като краен собственик е заобикаляне императивната норма на закона, което е недопустимо. Същото е и в явно противоречие с разпоредбата на **§ 2, ал.5 от ДР на ЗМИП** според която когато, след като са изчерпани всички възможни средства, не може да се установи като действителен собственик лице съгласно ал. 1 или когато съществуват съмнения, че установеното лице или лица не е действителният собственик, за **„действителен собственик“ се счита физическото лице, което изпълнява длъжността на висш ръководен служител.**

Съдът приема още, че в случая е неоснователно позоваването на изключението по § 2, ал. 1, т. 1 от ЗМИП. Действително, от справка в Търговския регистър по партидата на „Е.Б.“ АД, както и в регистъра за публични дружества, достъпен на електронния сайт на Комисията за финансов надзор, се установява, че „Е.Б.“ АД е публично дружество, вписано във водения от КФН регистър по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор. Нормата на §2 обаче изисква освен това да е установено, че дружеството се подчинява на изискванията за оповестяване в съответствие с правото на Европейския съюз или на еквивалентни международни стандарти, осигуряващи адекватна степен на прозрачност по отношение на собствеността, за което също липсват данни и надлежни доказателства. **В този смисъл е и Решение № 2331/11.10.2019 г. на САС, ТО, 11 с-в по т.д. № 4597/2019 г.**

Предвид всичко изложено, съдът намира, че подадената жалба се явява неоснователна и следва да бъде оставена без уважение, съответно постановеният отказ следва да бъде потвърден.

Независимо от изхода на спора, направеното от АВп искане за присъждане на разноси се явява неоснователно. Действително, с измененията на чл. 25 ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ (с ДВ бр.105 от 11.12.2020 г.) е предвидено, че съдът присъжда разноси на страните по реда на ГПК. Препращането обаче, предвид охранителния характер на производството по чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ, е не към нормите на исковото производство (в частност тези по чл.78 от ГПК), а към разпоредбата на чл. 541 от ГПК. Производството по чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и след изменението на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ с ДВ бр.105/2020 г. продължава да има охранителен, а не исков характер. Същото продължава да е едностранно, тъй като произнасянето по молба за вписване/обявяване засяга единствено и само правната сфера на лицето, направило искането за вписване/обявяване.

Водим от горното, **С Ъ Д Ъ Т**

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба вх. № 20221223093943 на „Б.Г.“ ЕООД, ЕИК **, със седалище в гр. София и адрес на управление, р-н Младост, **** бул. ****, БенчМарк Бизнес Център, представлявано от управителите К.К. и Х.Б., чрез адв. адв. Р.В.Л., личен адвокатски номер 1000714810 ПРОТИВ ОТКАЗ на длъжностно лице от Търговския регистър към АВп под № № 20221216170919/21.12.2022г, по Заявление Б7 с вх. № 20221216170919.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред САС в 7 -дневен срок от връчването му на жалбоподателя.

Съдия при Софийски градски съд: _____