

ПРОТОКОЛ

№ 375

гр. Пазарджик, 12.09.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, I НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Коста Ст. Стоянов

Членове: Димитър П. Бозаджиев
Елисавета Радина

при участието на секретаря Ана Здр. Ненчева
Сложи за разглеждане докладваното от Коста Ст. Стоянов Въззивно наказателно дело от частен характер № 20225200600279 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:45 часа се явиха:

Жалбоподателят СТ. ИВ. Б., редовно призован не се явява. За него се явява адв. Р.К., редовно упълномощен.

Подсъдимата М. Д. П., редовно призована не се явява. За нея се явява служебен защитник С.П. И..

Съдът на основание чл.94, ал.1, т.8 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА на подс. М. Д. П. за служебен защитник адв. С.П. И..

Съдът докладва постъпила справка от МВР-Пазарджик, в която уведомяват съда, че М. Д. П. при последното си пътуване е напуснала пределите на РБългария на 09.08.2022г. и до момента няма регистрирано завръщане.

Явява се св.М. Г. Дж., редовно призована.

Становище на страните по хода на делото.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв.К.: Моля да дадете ход на делото.

Адв.И.: Моля да дадете ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО от съдия-докладчик Стоянов.

Адв. К.: Нямаме доказателствени искания.

Адв.И.: Нямаме доказателствени искания.

Съдът намира, че следва да се даде ход на съдебното следствие за събиране на доказателства и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

За изясняване на обстоятелствата по делото съдът намира, че трябва да бъде допуснат като свидетел по делото М. Г. Дж., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит като свидетел по делото М. Г. Дж..

Пристъпи се към разпит на св. М. Г. Дж..

Сне се самоличността на същата както следва:

Св.М. Г. Дж.-П. - 46г., българка, българска гражданка, висше образование, омъжена, неосъждана, без родство с подсъдимата, предупредена за отговорността по чл. 290 от НК. На свидетелката се разясниха правата и по чл.119 до чл. 122 вкл. от НК. Обещавам да говоря истината.

Св.Д.-П. – За самото възникване на някакъв конфликт не съм била на ясно. С М.П. се познавам основно он лайн чрез социалната мрежа Фейсбук. Не съм комуникирала с нея лично. Поздравявали сме се за рождени дни. Знам, че тя е от П.. Като млада съм я виждала в ученическите години отстрани. Лично запознанство с нея аз нямам. През месец февруари, март, нямам спомен кога за мен беше много изненадващо да получа обаждане на месинджър от дамата от този фейсбук профил, който фигурира в социалната мрежа под името М.П. и тя попита дали съм аз. Аз отговорих, че естествено съм, след което тя каза, че тъй като знае, че аз имам контакт с г-н Б., аз съм негов симпатизант, в смисъл работила съм на избори за него. Имаме общи снимки по време на парламентарните кампании за избори и тъй като тя счела

мен за един от най-умните хора на П. и поради тези причини решила да се обърне за един проблем за съвет и съдействие от мен. Тя каза: „С. иска да ме съди“. Това бяха точните думи, когато разговаряхме по месинджър. Аз бях изненадана защо, тъй като съм наясно с личността на г-н Б. и ми беше много странно да се стигне до някакъв вид съдебно дирене, при което тя ми обясни, че имало някаква публикация в социалната мрежа, в която е написала по спомен говоря, тъй като не съм я виждала тази публикация „Г-н Б. беше БКП“ или нещо партийно. „Сега е тръгнал да става депутат, народен представител, а забрави кога ми поиска 3000лв. , за да заминем с мъжа ми за Англия.“ Спомням си цифрата, защото тя после се повтори. Аз я попитах писала ли е трите имена на г-н Б.? Тя отговори категорично „Не“. Помоли да се свържа с него. Първо беше безкрайно разочарована. Гласът, който чувах си беше разстроен. „Аз това нещо не съм го писала. Как е възможно? Ние със С. сме почти съседи.“ Аз нямам представа тя къде живее, но знам къде живее г-н Б. и предполагам, че някъде близо. „Как може такова нещо.“ Аз звъннах на С., защото имам неговия телефонен номер и го попитах: „В края на краищата ми звънят някакви хора на месинджър“, при което той каза: „Госпожата да се обърне към адвокатката ми Т.К.“ „Аз викам тези 3000лв. защо се споменават?“ Той вика: „Ами нямам представа защо се споменават.“ Защото тя каза: „Тия 3000лв., ако трябва да му ги плащам да не влизам в затвора, защото аз това нещо не съм го написала.“ Опитах се да върна обаждане на месинджър, но никой не ми отговори. В последствие около 10:30, 11:00 часа вечерта отново получих позвъняване от същия профил от социалната мрежа, на който обясних, че става въпрос за извинение, защото това ми беше казано от г-н Б., че му е писнало от разни хора, които говорят по негов адрес и в края на краищата иска да получи някакъв вид извинение затова да се обърне към Т.К., която била неговия адвокат. Късно вечерта, когато получих обаждане тонът беше много по различен, беше така смирен, разочарован. Аз обясних каквото ми беше предадено. Казах: „Ако искаш говори си ще ти дам телефонния му номер да си говориш с него и да си се разбирате. Тя каза следното: „Аз имам кореспонденция със С., от която той ми е написал черно на бяло парите тогава бяха за бандитите.“ Пак казвам това беше някъде пролетта. Аз нямам представа какво са си писали. Не съм виждала поста. Въпросът е, че се опитах да им съдействам този конфликт да се изчисти извънсъдебно по молба и настояване на подсъдимата, но някак си и от двете

страни не срещнах в смисъл от едната страна се отказаха категорично контакт с въпросната дама и насочиха да отведе искането и към адвокат, а от отсрещната страна да си говорят, да се извинява тя каза: „Първо това не съм го писала и второ аз имам кореспонденция със С., в която той черно на бяло ми е написал, че парите тогава бяха за бандитите.“ Всичките тези разговори станаха на месинджър. Със С. разговарях по телефона. С М.П. разговорите основно ни бяха по месинджър. Тя имаше намерение да идва в България на гости и когато беше дошла беше преди 5, 6 години може би. Тогава имах детски център и се случи, че тя е пристигнала с дъщеря си в детския център, който се управляваше от сестра ми, а ние бяхме на море и се разминахме. Не съм имала никакви други разговори с нея. Аз искам да ви кажа, че имам около 3100 приятели, около 1000 последователи в социалната мрежа и не ми се налага и да говоря с всеки от тях поотделно. След този случай аз се занимавам с история и съм краевед на града имаше един спор, който беше на моята стена тя като наследник на рода П. беше силно възмутена от мен, че аз съм защитавала Осман Али ефенди и оттогава вече не сме и приятели т.е. аз вече не мога и да и звънна, нито тя и да иска не може. Аз и звъннах на първото обаждане и след това беше късно вечерта тя звънна и аз дори се ядосах, защото исках да си лягам и по нощите дами се звъни. Аспекта беше аз да обясня, ако има нещо такова тя да си се извинява, от своя страна да и кажа да си се свърже да си говори с него, ако е необходимо да се обърне към адвоката, който тогава той ми беше посочил. Маргарита съм я виждала. Като ученички съм я виждала. Снимките на този профил отговарят на лицето, което съм виждала, но искам да ви кажа, че аз самата имам 3 профила, създадени от мои почитатели, които не бяха под мой контрол.

Не постъпиха нови искания по доказателствата.

Съдът намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ И
ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

АДВ. К.: Уважаеми съдии, аз считам, че се доказва, по един безспорен и несъмнен начин, че този профил от който е писала подс. П. е нейн. Това е в противоречие с мотивите изложени в оправдателната присъда. Съмненията, които се пораждат от първоинстанционния съд в мотивите бяха изяснени

днес. Не случайно г-жа Д. в днешното съдебно заседание изрично каза, че профилът, който тя е качила тези неща и снимката, която тя е публикувана е на тази госпожа П., подсъдимата. Контактите, които са се осъществили след образуването НЧХД №233/2021г. между св. Д. и подс.П. по инициатива на П. станаха ясни, тя ни ги обясни св.Д. и разговора, който е протекъл между тях и в подтекста интерпретирано от св.Д. става ясно, че подс.П. е обяснила и ясно се отразява, че тя е знаела и е написала че г-н Б., моят довереник е поискал според подсъдимата 3000лв., за да уреди нея и съпругът и да отидат в Англия. Имала и доказателства даже записи, което неминуемо сочи, че подсъдимата е автор на отразеното в нейния сайт. Няма други данни, които опровергават твърденията на първоинстанционния съд за недоказаност. Тези доказателства и показания на св. Д. опровергават това твърдение. Доказа се, че сайта, който е използван по отношение на г-н Б. е регистриран на името на подсъдимата и че тя е писала тези клевети и самият факт, че тя търси някаква помощ от свидетелката Д. да се тушира този конфликт и да се плати някаква сума, за да може г-н Б. да спре да я съди, поради което аз считам, че това основно доказателство потвърждава моята теза, че действително трябва да бъде отменена присъдата от вас като втора инстанция, защото смятам, че авторството е доказано по един безспорен и категоричен начин. Вашето правомощие или да я отмените присъдата и да я върнете за разглеждане или да постановите нова при условията на чл.269 в отсъствие на подсъдимата. Защитника на подсъдимата е тука. Да я признаете за виновна и да определите съответното наказание. Не държим да бъде най-тежкото, защото според мен това е някакъв изблик на едно моментно състояние от страна на подсъдимата и си е позволила да пише подобни неща. В този смисъл и след като се надявам вие да отмените оправдателната присада и да я признаете за виновна със съответното наказание следва да уважитеда гражданския иск в пълен размер с оглед личността на г- н Б. – той е общо известен, кандидат депутат към настоящия момент, преди това е бил депутат, зам. министър на Вътрешните работи, бивш началник на РПУ. Той е една публична личност, чийто морал е накърнен и неговото чувство за справедливост е накърнено и изисква за съответната реакция от ваша страна. Ето защо в този смисъл е моята молба

Адв.И.:Уважаеми съдии, от събраните доказателства по делото считам, че фактическата обстановка относно тъжбата по никакъв начин не доказва

авторството на подсъдимата. В своите показания свидетелката категорично заявява, че не познава физически подсъдимата. Между тях е водена кореспонденция, но по същество тя признава, че не е прочела написаното в профила на подсъдимата, което не води до извода, че тя е автор на въпросния профил. Общо известен е факта, че тези лица създават профили с чужди данни като ги използват за свои цели, включително и кражба на такива данни и обстоятелството, че тя е получила някакво съобщение от името на подсъдимата категорично не води до извода, че тя е автор на въпросния профил, поради което считам, че първоинстанционната присъда е законосъобразна и като такава следва да я потвърдите с произтичащите от това последици.

Реплика на адв.К.: Колегата изрази тези съмнения. Факт е, че подсъдимата се обажда, считайки че тя може да направи тази услуга поради познанството си с г-н Б. и второ в тези разговори тя посочва един конкретен факт, който никои друг освен нея не го знае: „Аз имам доказателства срещу г-н Б. затова, че му дадохме пари.“

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След съвещание съдът обяви, че ще се произнесе в законния срок с решение.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____