

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 66

гр. Перник, 06.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Съдебни К. М. С.

заседатели: Д. С. Л.

при участието на секретаря КАТЯ ХР. СТАНОЕВА
в присъствието на прокурора Анита М. Стоилова
като разглежда докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Частно наказателно
дело № 20241700200038 по описа за 2024 година

Производството е по реда на Глава XXXIV, Раздел II от ВПК.

Постъпила е молба от К. Р. В. от ***, с ЕГН:***** с искане да бъде
реабилитиран на основание [чл. 87 от НК](#).

В съдебно заседание, представителят на Окръжна прокуратура – Перник изразява
становище, че молбата е неоснователна.

Молителят К. Р. В. поддържа молбата си и пледира да бъде реабилитирана на
основание [чл. 87 от НК](#).

Съдът, като прецени събраните по делото писмени доказателства, намира
следното:

Спрямо К. Р. В. са налице общо шест бюлетина за съдимост, респ. отбелязвания в
справката за съдимост:

1. С присъда №348/10.08.1998 г. по описа на РС-Перник, влязла в сила на
18.08.1998 г., е бил признат за виновен в извършване на 05.08.1998 г. на престъпление по
чл.343б, ал.1 от НК, бил е освободен от наказателна отговорност и му е било наложено
наказание глоба в размер на 250 000 лева и е бил лишен от право да управлява МПС за срок
от шест месеца.

2. С присъда №739/22.12.1999 г. по описа на РС-Перник, влязла в сила на
30.12.1999 г., е бил признат за виновен в извършване на 11.12.1999 г. на престъпление по
чл.343б, ал.1 от НК и му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от три
месеца, чието изпълнение е било отложено за срок от три години, считано от влизане на

присъдата в сила, както и е бил лишен от право да управлява МПС за срок от 11 месеца.

3. С присъда №283/10.12.1999 г. по описа на РС-Радомир, влязла в сила на 11.01.2000 г., е бил признат за виновен в извършване на 21.06.1990 г. на престъпление по чл.152, ал.3, т.1, във вр. с ал.2, т.1, във вр. с л.1, т.2, във вр. с чл.18 и чл.55, ал.1, т.1 от НК и му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година. Със същата присъда е бил признат за виновен за това, че на 21.06.1990 г. е извършил престъпление по чл.152, ал.3, т.1, във вр. с ал.2, т.1, във вр. с л.1, т.2, във вр. с чл.18 и чл.55, ал.1, т.1 от НК и му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от шест месеца. На основание чл.23 от НК, съдът е определил едно общо най-тежко наказание по двете присъди, а именно – лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение е било отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила.

4. С присъда №341/13.06.2006 г. по описа на РС-Перник, влязла в сила на 05.07.2006 г., е бил признат за виновен в извършване на 10.07.2005 г. на престъпление по чл.343б, ал.1 от НК, бил е освободен от наказателна отговорност и му е било наложено наказание глоба в размер на 700 лева и е бил лишен от право да управлява МПС за срок от една година и две месеца.

5. С определение №257/18.04.2008 г. по описа на РС-Перник, влязло в сила на 08.04.2008 г., е бил признат за виновен в извършване на 03.03.2008 г. на престъпление по чл.343б, ал.1 от НК и му е било наложено наказание пробация, изразяващо се в следните пробационни мерки: „задължителна регистрация по настоящ адрес“ за срок от 7 месеца и „задължителни срещи с пробационен служител“ за срок от 7 месеца, както и е бил лишен от право да управлява МПС за срок от 15 месеца.

6. С присъда №13/12.09.2017 г. по описа на ОС-Перник, влязла в сила на 23.07.2019 г., е бил признат за виновен в извършване на 07.10.2015 г. на престъпление по чл.277а, ал.3, във вр. с ал.1, във вр. с чл.20, ал.2 от НК и му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение е било отложено за срок от три години, считано от влизане на присъдата в сила, както и глоба в размер на 5000 лева.

Във връзка с посочените шест пункта в справката за съдимост, е необходимо да бъде отбелязано, че на първо място, за тези по т.2 и т. 3 е отбелязано, че молителят е реабилитиран по право – те се третират като едно осъждане, поради наличие на реална съвкупност.

Бюлетините по т.1 и т.4 са за освобождаване от наказателна отговорност, поради което те не се считат за осъждане. В бюлетина по т.5 е извършено отбелязване от съдия от Районен съд - Перник, че К. Р. В. е реабилитирана на основание [чл. 88а НК](#) за това осъждане, което е правилно и законосъобразно. Досежно пункт 6 от справката за съдимост, наказанието „глоба“ е изпълнено на 19.10.2022 г., когато К. Р. В. доброволно е внесъл посредством системата „Изипей“ сумата от 5000 лева, представляваща наложената глоба по НОХД № 142/2017 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

Въз основа на изложеното дотук и представените по делото писмени

доказателства, съдът намира следното:

На първо място, за осъжданията по пунктове 2 и 3 от справката за съдимост /№ 2 и № 3 представляват заедно едно осъждане, както беше отбелязано по-горе/, е настъпила реабилитация по право. Осъжданията по т.1 и т.4 не се считат за осъждания, тъй като по тези дела молителят е бил освободен от наказателна отговорност на основание чл.78а от НК.

По отношение на бюлетина по т.5 е настъпила реабилитация на основание чл.88а от НК, тъй като наложеното наказание пробация е изтърпяно на 13.08.2008 г. и след изтичането на две години от изтърпяването на наказанието, молителят е бил реабилитиран на основание чл. 88а, ал.1 от НК.

По отношение на присъдата по т.6 съдът намира, че не е настъпила реабилитация по чл.88а от НК, тъй като съгласно разпоредбата на [чл. 88а ал. 1 НК](#), "Когато от изтърпяването на наказанието е изтекъл срок, равен на този по чл.82, ал.1 (от НК), и осъденият не е извършил ново умишлено престъпление от общ характер, за което се предвижда наказание лишаване от свобода, осъждането и последиците му се заличават независимо от предвиденото в друг закон или указ“.

В случая за наказанието лишаване от свобода за срок от една година, чието изпълнение е било отложено за срок от три години, не е настъпила реабилитация по чл.88а от НК, тъй като изпитателният срок е изтекъл на 23.07.2022 г. Съгласно чл.88а, ал.3 от НК от деня, в който е изтекъл изпитателният срок, е започнал да тече петгодишният срок по чл.82, ал.1, т.4 от НК, който би следвало да изтече на 23.07.2027 г.

Следва да се отбележи, че в случая за наказанието глоба е настъпила реабилитация по чл.88а, ал.1, във вр. с чл.82, т.5 от НК, тъй като от заплащането на глобата на 19.10.2022 г. са изтекли две години и няма данни молителят да е извършил ново умишлено престъпление от общ характер, но това не променя факта на ненастъпила реабилитация относно наказанието лишаване от свобода. Следователно, за осъждането по пункт 6 от справката, реабилитация на основание [чл. 88а НК](#) не е налице – включително и към настоящия момент. Поради това, във връзка с отправеното искане за реабилитация на основание [чл. 87 НК](#) от страна на молителя, се налага да бъдат разгледани съответните законови предпоставки за всяко от изброените осъждания на молителя.

Съгласно разпоредбата на [чл. 87 от НК](#) предпоставките за съдебна реабилитация са следните: да са изтекли три години от изтичане срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание; в този срок осъденият да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или по-тежко наказание; осъденият да е имал добро поведение след осъждането; да е възстановил причинените вреди в случаите на умишлено престъпление или да са налице извинителни причини за невъзстановяването им; когато наред с наказанието лишаване от свобода е наложено и наказание лишаване от права по чл. 37, ал. 1, точки 6 и 7 от НК, или пробация, за да се постанови реабилитация, трябва да е изтекъл срокът на това наказание; когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена.

При съобразяване на посочените законови изисквания се установява по отношение

на осъждането по пункт 6, че изпитателният срок в размер на 3 години е изтекъл на 23.07.2022 г. и именно от този момент е започнал да тече срокът по [чл. 87, ал. 1 от НК](#), който също е три години и който към настоящия момент не е изтекъл /в този смисъл е и [решение](#) на ВКС по н. д. № 556/2008 г., III н. о., НК/, поради което и не би могло да се постанови съдебна реабилитация по отношение на молителя, тъй като не е налице първата от предпоставките за това – да е изтекъл срок от три години, считано от изтичане на наложеното с присъдата наказание.

Поради изложеното, съдът намира, че в случая молбата на К. Р. В. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

Водим от изложеното и на основание [чл. 436, ал. 1 НПК](#), съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение молбата на К. Р. В. от ***, с ЕГН:***** за постановяване на реабилитация на основание [чл. 87 от НК](#) за осъждането по НОХД № 142/2017 г. по описа на Окръжен съд – Перник.

Определението подлежи на обжалване и протест пред Софийския апелативен съд в седемдневен срок, считано от днес.

След влизането му в сила, препис от настоящото определение да бъде изпратен на Бюро „Съдимост“ при Районен съд – Перник, за сведение и изпълнение.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____