

ПРОТОКОЛ

№ 350

гр. Пловдив, 23.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 2-РИ ТЪРГОВСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети юни през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Нестор Сп. Спасов

Членове: Емилия Ат. Брусева
Радка Д. Чолакова

при участието на секретаря Катя Н. Митева

Сложи за разглеждане докладваното от Нестор Сп. Спасов Въззивно
търговско дело № 20235001000242 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:17 часа се явиха:

Жалбоподателят О.С., редовно призован, за него се явява адв. Х..

За въззиваемата страна „П.“ ООД, не се явява представител. Има
върната призовка, изпратена на адреса на адв. С. Г., която е връчена на
секретаря му на 30.05.2023 г.

За въззиваемата страна „Д.Т.“ ЕООД, редовно призована, не се явява
представител.

За третото лице помагач „С.“ ЕООД, редовно призовано, се явява
управителят Т. Н..

На 21.06.2023 г. е постъпила е молба от адв. С. Г., пълномощник на
„П.“ ООД. В нея се сочи, че договорът за правна защита сключен между него
и „П.“ ООД поражда действие от момента на плащането на адв.
възнаграждение. Споменава се, че такова не било изплатено, поради което се
отказал от предоставените му пълномощия по делото, за което уведомил
управителя на дружеството С. П. Ж.. Към молбата е приложен договора за
правна защита и съдействие.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

По този повод ПАС намира за нужно да спомене, че споменатият по-
горе отказ е допустим с оглед наличието на хипотезата на чл. 35, ал.1 от ЗА.

По отношение на призоваването следва да се посочи, че независимо
от редовното уведомяване на адв. Г. ход на делото не следва да се дава.

Причина за този извод на съда е обстоятелството, че по делото
липсват данни за момента, в който получилият призовката за заседанието
адвокат е уведомил въззиваемата страна за отказа, за който стана реч по-
горе. Това пък е пречка за извършване на преценка дали това дружество е могло да

организира своята защита. Наред с това следва да се посочи, че с решение № 260006 от 09.08.2022 г. постановено по в.т. дело № 150/2018 г. по описа на ПАС дружеството е обявено в неплатежоспособност с начална дата 31.12.2015 г. и е открито производство по несъстоятелност. С определение 16.08.2022 г. по т.дело № 310/2016 г. на Сз ОС за временен синдик е назначена И. И. П., което обстоятелство е отразено и по партидата на дружеството в ТРРЮЛНЦ. Липсват обаче данни той да е уведомен за делото от адв. Г. и за отказа от пълномощното, за да организира защитата.

Наред с това ПАС констатира, че предявената от „П.“ ООД насрещна искова молба не отговаря на изискванията на чл. 127 от ГПК, което пък е основание за прилагане на чл. 129, ал.2 от ГПК.

Причините за тази констатация на съда са няколко.

Във връзка с изясняване на същите следва да се посочи, че делото пред Сз ОС е образувано по повод предявена от О.С. искова молба против „П.“ ООД и „Д.Т.“ ООД, в качеството им на съдружници в дружество по ЗЗД „С. *** ****“, с което Общината е сключила Договор по ЗОП.

Насрещната искова молба изхожда от „П.“ ООД. С нея са предявени няколко искиви претенции, обусловени от твърдения за извършване на работа във връзка с договора по ЗОП, сключен между О.С. като възложител и дружество по ЗЗД „С. *** ****“.

В петитума на исковата молба се съдържа искане да се осъди първоначалния ищец О.С. да заплати на ответниците възнаграждение за извършените СМР, а при условията на евентуалност е посочено, че ако се приеме липсата на задължение за плащане на сумите на договорно основание, то следва да се приеме, че сумата от 636 175, 56 лв. е дължима на основание чл. 61, ал. 3 от ЗЗД, вр. с чл. 55, ал.1 от ЗЗД.

В случая обаче, както се спомена ищец по насрещните иски е само „П.“ ООД, но не е и другия съдружник в дружеството по ЗЗД. Това води до неяснота каква точно сума се претендира от този ищец при условие, че се иска осъждане на ответника да плати на две лица.

При условие, че „П.“ ООД претендира, че всички, посочени в петитума на исковата молба суми се дължат на него, то следва да се посочат и обстоятелства защо счита, че само той може да получи същите при условие, че твърдяната работа на база изложеното в насрещната искова молба е извършена от Дружеството по ЗЗД.

На второ място в обстоятелствената част на исковата молба се говори общо за извършени и незаплатени СМР. Нито една от тях обаче не е индивидуализирана по вид, количество и стойност, а се прави препращане към приложени като доказателства Количествено стойностни сметки и списъци по чл. 366 от ГПК. Това обаче за ПАС не е достатъчно да се приеме, че исковите отговорят на изискванията на чл. 127 от ГПК, поради което „П.“ ООД в качеството си на ищец по насрещната искова молба следва да конкретизира подробно и ясно видовете СМР по вид, количество, стойност, момент и основание за извършване.

На трето място с оглед евентуалната искова претенция и разпоредбата на чл. 61 от ЗЗД, следва да се посочи какво точно представлява

и включва сумата от 636 175, 56 лв. като това уточнение следва да се направи разбивка по пера за всеки един вид чужда работа, извършена от страна на ищеца.

По тази причина следва да се укаже на ищеца по насрещната искова молба да отстрани посочените по-горе нередовности с писмена молба с препис за О.С. в триседмичен срок от получаване на съобщението.

Съответно на същия следва да се укаже, че при неотстраняване на нередовностите в срок исковата молба ще се счита нередовна, а подлежащото на контрол решение в частта, разглеждаща исковите, предявени със същата, като постановено по молба, за която е приложима хипотезата на чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Водим от това, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

УКАЗВА на „П.“ ООД като ищец по приетата за разглеждане по делото насрещна искова молба да уточни с писмена молба с препис за О.С. в триседмичен срок от уведомяването във връзка с установени в същата нередовности следното:

1. Каква точно сума се претендира от този ищец по предявените с насрещната искова молба икове при условие, че в петитума се претендира осъждането на О.С. да извърши плащане на две лица.
2. При условие, че „П.“ ООД претендира, че цялата посочена в петитума на исковата молба сума се дължи на него да посочи и защо счита, че само той може да получи същата при условие, че твърдяната работа на база изложеното в НИМ е извършена от Дружеството по ЗЗД.
3. Да конкретизира подробно и ясно видовете СМР по вид, количество, стойност, момент и основание за извършване.
4. Да посочи с оглед разпоредбата на чл. 61 от ЗЗД какво точно представлява и включва сумата от 636 175, 56 лв. предмет на евентуалната искова претенция, като по отношение на нея също следва да се направи разбивка по пера за всеки един вид чужда работа извършена от страна на ищеца.

УКАЗВА на „П.“ ООД, че при неотстраняване на нередовностите в дадения от съда срок, исковата молба ще се счита нередовна, а подлежащото на контрол решение в частта съдържаща произнасяне по същата като постановено по молба, за която е приложима хипотезата на чл. 129, ал. 3 от ГПК.

Препис от протокола да се изпрати на „П.“ ООД на адреса му на управление, както и на назначения синдик.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.10.2023 г. – 10:00 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.
Заседанието се закри в 11:33 часа.

Председател: _____

Секретар: _____