

# ПРОТОКОЛ

№ 80

гр. гр.Велинград, 27.02.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИНГРАД, IV - НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАЯ Г. СРЕДКОВА-П.А  
Съдебни РАДКА АНГ. ТОТОЛАКОВА  
заседатели: СНЕЖАНКА ЯНК.  
ПОХЛУПКОВА

при участието на секретаря ЦВЕТАНА Й. КОЦЕВА  
и прокурора А. Д. П.

Сложи за разглеждане докладваното от МАЯ Г. СРЕДКОВА-П.А  
Наказателно дело от общ характер № 20235210200238 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

В производството участва прокурора П..

Подсъдимия Д. А. М., явява се лично и със защитника адв. Ч..

Частния обвинител и граждански ищец А. М. П., редовно призован -  
явява се лично и с повереника адв. Колчва, редовно упълномощена по  
делото.

Свидетел- И. С. А. – редовно призован, явява се лично.

Свидетелят А. Г. – редовно призован, явява се лично.

Свидетел- Б. А. М. – нередовно призован, не се явява.

Вещото лице П. редовно призован – явява се лично.

Докладва се невръчена призовка до лицето Б. М., с отбелязване, че на  
адреса е открита само баба му, която съобщава, че лицето е в чужбина и  
отказва да получи призовката.

Докладва се писмо с вх. № 1454 от 26.03.2024 г. от ОЗ „ОХРАНА“  
Пазарджик и представят докладна записка, че лицето Б. М. не е намерен на  
посочения адрес, с причините за неоткриването му.

Вещото лице П. редовно призован – явява се лично.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото .

АДВОКАТА К.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Ч. : Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯ Д. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход делото, поради което и

### О П Р Е Д Е Л И :

Дава ход на делото.

### ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

*Сне се самоличността на свидетелите, както следва :*

*Самоличността на И. А. се установи чрез задграничен паспорт с № 387329705.*

**И. С. А.** - 35 годишен, роден на 17. 08.1988 г. във Велинград, българин, български гражданин, без образование, женен, неосъждан, без родство с подсъдния. Приятел с пострадалия.

**А. Д. Г.**- роден на 03.08.1992г. в Панагюрище, българин, български гражданин, неженен, неосъждан, без родство с подсъдния, със средно специално образование. Без родство със страните.; работи като портиер.

СЪДЪТ напомни на свидетелите отговорността по чл.290 от НК и разясни правата им по чл.121 от НПК – че не са длъжни да дават показания по въпроси, отговорите на които биха ги уличили в извършване на престъпление него, неговите възходящи и низходящи, братя, сестри или съпруг или лице, с което се намира във фактическо съжителство, както и за обстоятелства ,които са им били поверени като защитник или повереник.

Обещаха да кажат истината на съда.

Свидетелите се изведоха от залата.

Сне се самоличността на вещото лице както следва :

**Б. Х. П. :** 67 год. , българин, бълг. гр., женен, неосъждана, с висше

медицинско образование, без родство със страните.

НАПОМНИ му се отговорността по чл. 291 от НК

ОБЕЩАВА да даде вярно и обективно заключение.

-

**ПРОКУРОРЪТ П.:** Нямам доказателствени искания.

**АДВ. Ч. :** Нямам доказателствени искания.

**АДВОКАТА К.:** Аз също нямам доказателствени искания сега.

**Пристъпи се към разпит на свидетеля А. Г..**

**СВИДЕТЕЛЯ Г.:** Не си спомням много. Видях, че едно момче лежеше на земята, това само си спомням. Не помня кога беше, но има две години според мен. Момчето не го познавам. Не си го спомням изобщо момчето. Не си спомням нищо, не знам някой да го е удрял и не знам защо е лежал на земята. Имаше много хора и беше тъмно. Бях на работа, вода се портиер на дискотека. Когато стана инцидента бях вътре и излязох навън. Видях, че лежи едно момче на земята. Имаше много хора. Аз си влезнах вътре. Не си спомням нищо повече от това.

Страните / поотделно / Нямаме въпроси.

Свидетеля остана в залата.

**Пристъпи се към разпит на свидетеля И. А..**

**СВИДЕТЕЛЯ А.:** Бяхме на дискотека и тръгнахме да се прибираме за вкъщи. При излизане от дискотеката видях Сашо на земята, бит. Не видях защо е на земята. Той излезе преди нас на около минута - две. Аз излязох с братовчед му М.. Видяхме го, че е повален на земята. Не помня дали имаше хора, имаше май някакви момчета. Това е, което си спомням. По него имаше много кръв. Имаше и по лицето. Имаше наранявания, но не помня къде. Но беше повален на земята. Братовчедата М. се опита да му помогне. Не съм видял да има някой агресивно поведение към него. Той лежеше на земята. С пострадалия заедно отидохме на дискотеката. Аз влязох да забера братовчед ми вътре от дискотеката. Сашо беше вън. Не знам А. за какво е бил на вън. Само го заварихме паднал на земята с кръв. Не знам защо е излезнал преди нас. Същата вечер аз разговарях с охранителя Венци. Той ме попита „Познаваш ли тези момчетата?“. Аз отговорих, че единият ми е братовчед. Попита ме дали познавам Сашо - пострадалия и братовчед му. Не знам дали

е имал проблем с тях, и не знам защо ме попита.

*На основание чл. 282 НПК СЪДЪТ прочете Протокол за изготвена съдебномедицинска експертиза с № П-249 2022 г. по ДП № 461/22г.*

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ П.:** Поддържам експертизата си на досъдебното производство. При тези наранявания черепно - мозъчна травма, която е и открита заради това, че има комуникация, като от ухото е текло кръв е възможно да има някакъв съсирек останал в областта на базата на черепа, както съм описал. Има счупване в областта на средна черепна ямка, която може и за по-дълъг период от време пак да дава известни оплаквания, които могат да се чувстват от пострадалия кат замаяност. На практика би трябвало да са отшумели, но ако има хематом, в областта на мозъка е възможно той да го усеща в по-продължителен период от време. В момента и непосредствено след получаване на травматичното увреждане, тази травма е представлявала известна опасност за живота му. Но, на този етап не би трябвало да бъде, тя е отшумяла, нямаме данни за нови кръвоизливи, които да дадат състояние, в което неговото здраве да бъде застрашено. Ако има нещо останало, то ще има дразнене, но то не е свързано с опасност за живота му. Отражение на вегетативната нервна система може да даде, но това много зависи от това къде е локализирана тази структура, която ние хипотетично предполагаме, че има, защото няма представени други допълнителни медицински изследвания, скенер на мозъка или ЯМР, за да се каже, че със сигурност има някакви изменения на травмата от 2022 година. Ако сега се напарват изследвания и нещо се види би могло да се коментира. На пострадалия е нужно месец – месец и нещо да се възстанови от черепно –мозъчната травмата на главата.

Относно изкълчването на колонното капаче по принцип, когато говорим за състояние което един вид е най- често срещано, и най - често се получава за него му трябва месец – месец и нещо да се възстанови и той да няма оплаквания в областта на колянната става. Това е изместване на капачето от нормалното състояние, в което се намира. При него е било изместено вследствие на травма в областта на коляното, което би следвало за месец - месец и половина да се е възстановил и да отзвучи и сега той да няма оплаквания. Но това е по средно статистически схващания за

оздравителния процес. Всичките му наранявания към момента на получаване на уврежданията са настъпили докато е бил под влияние на алкохол, което само по себе си е вид упойка, която притъпява болката, както в областта на главата, коляното, лицето и черепа. В последствие на преминаване на алкохола от 6 до 8 часа, болките са станали все по-интензивни, силни, защото чувствителността на организма се е възстановила. Предполагам, че са му давани и болкоуспокояващи, но тези болки и страдания той си ги е имал след травматичното увреждане, макар и с различна степен на интензитет в различните моменти. Нямаме допълнителни медицински документи, които да са представени по делото. Ако имаше такива, щеше да има и допълнителна експертиза за усложняване на травматичните увреждания от първия етап.

**ПРОКУРОРА П. :** Да се приеме заключението на вещото лице П. по изготвената Съдебно медицинска експертиза по ДП № 461/22г.

**АДВ. Ч. :** Да се приеме заключението на вещото лице П. по изготвената Съдебно медицинска експертиза

**АДВ. К.:** Да се приеме заключението на вещото лице П. по изготвената Съдебно медицинска експертиза

**ПОДСЪДИМИЯ Д. М.:** Да се приеме заключението на вещото лице П. по изготвената Съдебно медицинска експертиза .

*Съдът намира че следва да се приеме* заключението на вещото лице П., поради което

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице П., находящо се в ДП № ЗМ461/22г. по описа на РУ на МВР – Велинград с №-П-249/2022г. на лист № 97 до 105 по ДП.

На вещото лице П. да се изплати 50 лева за явяването му в днешно съдебно заседание.

Да се издаде РКО за сумата от 50 лева, от Бюджета на съда.

**ПРОКУРОРА** : Да се приеме заключението на вещото лице Й..

**АДВ. Ч.** : Да се приеме заключението на вещото лице Й..

**АДВ. К.** Да се приеме заключението на вещото лице Й..

**ПОДСЪДИМИЯ Д. М.:** Да се приеме заключението на вещото лице Й. .

СЪДЪТ намира, че следва да се приеме заключението на вещото лице Н. Й., който бе изслушан в ОСЗ на 14.12.2023 г., поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

**ПРИЕМА** заключението на вещото лице Н. Й. по извършена Видеотехническа и лицево- идентификационна експертиза по ДП № ЗМ461/22г. по описа на РУ на МВР – Велинград, находяща се на лист № 112 – до 147 по ДП.

Съдът счита, че следва да се предяви на страните звукозапис от обаждания на тел. 112, приобщен в досъдебното производство, чрез изслушването му в съдебна зала. Водим от горното,

#### О П Р Е Д Е Л И:

**ПРЕДЯВЯВА** на страните по делото звукозапис от обаждания на телефон 112 за подадения сигнал на 04.09.2022 г.

Възпроизведе се запис от номер 0876759357 с продължителност на аудиозаписа 01,37 минути. Обажданият се е представи с име Д. Лазаров.

Възпроизведе се запис от номер \*\*\*\*\* с продължителност на аудиозаписа 07,05 минути. Обажданият се е представи с име Х. Б..

Възпроизведе се запис по искане на дежурен ЦСМП – Пазарджик оператор 112 набира номер \*\*\*\*\* и осъществява конферентна връзка с продължителност на аудиозаписа 03:03 минути.

Издавания по повод записа не постъпиха.

На основание чл. 284 НПК съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА на страните веществени доказателства, както следва: USB drive марка „Kingstone 32gb”, черен на цвят и USB drive марка „Team group c 171 16G”, бял на цвят, чрез възпроизвеждане на съдържанието им.

Възпроизведоха се следните файлове, съхранявани на:

USB drive марка „Kingstone 32gb”, черен на цвят, която съдържа 10 бр. видео mp 4 файла, заснети от четири различно разположени стационарни камери, в часовия диапазон за времето от 04:59:59 до 06:59:59 на 04.09.2022 г., както следва:

1. за интервала от 05ч. : 25мин. и 20 сек. до 05ч. : 27мин. и 00 сек. на 04.09.2022г. за камера 02, се вижда следното: Лице с бяла тениска и с  $\frac{3}{4}$  дънки се движи на заден ход, като пред него идва лице с черна тениска и сини дънки. Последният го удри с дясна ръка в главата. Следва повторен удар. Лицето с бяла тениска се отдръпва назад и нанася удар с дясна ръка в областта на главата на мъжа с черна тениска. Следват още два удържа върху момчето с бяла тениска, който пада върху черен автомобил марка „Ауди“. След това мъжът с черна тениска го хваща през кръста, завърта го и го хвърля на земята по лице. Нанася му последователно 6 удара с дясна ръка. В този момент се намесват три лица с черни тениски с надпис върху тях „Security“.
2. и за интервала от 05ч. 17мин. и 20 сек. до 05ч. 20мин. и 00 сек., се вижда следното: 5 лица с тъмни дрехи, три от които с надпис на гърба на тениските /не се чете/, бутат лице с бяла тениска назад. Следва разговор. Мъжете с черни дрехи влизат в помещение, като този с бялата остава навън. Продължава разговор.
3. както и за времето от 05ч. 21 мин. и 20 сек. до 05ч. 29мин. и 00 сек. за камера 03, се вижда: В 5:25:25 ч. лице с тъмни дрехи нанася удар върху лице с бяла тениска, което тръгва на заден ход. Вижда се как последният пада върху черен автомобил с марка „Ауди“. В 5:26:28 лицето с бяла тениска пада на земята и прави опити да стане, но без успех.

USB drive марка „Team group c 171 16G”, бял на цвят за интервала от 05ч. 17мин. и 20 сек. До 05ч. 30 сек. на 04.09.2022г., като се вижда следното: На входа на дискотека „БОА“ лице с бяла тениска излиза назад, последван от лица с черни дрехи. Следва разговор с ръкомахане. Мъжът с бяла тениска прави опит да влезе в дискотеката, като е избутан крачка назад. Излиза мъж, държащ бутилка. Продължава разговора. В 5:25 ч. се събират група мъже, като повечето се оттеглят в дясно от камерата. Двама от тях се отдалечават и след няколко секунди се връщат, като единият носи предмет с дълга дръжка и

тичешком се отправя към останалите.

**ПРОКУРОРА П. :** Нямам доказателствени искания. Не държа на разпита на неяИ.т се свидетел Б. М.. Тези обстоятелства са изяснени и са разпитани свидетели. Да се заличи като свидетел.

**АДВ. Ч. :** Аз имам доказателствени искания. Делото не е изяснено от фактическа страна. Още повече сега, като видях това, което е станало пред дискотеката, то изцяло кореспондира със свидетелите А. и К., а от друга страна е в пълно противоречие от днес разпитания свидетел днес И. А., според неговите твърдения не е бил на мястото, когато е станало отвън, а според мен второто лице е именно И. А.. Това се потвърждава и от разпита на Р., като считам, че има съществени противоречия между Р. и И. А. за което моля да се поставят в очна ставка. Р. каза, че това е лицето, което е казало, че няма да има проблеми и спокойно ще си тръгнат. В голяма част от свидетелските показания хората, уж като свидетели -очевидци бяха разпитани в ДП, а в съдебната зала съвсем услужливо в полза на пострадалия, започнаха да творят, че не си спомнят нищо или не са били на мястото на инцидента. Това е в противоречия с друга част от гласните показания. Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна.Още повече, че се вижда, че са две лица отвън заедно с пострадалия и аз твърдя, че може да се установи лице, което е свидетел очевидец. Ще моля да се предяви и записа на този охранител Р., той възпроизведе, че лицето заради които ги е оставил там е И. А., който е обещал, че няма да има проблеми. От друга страна както се вижда колко са кът свидетелите очевидци, които възпроизведоха пред Вас нещата, аз продължавам да държа на разпита на Б. М.. Още повече видно от разпита на охранителите той е лицето, което е бил непосредствен свидетел на конфликта, на нападките които са ставали, на обидите които е отправил по отношение на моя подзащитен. Освен това в това съдебно заседание не да се събират отегчаващи вината обстоятелства, а и смекчаващи вината обстоятелства, които влияят на състава на престъплението и в тази връзка държим на този свидетел очевидец. По сведение на моя подзащитен е казал, че през месец март ще се прибира и за това държа на разпита на този човек. Трябва да се изследват предпоставките. Имало ли е друг конфликт?

**АДВ. К.:** Нямам доказателствени искания. Моля да оставите исканията



на колегата без уважение. В записа в 5.29 минути става ясно и категорично, авторството на деянието, механизма на причиняване на телесните увреждания. Кой пръв напада и т.н. това са основните факти в обвинението и те се доказаха по един безспорен и категоричен начин. Една очна ставка няма да промени абсолютно нищо на тази обстановка и тези факти. По отношение на неяВ.И.т се свидетел предоставям на съда, но се присъединявам към прокурора, че този свидетел няма да допринесе с абсолютно нищо повече към фактите.

Съдът намира, че следва да повторно да се преразпита свидетеля И. А. / със снета самоличност днес/

СВИДЕТЕЛЯ А. : Видях, че Сашо беше вече на земята повален. Вътре не съм разбрал да има някакъв конфликт. Аз говорих с охранителя Р.. Говорих, но не мога да кажа кога, но беше в същата вечер. Той отвън ме попита какви са ми тези момчета. Аз му казах, че единият ми е братовчед, а другия приятел. Не помня да ми е давал съвети и да ни е казвал някой да си тръгне. След това не съм виждал Р.. Не съм коментирал с него случая.

ПРОКУРОРА П.: Исканията са неоснователни и доколкото разбрах, че очната ставка е за изясняване на обстоятелства, които са извън предмета на доказване и няма да допринесе с нищо за разкриване на обективната истина.

АДВ. Ч.: Свидетелите А. и К., и отделно пострадалия заяви, че още излизането на М. пред дискотеката и то се вижда, че пострадалия го чака, въпреки че охранителите го гонят. М. е пред дискотеката и той го засича и боя е станал преди това, а и се вижда, че си разменят двамата непрестанно удари. Искам да се изчисти това. Това, което видях, е че има размяна от едната страна и от другата страна удари, това трябва да се изчисти и да се види дали има неизбежна отбрана, няма ли неизбежна отбрана, има ли заплахата, и дали е имало преустановяване на конфликта и докато се стигне до суплеса. Пострадалия заяви, че още като е излязъл от входа е започнал да го бие.

АДВ К. : Моля да се изгледа още веднъж първия запис от 5.29 часа, пред двете коли, тъй като колегата твърди, да има размяна на удари. Аз такива не видях.

С ъ д ъ т счита, че така направените в днешното съдебно заседание доказателствени искания от защитника на подсъдимия, за допускане на очна

ставка между свидетелите Р. и А., както и искането за разпит на нея. И.т се свидетел Б. М., са неоснователни и като такива, същите ще се оставят без уважение, тъй като не биха допринесли за разкриване на обективната истина. Следва да бъде заличен от списъка на свидетелите Б. М..

Поради което и съдът

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**НЕ ДОПУСКА** повторен разпит на Р. и свидетеля А..

**ЗАЛИЧАВА** от списъка на свидетелите Б. М..

Адв. К. :Моля да изгледаме повторно видеозаписа за 5.29 минути.

Ще се уважи искането да се изгледа повторно видео записа от USB drive марка „Kingstone 32gb”, черен на цвят на камера 02 за интервала 05:17 до 5:29 ч., поради което и

#### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ДОПУСКА** повторно да се изгледа записа от USB drive марка „Kingstone 32gb”, черен на цвят на камера 02 за интервала от 05:17 до 5:29.

Пристъпи се към повторно гледане на записа.

#### **Съдът покани подсъдимия да даде обяснения:**

**ПОДСЪДИМИЯ :** Желая да дам обяснения. Ние си седяхме вътре в дискотеката и пострадалия дойде при мен, гушна ме и ме удари по корема и започна да ме псува. Каза ми „Ти да не си падаш по мъже“. Псуваше ме. Б. М. викна охранителя и охраната ги изкара навън тяхната компания. След това ние като отивахме към колата той започна да ме псува да ми каза , че ще ми вземе главата, „Мама ти д'еба“ псуваше ме. След това започнахме да се бием. Той ми удари два – три туката и аз му направих суплес. Когато аз излизах от дискотеката да си ходим, пострадалият беше пред входа на дискотеката и тогава започна да ме псува на майка. Каза ми “Ще ти вземе главата“. Той ме удари пръв отвън пред дискотеката и аз отвърнах. Той беше отвън с неговата компания. Беше с неговите приятели. Аз го ударих един или два - три пъти. И той след това ме удави два – три пъти. Не си спомням къде го ударих. Аз го удрях с юмрук. Първия път, когато излязох отвън, аз и

моята компания, тогава и охраната изведе него и неговата компания навън. Върнахме се в заведението преди да стане боя. След пет часа не си спомням колко пъти излизах навън. Когато аз излязох и той ме псуваше, имаше охранител, но не помня кой беше. Не помня портиера дали е бил и той там. Момчето от записа, което си хвърля якето в колата сигурно е бил част от компанията. Те бяха около четирима. Когато ме нападна той ме нападна, но охраната го хвана. Не помня кои момчета са били. Аз бях в шок. В чужд град, чужда дискотека и те бяха компания. Аз не говорих нищо, не знаех какво става .

**ПРОКУРОРА П. :** Да се приключи съдебното следствие. Няма да соча доказателства. Не държа на разпита на М..

**АДВ. К.:** Да се приключи съдебното следствие. Делото е изяснено.

**АДВОКАТА Ч.:** Аз с оглед дадените вече обяснения продължавам да си поддържам искането за очната ставка. За мен е важно кой първи е нападнал. Те си нанасят удари един друг. За мен е важно кой кого е нападнал и какво е било поведението - противоправно или не. За мен е важно да се преразпита свидетеля Р. и и да се постави в очна ставка и този който не се яви в съдебно заседание.

С ъ д ъ т, като изслуша обясненията на подсъдимия и с оглед задължението на съда да изясни всички обстоятелства, които са относими към фактите, които са посочени в обвинението, намира, че следва да се допусне повторен разпит на свидетеля Р., А. и да се разпита М., поради което следва да се измени определението, с което не са допуснати тези искания, поради което и

#### О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ определение за недопускане на разпит на свидетелите Р. и А., както и за заличаване от списъка със свидетеля М., като допуска до повторен разпит свидетеля Р., И. А. и неявИ.т се свидетел Б. М..

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **27.03.2024 година от 14:00 часа**, за която дата и час подсъдимият и неговият защитник, ЧО и ГИ, адв. К. и прокурора са редовно уведомени от днес.

Да се призват свидетеля Р., И. А. и свидетеля Б. М. на адресите, посочени по делото.

*Протоколът* е написан в съдебно заседание,което приключи в 16.20 часа.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_