

# РЕШЕНИЕ

№ 4042

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 23-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА

при участието на секретаря ЛИЛИЯ ИЛ. НИКОЛОВА  
като разгледа докладваното от ХРИСТИНА Б. ГАРВАНСКА  
Административно наказателно дело № 20221110207669 по описа за 2022 година

прие следното :

Производството е по чл.58д и сл. ЗАНН – образувано по жалба на А. И. Ш. срещу НП № Р – 10 – 141 /16.05.2022г. , издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор , ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на основание чл. 351 ал.1 т. 4 КСО на жалбоподателя в качеството му на изпълнителен член на Съвета на директорите на „\*\*\*“ АД е наложено административно наказание глоба в размер на 700 лв. – за това, че не е извършил съответните действия и допуснал повече от 5 на сто от собствените средства на „\*\*\*“ АД, покриващи границата на платежоспособността му по см. на чл. 121 в ал. 6 от КСО , да са инвестирани във финансови инструменти издадени от един емитент - нарушение на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН , извършено на 01.09.2021г в гр. София.

С жалбата не се оспорват фактическите констатации по обжалваното НП относно допуснатото нарушение на инвестиционното

ограничение по чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН при дейността на „\*\*\*” АД. Претендира се отмяна на постановлението поради допуснато при издаването му нарушение на материалния закон. Поддържа се, че не е установена вината на жалбоподателя, тъй като дружеството не е разполагало с достатъчно време и финансов ресурс, за да осигури изпълнението на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН за времето от обнародването на Наредбата на 16.07.2021г. до указания за изпълнението срок 01.09.2021г.

Административнонаказващият орган оспорва изцяло основателността на жалбата с подробни писмени съображения по приложението на материалния закон. Претендира се присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, прие за установено следното като факти по делото :

Към процесния период „\*\*\*” АД е лицензирано пенсионноосигурително дружество, вписано в регистъра на КФН по чл. 30 ЗКФН. Жалбоподателят заемал длъжността изпълнителен член на Съвета на директорите на „\*\*\*” АД и по силата на чл. 121е ал.3 т. 6 КСО бил задължен да създава и осигурява прилагането в дейността на дружеството на необходимата организация и правила, с които да се гарантира спазването от дружеството на КСО и на подзаконовите актове по неговото приложение.

Съгласно разпоредбата на чл. 121в ал. 7 от КС О пенсионноосигурителното дружество поддържа най-малко 75 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност по чл. 121 в ал. 6 от КСО, във финансови инструменти по чл. 176 ал. 1 т. 1-4 от КСО и влогове по чл. 176 ал. 1 т. 5 от КСО в банки, които не са в производство по несъстоятелност. Количествените ограничения при инвестирането на тези средства са регламентирани с чл. 4 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН.

Според разпоредбата на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН - не повече от 5 на сто от собствените средства, покриващи границата на платежоспособност, могат да бъдат инвестирани във финансови инструменти, издадени от един емитент.

Съгласно чл. 121в ал. 6 от КСО - границата на платежоспособност е минималният размер на собствените средства на пенсионноосигурителното дружество, който е необходим като допълнителна гаранция за изпълнение на поетите задължения за изплащане на пожизнени пенсии и на разсрочени плащания с поети гаранции. Границата на платежоспособност възлиза на 4 на сто от капитализираната стойност на тези пенсии и разсрочени плащания, но не по-малко от 7,5 млн. лв.

При осъществен от КФН текущ контрол на постъпилата в информационната система на Комисията информация от 29.09. 21г. „\*\*\*” АД за стойността към 31.08.2021 г. на инвестициите на собствените средства на пенсионноосигурителното дружество, покриващи границата на платежоспособността по см. на чл. 121 в ал. 6 от КСО, в дългови финансови инструменти, без инвестициите на резерва за гарантиране изплащането на пожизнени пенсии , било установено, че инвестираните от дружеството средства във финансови инструменти , издадени от "\*\*\*\*" АД представляват 21. 77 на сто от собствените средства на „\*\*\*” АД, покриващи границата на платежоспособността - нарушение на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН за изискванията към границата на платежоспособност и собствените средства на пенсионноосигурителното дружество, към неговата оздравителна програма и към минималните ликвидни средства на дружеството и на управляваните от него фондове.

В хода на започналата проверка за осигуряване изискването на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН с писмо от 27.10. 21 г изпълнителните членове на СД уведомили КФН за предприети от дружеството действия , в резултат на които до 14.01. 22г. превишението на инвестиционните ограничения да бъде отстранено.

Въпреки това към 30.03.2022 г. установеното нарушение на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. при инвестирането на собствените средства, покриващи границата на платежоспособност на „\*\*\*\*“ АД, не било прекратено и с решение на КФН от 30.03.2022 г. спрямо „\*\*\*“ АД е била приложена принудителна административна мярка по чл. 344 ал.1 т. 1 КСО .

Така приетото за установено по делото не се оспорва в съдебно заседание от представителя на жалбоподателя и се установява от показанията на свидетеля - актосъставител К. Д. и документите по административнонаказателната преписка - писмо от 27.10.21г от изпълнителните членове на СД до КФН за предприети от дружеството действия за отстраняване на превишението на инвестиционните ограничения , решение на КФН от 30.03.2022 г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 344 ал.1 т. 1 КСО и останалите приобщени към материалите по делото документи , посочени в обжалваното НП.

При така установеното като факти от правна страна съдът прие , че законосъобразно от административнонаказващия орган е прието , че е налице основание за санкциониране на жалбоподателя за допуснато от него нарушение на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН.

Според § 109 и §112 т. 3 от ПЗР ЗИД на КСО , обн. в ДВ бр. 19 от 5 март 2021 г. - пенсионноосигурителните дружества е следвало до 31.08.2021 г. да приведат капитала си в съответствие с изискванията на чл.121в ал. 2-7 от КСО и дейността на дружествата в съответствие с измененията в КСО и подзаконовите нормативни актове за неговото приложение .

В съответствие с изложеното по силата на чл. 121е ал.3 т. 6 К С О жалбоподателят като член на СД е бил задължен да осигури необходимата организация за изпълнение на

инвестиционното ограничение за ПОД по чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 г. на КФН, обнародвана на 16.07. 2021г .

С оглед на това и на установеното по делото, че към 01. 09. 2021 г стойността на инвестираните от „ \*\*\*” АД средства във финансови инструменти , издадени от „ \*\*\*„ АД , превишавала значително допустимата по чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 от 29.06.2021 и нарушението не било прекратено до 30 .03. 2022 г.

- законосъобразно е прието от административнонаказващия орган , че е налице основание за реализиране на административнонаказателна отговорност спрямо жалбоподателя за нарушение по чл. 351 ал.1 т. 4 КСО , предвиждащ административно наказание глоба за задължените по закон лица, допуснали извършване на нарушение на нормативните актове по прилагане на КСО .

Според показанията на разпитания свидетел - актосъставител към процесния период притежаваните от „ \*\*\*” АД финансови инструменти , издадени от „ \*\*\* „ АД , са били ликвидни и се търгували на Българската фондова борса . От страна на жалбоподателя не са ангажирани , нито посочени конкретни доказателства в подкрепа на твърдението , че ПОД не е разполагало с достатъчно време и финансов ресурс, за да осигури изпълнението на чл. 4 ал. 2 от Наредба № 10 , поради което съдът прие , че при полагане на дължимата по закон грижа жалбоподателят е имал обективна възможност да осигури изпълнението на закона от страна на ПОД .

Нарушението е извършено при непредпазливост като форма на вината - по небрежност , тъй като жалбоподателят е бил длъжен и съобразно обстоятелствата по делото следва да се приеме , че е могъл при полагане на дължимата по закон грижа да не допусне нарушение на инвестиционното ограничение за ПОД .

По изложените съображения неоснователно се явява възражението за допуснато при издаването на НП нарушение на материалния закон.

Съобразно изложеното и като взе предвид , че определеният с НП

размер на наказанието е минималният , предвиден в закона за извършеното нарушение, съдът прие, че НП следва да бъде изцяло потвърдено .

На осн. чл. 63д ЗАНН , чл. 143 ал.3 АПК и Тълкувателно решение № 3 / 2010 г. на ВАС, т. д. № 5/2009 г., в тежест на жалбоподателя следва да се възложи заплащането на възнаграждение за участие на юрисконсулт на административнонаказващия орган по делото в съответствие с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ - в размер 80лв.

По изложените съображения и на основание чл. 63 ЗАНН съдът

### **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** НП № Р – 10 – 141 /16.05.2022г. , издадено от заместник - председател на Комисията за финансов надзор , ръководещ управление „Осигурителен надзор“, с което на основание чл. 351 ал.1 т. 4 КСО на жалбоподателя А. И. Ш. в качеството му на изпълнителен член на Съвета на директорите на „\*\*\* ” АД е наложено административно наказание глоба в размер на 700 лв.

**ОСЪЖДА** А. И. Ш. \*\*\*\*\* да заплати в полза на КФН сумата от 80 лв. - възнаграждение за участие на юрисконсулт по делото .

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от деня на съобщението за изготвянето му пред Адм. съд - гр. София .

**Районен съдия:**

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_